ИНСТИТУЦІИ ГАЯ

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМЪ СЛОВАРЕМЪ.

ПЕРЕВЕЛЪ И СОСТАВИЛЪ

Д. РАССНЕРЪ.

ВЫПУСКЪ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7.
1887.



[1431]



Дозволено цензурою. Спб., 28 октября 1887 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ экзаменныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять испытуемые въ комиссіи юридической, между прочимъ, сказано: «Римское право, какъ въ своей исторіи, такъ и *въ своей системѣ* должно быть основнымъ требованіемъ юридическаго испытанія и занимать обширное мѣсто въ факультетскомъ преподаваніи.... Основаніемъ устнаго и письменнаго испытанія будетъ служить подлинный текстъ институцій Гая и императора Юстиніана». Это, вотъ, обстоятельство и дѣлаетъ своевременнымъ и необходимымъ предлагаемый переводъ.

Чтобы облегчить изученіе институцій Гая, переводчикъ составилъ словарь техническихъ выраженій, встрѣчающихся въ текстѣ. Пособіемъ при составленіи словаря служили: «Handlexikon zu den Quellen des Römischen Rechts» Heumann'a, «Реальный словарь классическихъ древностей» Любкера и лекціи по Догмѣ Римскаго права проф. Л. Б. Дорна.

ИНСТИТУЦІИ ГАЯ.

ЧАСТЬ I.

О цивильномъ и естественномъ правѣ.

1. Всѣ народы, которые управляются законами и обычаями, пользуются частью своимъ собственнымъ правомъ, частью—правомъ, общимъ всѣмъ людямъ; именно, право, которое установилъ у себя каждый народъ самъ, есть его собственное право и называется цивильнымъ, какъ право, свойственное обществу гражданъ; право же, которое между всѣми людьми установилъ естественный разумъ, оберегается у всѣхъ народовъ во всѣ времена и называется общенароднымъ, какъ право, которымъ пользуются всѣ народы. Такимъ образомъ, и римскій народъ пользуется, съ одной стороны, своимъ собственнымъ правомъ, съ другой—правомъ, общимъ всѣмъ людямъ. Въ своемъ мѣстѣ мы укажемъ, какого рода каждое право въ отдѣльности.

2. Состоитъ же цивильное право римскаго народа изъ законовъ (leges), рѣшеній плебса (plebiscita), рѣ-

шеній сената (senatus consulta), постановленій императоровъ (constitutiones principum) и эдиктовъ (edicta) тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя имѣютъ право издавать ихъ, и изъ отвѣтовъ юристовъ (responsa prudentium). **3.** Lex есть то, что приказалъ и постановилъ народъ; plebiscitum есть то, что приказалъ и постановилъ плебсъ. «Плебсъ» отличается отъ «народа» тѣмъ, что словомъ «народъ» обозначаются всѣ граждане, включая въ это число и патриціевъ; названіемъ же плебса обозначаются прочіе граждане, за исключеніемъ патриціевъ. Вотъ почему нѣкогда патриціи говорили, что plebiscita для нихъ необязательны, такъ какъ plebiscita составлены безъ ихъ, патриціевъ, участія. Но впослѣдствіи изданъ былъ законъ Гортензіевъ, которымъ постановлено, чтобы plebiscita были обязательны для всего народа. Такимъ образомъ, рѣшенія плебса приравнены были къ законамъ. **4.** Senatus consultum есть то, что приказалъ и постановилъ сенатъ; и этотъ senatus consultum имѣетъ силу закона, хотя это было спорно. **5.** Constitutio principis есть то, что постановилъ императоръ или декретомъ, или эдиктомъ, или посланіемъ; и никогда не было сомнѣнія въ томъ, что constitutio principis имѣетъ силу закона, такъ какъ самъ императоръ получаетъ власть на основаніи особаго закона. **6.** Edicta суть предписанія тѣхъ (магистратовъ), которые имѣютъ право издавать эдикты. Право же издавать эдикты имѣютъ должностныя лица римскаго народа; а самое обширное, въ этомъ отношеніи, право заключается въ эдиктахъ двухъ преторовъ—городскаго и претора иностранцевъ, юрисдикцію которыхъ въ провинціяхъ имѣютъ начальники

ихъ, а равно — въ эдиктахъ курульныхъ эдиловъ, юрисдикція которыхъ въ провинціяхъ римскаго народа принадлежитъ квесторамъ. Въ императорскія провинціи квесторовъ, вообще, не назначаютъ, а потому въ этихъ провинціяхъ такой эдиктъ не обнародуютъ. **7.** Responsa prudentium — это мнѣнія и сужденія юристовъ, которымъ разрѣшено создавать право. Если мнѣнія всѣхъ этихъ лицъ сходятся, то получаетъ силу закона то, въ чемъ они согласны. Если же юристы расходятся мнѣніями, то судьѣ предоставляется право слѣдовать тому мнѣнію, которое онъ выберетъ, что и значится въ рескриптѣ блаженной памяти Адріана.

8. *О раздѣленіи права.* Все право, которымъ пользуемся, относится или къ лицамъ, или къ вещамъ, или къ судебнымъ дѣйствіямъ. Сперва поговоримъ о лицахъ.

9. *О положеніи людей.* Самое главное дѣленіе правъ личныхъ-то, что всѣ люди—или свободные, или рабы. **10.** Далѣе, изъ свободныхъ людей одни — благороднаго происхожденія (ingenui), другіе — вольноотпущенные. **11.** Ingenui — это тѣ, которые родились свободными; вольноотпущенные—это тѣ, которые отпущены на волю изъ законнаго рабства. **12.** Имѣется три рода вольноотпущенныхъ: они — или римскіе граждане, или латиняне, или уподобляются сдавшимся на капитуляцію. Мы должны разобрать каждую группу вольноотпущенныхъ отдѣльно. Сперва разсмотримъ сдавшихся римскому народу (dediticii).

13. *О сдавшихся римскому народу или о законѣ Элія Сенція.* Закономъ Элія Сенція постановлено, чтобы тѣ рабы, которые въ наказаніе были

закованы господами, а затѣмъ были отпущены на волю или тѣмъ же самымъ господиномъ, или кѣмъ-либо другимъ, сдѣлались свободными того же состоянія, какого состоянія иностранцы, сдавшіеся на капитуляцію, — того же состоянія будутъ рабы, которые клеймены или подверглись пыткѣ за преступленіе и изобличены въ совершеніи таковаго, а затѣмъ получили волю; того же состоянія будутъ рабы, отпущенные на свободу, которые передъ тѣмъ предназначены были сражаться съ оружіемъ въ рукахъ или бороться съ животными и брошены были или на арену цирка, или въ тюрьму.

14. *О чужеземцахъ, сдавшихся римскому народу* — о peregrini-deditici'яхъ. Такъ называются тѣ, которые нѣкогда съ оружіемъ въ рукахъ сражались противъ римскаго народа, а затѣмъ, будучи побѣждены, сдалися. **15.** Поэтому, мы никогда не скажемъ, что рабы, покрытые такимъ позоромъ и отпущенные на волю въ какомъ бы то ни было возрастѣ и какимъ бы то ни было образомъ, дѣлаются римскими или латинскими гражданами, хотя бы они и были прежде въ полной собственности (pleno jure) господъ; но мы всегда будемъ разсматривать ихъ въ числѣ сдавшихся римскому народу.

16. А если рабъ не запятнанъ такимъ позоромъ, то скажемъ, что онъ, отпущенный на волю, дѣлается римскимъ или латинскимъ гражданиномъ. **17.** Именно, лицо, удовлетворяющее слѣдующимъ тремъ условіямъ: оно—старше тридцати лѣтъ, принадлежало господину по квиритскому праву и получило свободу съ соблюденіемъ законныхъ установленій, т.-е. прикосновеніемъ

господской палочкой предъ преторомъ или вслѣдствіе внесенія въ цензорскій списокъ, или по завѣщанію господина—такое лицо дѣлается римскимъ гражданиномъ. А если какое-либо изъ этихъ условій недостаетъ, то онъ будетъ латинскій гражданинъ.

18. *Объ отпущеніи на волю или о законномъ основаніи освобожденія.* Что касается возраста раба, то вопросъ этотъ разрѣшенъ закономъ Элія Сенція. Законъ этотъ только въ томъ случаѣ позволяетъ рабамъ, отпущеннымъ на волю въ возрастѣ, меньшемъ тридцати лѣтъ, сдѣлаться римскими гражданами, когда они будутъ освобождены vindict'ой, послѣ того какъ передъ особенными свидѣтелями доказана законная причина для отпущенія. **19.** Законной причиной освобожденія отъ рабства будетъ, напримѣръ, тотъ случай, когда при участіи совѣта отпускаетъ кто-либо на волю естественнаго сына или дочь, родного брата или сестру, воспитанника или воспитателя, или раба для того, чтобы имѣть въ немъ повѣреннаго (управляющаго дѣлами), или рабыню для вступленія съ нею въ бракъ.

20. *О собраніи свидѣтелей.* Свидѣтельскій же совѣтъ составляется въ городѣ Римѣ изъ 5 сенаторовъ и пяти совершеннолѣтнихъ римскихъ всадниковъ. Въ провинціяхъ же совѣтъ составляется изъ двадцати свидѣтелей, римскихъ гражданъ, при томъ это бываетъ въ послѣдній день судебнаго разбирательства, но въ Римѣ отпускаются рабы на волю при свидѣтеляхъ въ опредѣленные дни. Рабы, старшіе тридцати лѣтъ, обыкновенно получаютъ свободу въ любое время, такъ что они отпускаются на волю даже на пути, когда, напр., преторъ предшествуетъ консулу, идущему или въ

баню, или въ театръ. **21.** Кромѣ того, рабъ, моложе 30-ти лѣтъ, можетъ, будучи отпущенъ на волю, сдѣлаться римскимъ гражданиномъ въ томъ случаѣ, когда онъ получаетъ свободу и назначается въ наслѣдники господиномъ, несостоятельнымъ должникомъ, въ завѣщаніи... (24 строки не разобраны). **22.**... Люди называются юніанскими латинами. Латинами — потому, что приравнены къ латинскимъ колонистамъ; юніанскими— потому, что получили свободу по закону Юнія, такъ какъ, повидимому, нѣкогда были рабами. **23.** Однако законъ Юніевъ не позволяетъ имъ ни самимъ дѣлать завѣщанія, ни наслѣдовать другому по завѣщанію, ни назначать ихъ въ завѣщаніи опекунами. **24.** А то, что мы сказали, что они не могутъ наслѣдовать по завѣщанію, это слѣдуетъ понимать такъ, что мы утверждаемъ: они не могутъ ничего непосредственно получать въ качествѣ наслѣдства или легата. Впрочемъ, они могутъ наслѣдовать по фидейкоммиссу (по просьбѣ завѣщателя, обращенной къ наслѣдникамъ, выдать имъ часть имущества).

25. Тѣ же, которые состоятъ въ числѣ сдавшихся на капитуляцію, никоимъ образомъ не могутъ наслѣдовать по завѣщанію, какъ и любой чужеземецъ; и сами-то они не могутъ оставлять завѣщанія согласно тому, что имъ болѣе желательно. **26.** Такимъ образомъ, свобода тѣхъ, которые находятся въ числѣ сдавшихся на капитуляцію, самая незавидная. Никакой законъ, никакое сенатское постановленіе, никакой императорскій указъ не даетъ имъ доступа къ римскому гражданству. **27.** Имъ даже запрещено пребываніе въ Римѣ и его окрестностяхъ на сто миль; а тѣ, которые преступятъ этотъ законъ, и сами, по приказу, продаются съ публичнаго торга, и ихъ имущество, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они служили рабами внѣ Рима и внѣ его окрестностей на 100 миль и чтобы никогда не отпускались на волю. А если бы они были отпущены на волю, то ихъ опять приказано сдѣлать рабами римскаго народа. Итакъ, вотъ какія постановленія приняты закономъ Элія Сенція.

28. *О томъ, какъ латины получаютъ римское гражданство.* Латины получаютъ право римскаго гражданства многими способами. **29.** Именно, по закону Элія Сенція, рабы, отпущенные на волю въ возрастѣ, меньшемъ тридцати лѣтъ, и сдѣлавшіеся латинскими гражданами, получаютъ право римскаго гражданства, послѣ того какъ они женятся или на римскихъ гражданкахъ, или на латинскихъ колонисткахъ, или на женщинѣ того же состоянія, какого они сами, и засвидѣтельствуютъ бракъ въ присутствіи совершеннолѣтнихъ римскихъ гражданъ, въ числѣ, не меньшемъ семи, и послѣ того какъ сыну, котораго они приживутъ, минетъ годъ. Законъ Элія Сенція даетъ такому латину право являться къ претору, а въ провинціяхъ къ начальнику провинціи, и доказать, что онъ, латинъ, женатъ по закону Элія Сенція и что у него отъ жены годовалый сынъ, и если тотъ (преторъ или начальникъ провинціи) приметъ во вниманіе все сказанное и заявитъ, что дѣло дѣйствительно таково, то и самъ латинъ, и жена его, если она того же состоянія, что и мужъ, и сынъ, если онъ того же состоянія, дѣлаются, согласно приказу, римскими гражданами. **30.** Прибавляемъ же мы къ послѣднему выраженію:

«если и онъ (сынъ) того же состоянія» потому, что если жена латина римская гражданка, то тотъ, кто отъ нея рождается, въ силу новаго сенатскаго постановленія, которое издано по почину божественнаго Адріана, рождается римскимъ гражданиномъ. **31**. Хотя право на полученіе римскаго гражданства имѣли только тѣ, которые сдѣлались латинскими гражданами, будучи отпущены на волю въ возрастѣ, меньшемъ тридцати лѣтъ, однако впослѣдствіи, въ силу сенатскаго постановленія, которое издано было въ консульство Пегаса и Пузіона, это право предоставлено было и тѣмъ, которые, будучи освобождены въ возрастѣ, старшемъ тридцати лѣтъ, сдѣлались латинскими гражданами. **32**. Впрочемъ, если бы латинъ и умеръ раньше, нежели выхлопоталъ для годоваго ребенка право римскаго гражданства, то ходатайствовать объ интересахъ сына можетъ его мать. Въ такомъ случаѣ и мать, если она латинянка, и ея ребенокъ получаютъ римское гражданство. Сынъ, какъ рожденный въ законномъ бракѣ, становится наслѣдникомъ отцовскаго состоянія въ качествѣ postum'а. Если же отецъ и мать ребенка умерли (до полученія гражданства), то сынъ, для котораго важно получить римское гражданство и наслѣдство, оставшееся послѣ нихъ, можетъ самъ ходатайствовать о зачисленіи его въ римскіе граждане, но такъ, чтобы все это дѣло велось опекуномъ. **32**а. Все, что сказано здѣсь о ребенкѣ мужскаго пола, относится и къ ребенку женскаго пола. **32**б. Кромѣ того, по закону Виселія, рабы получившіе свободу въ возрастѣ, все равно, большемъ или меньшемъ тридцати лѣтъ и сдѣлавшіеся латинскими гражданами, могутъ получить квиритское право, т.-е. сдѣлаться римскими гражданами, если они прослужили въ Римѣ шесть лѣтъ караульными (стражами). Впослѣдствіи, какъ говорятъ, былъ изданъ senatus consultum, который давалъ римское гражданство прослужившимъ въ войскахъ три года. **32**с. Равнымъ образомъ, по эдикту божественнаго Клавдія, латинскіе граждане пріобрѣтаютъ право квиритское, если построили морской корабль, вмѣщающій не менѣе десяти тысячъ мѣръ хлѣба въ зернѣ, притомъ, когда этотъ корабль или другой, представленный вмѣсто него, шесть лѣтъ привозили хлѣба въ Римъ. **33**. Кромѣ того, эдиктомъ Нерона постановлено было, чтобы латинскій гражданинъ получалъ квиритское право, когда будетъ имѣть наслѣдственное имѣніе, перешедшее отъ отца, цѣнностью въ 10,000 сестерцій, и построитъ въ Римѣ домъ, на который будетъ потрачено не менѣе половины наслѣдства, доставшагося отъ отца. **34**. Наконецъ, б. Траянъ постановилъ, чтобы латинскому гражданину предоставлять квиритское право, если онъ содержалъ въ городѣ, въ теченіе трехъ лѣтъ, пекарню или мельницу, выработывавшую ежедневно не менѣе 100 мѣръ хлѣба въ зернѣ. **35**. Освобожденные отъ рабства въ возрастѣ, меньшемъ тридцати лѣтъ, и сдѣлавшіеся латинскими гражданами, такъ какъ причина отпущенія была одобрена, въ присутствіи друзей-свидѣтелей, могутъ получить римское право квиритовъ, когда имъ затѣмъ минетъ тридцать лѣтъ. Точно также это право получаютъ тѣ, которые въ возрастѣ, старшемъ тридцати лѣтъ, сдѣлались латинскими гражданами вслѣдствіе того, что были отпущены на волю или въ присутствіи друзей,

или какимъ-либо другимъ способомъ тѣмъ лицомъ, кому они принадлежали только по бонитарному праву. Но полученіе таковаго права возможно только въ томъ случаѣ, когда тотъ, кому рабъ прежде принадлежалъ по квиритскому праву, повторитъ отпущеніе на свободу съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ предписаній.

Итакъ, если рабъ принадлежитъ тебѣ по бонитарному праву, а мнѣ по праву квиритскому, то латинскимъ гражданиномъ можешь ты его сдѣлать; однако для того, чтобы вольноотпущенный сталъ римскимъ гражданиномъ либертомъ, важно то, мною или тобою отпущенъ вторично онъ.

Но если затѣмъ тотъ, кѣмъ отпущенный сдѣланъ латинскимъ гражданиномъ, пріобрѣтетъ на него квиритское право, то онъ можетъ вторичнымъ отпущеніемъ дать вольноотпущеннику квиритское право; при томъ это право предоставляется ему, какимъ бы образомъ онъ ни пріобрѣлъ квиритское право.

Вольноотпущенникъ можетъ сдѣлаться и латинскимъ гражданиномъ и получить квиритское право отъ того господина, которому онъ принадлежалъ не только по праву бонитарной собственности, но и по праву квиритскому.

36. Не всякій можетъ отпускать раба на волю. **37**. Тотъ, кто отпускаетъ раба на волю для обмана кредитора или патрона, ничего не достигаетъ: по закону Элія Сенція, рабъ не получаетъ свободы. **38**. Равнымъ образомъ, по тому же самому закону, господинъ, моложе двадцати лѣтъ, только тогда можетъ отпускать раба на волю, когда отпущеніе будетъ совершено преторомъ, въ присутствіи свидѣтелей, на основаніи justa causa manumissionis. **39**. Justa causa manumissionis, въ этомъ случаѣ, считается желаніе освободить отца, мать, воспитателя, молочнаго брата. Тѣ основанія, которыя мы исчислили при освобожденіи раба, которому не минуло тридцати лѣтъ, могутъ быть отнесены и къ настоящему случаю. Съ другой стороны, основанія для justa causa manumissionis, изложенныя въ отношеніи господину, моложе 20 лѣтъ, можно отнести къ рабу, который не достигъ еще тридцатилѣтняго возраста. **40**. Такимъ образомъ, законъ Элія Сенція установилъ опредѣленную норму для господина, не достигшаго 20-ти лѣтъ, на случай отпущенія раба на волю, однако, господинъ, достигшій 14-тилѣтняго возраста, можетъ оставить завѣщаніе, назначить себѣ наслѣдника, оставить легаты, но не можетъ давать свободу рабу, не достигнувъ 20-ти лѣтъ. **41**. Если господинъ, моложе 20 лѣтъ, захочетъ сдѣлать раба, хоть бы латинскимъ гражданиномъ, онъ все-таки долженъ доказать въ присутствіи свидѣтелей «justam causam manumissionis», а затѣмъ подтвердить свое отпущеніе раба на волю при друзьяхъ.

42. Кромѣ того, законъ Фуфія Канинія установилъ опредѣленныя правила на случай отпущенія раба на волю по завѣщанію. **43**. Тотъ, кто имѣетъ болѣе двухъ и менѣе десяти рабовъ, можетъ отпускать на волю не болѣе половины своихъ рабовъ.

Господинъ, владѣющій рабами въ числѣ не менѣе 10 и не большемъ тридцати, можетъ отпускать на волю не болѣе трети наличныхъ рабовъ. Имѣющій отъ 30 до 100 рабовъ можетъ по закону отпустить на волю четвертую часть своихъ рабовъ. Недавно из-

данъ законъ, по которому располагающій отъ ста до пятисотъ рабами, имѣетъ право освободить только пятую часть рабовъ. Наконецъ, законъ запрещаетъ отпускать болѣе 100 рабовъ, все равно сколько бы ихъ кто ни имѣлъ. А если кто имѣетъ одного или двухъ рабовъ, то къ нему законъ этотъ не примѣняется: ему предоставлено право совсѣмъ освободить ихъ. **44**. Этотъ законъ не относится, вообще, къ тѣмъ, которые отпускаютъ рабовъ не по завѣщанію. Тѣ, которые отпускаютъ рабовъ vindict'ою, по ценсу, или освобождаютъ раба въ присутствіи друзей-свидѣтелей, могутъ освободить всѣхъ своихъ рабовъ, конечно, если освобожденію не препятствуютъ какія-либо постороннія обстоятельства. **45**. Сказанное нами о числѣ рабовъ, отпускаемыхъ по завѣщанію, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что половина или третья, четвертая или пятая часть количества рабовъ и т. д. не должна быть менѣе числа рабовъ, отпускаемыхъ изъ предшествующаго количества. Это самимъ закономъ предусмотрѣно. И дѣйствительно, былъ бы полнѣйшій абсурдъ, если бы изъ десяти рабовъ можно было освободить 5 рабовъ, такъ какъ ему дозволяется отпускать до половины, а располагающій, напр., 12 рабами могъ только четырехъ освободить, и тѣмъ, у которыхъ больше 10 и не больше, чѣмъ 30 рабовъ, можно было бы освободить почти столько же рабовъ, сколько можетъ ихъ освободить имѣющій десять. **46**. Если рабамъ, записаннымъ въ завѣщаніи по порядку, дана будетъ свобода, то никто не будетъ свободенъ, такъ какъ не существуетъ никакого порядка отпущенія на волю. Законъ Фуфія Канинія уничтожилъ то, что служило

для обмана; существуютъ даже нѣкоторыя спеціальныя senatus consulta, которыми уничтожено то, что было придумано для обхода этого закона.

47. Особенно важно знать постановленіе Элія Сенція: воспрещается отпускать рабовъ (ихъ не признаетъ государство свободными) съ цѣлью обмануть патрона или кредиторовъ. Это постановленіе относится и къ иностранцамъ. (Такъ рѣшилъ сенатъ по настоянію б. Адріана).

Остальныя требованія этого постановленія не относятся къ иностранцамъ.

48. Существуетъ другое дѣленіе правъ личныхъ. Одни лица самостоятельныя, другія — зависимыя. **49**. Далѣе, тѣ изъ лицъ, которыя не имѣютъ самостоятельныхъ правъ, находятся или подъ властью родителя (дѣти, напр.) или господина (напр., рабы), или мужа (напр., жена), или въ кабальной зависимости отъ другаго. **50**. Теперь мы разсмотримъ тѣхъ, которые не имѣютъ самостоятельныхъ правъ. Если мы будемъ знать, кто они такіе, то поймемъ, кто самостоятельны. **51**. Будемъ говорить сперва о тѣхъ, которые находятся подъ властью другаго.

52. Итакъ, во власти другихъ находятся рабы. Эта власть надъ рабами есть установленіе общенароднаго права. У всѣхъ народовъ, во всѣ времена мы можемъ наблюдать то явленіе, что господинъ имѣетъ право надъ жизнью и смертью раба и что все, что пріобрѣтается рабомъ, пріобрѣтается въ пользу господина. **53**. Но въ настоящее время, ни римскимъ гражданамъ, ни кому бы то ни было изъ подвластныхъ римскому народу не позволяется слишкомъ жестоко обращаться съ

рабами безъ всякой съ ихъ стороны вины: по приказанію святаго Антонина, тотъ, кто убьетъ раба безъ всякаго съ его стороны преступленія, не менѣе отвѣчаетъ, нежели тотъ, кто убилъ чужого раба. По постановленію того же императора, господина постигаетъ слишкомъ строгая кара. Антонинъ, получивъ запросъ отъ нѣкоторыхъ кураторовъ провинцій, какъ поступать съ тѣми рабами, которые ищутъ защиты отъ господина въ храмахъ боговъ или у статуй императоровъ, предписалъ: господъ, которые замѣчены въ жестокомъ обращеніи съ рабами, обязать продать своихъ рабовъ. И то, и другое совершенно справедливо: намъ не слѣдуетъ злоупотреблять предоставленнымъ намъ правомъ. На этомъ же основаніи расточительнымъ воспрещено распоряжаться своимъ имуществомъ. **54**. Впрочемъ, хотя римскіе граждане имѣютъ двойное право владѣнія (каждый рабъ считается собственностью каждаго или по бонитарному праву, или по праву квиритскому, или по тому и другому праву), однако, по нашему мнѣнію, рабъ только тогда подъ властью господина, когда онъ принадлежитъ ему по праву бонитарному, даже если бы у этого господина квиритское право и отсутствовало. Ибо тотъ, кто только по квиритскому праву владѣетъ рабомъ, не считается имѣющимъ право господина надъ рабомъ.

55. Точно также подъ нашею властью находятся наши дѣти, прижитыя въ законномъ бракѣ. Это право свойственно уже римскому цивильному праву: почти никакіе другіе народы не имѣютъ такой власти надъ своими дѣтьми, какую мы, римляне. И это право установилъ эдиктомъ б. Адріанъ для тѣхъ,

которые просили у него для себя и для дѣтей право римскаго гражданства. Онъ сказалъ: «я хорошо знаю, что Галатскій народъ вѣритъ, что дѣти во власти своихъ родителей». **56**. Римскіе граждане тогда вступили въ законнный бракъ и имѣютъ надъ родившимися у нихъ дѣтьми власть, когда они женаты на римскихъ гражданкахъ или даже латинскихъ и иностранкахъ, съ которыми пребываютъ въ брачномъ союзѣ, такъ называемомъ, connubium, а такъ какъ бракъ этотъ даетъ право дѣтямъ слѣдовать состоянію своего отца, то они не только дѣлаются римскими гражданами, но и во власти отца пребываютъ. **57**. И нѣкоторымъ ветеранамъ, обыкновенно императорскими указами, позволяютъ вступать въ бракъ connubium съ тѣми латинскими гражданками или иностранками, на которыхъ женились послѣ отпуска, и дѣти, рожденныя отъ этого брака, получаютъ всѣ права римскаго гражданства и остаются подъ властью отца. **57а**. Съ лицами рабскаго состоянія не бываетъ даже свадьбы. **58**. Но и не на всѣхъ свободныхъ можетъ римскій гражданинъ жениться: отъ брака съ нѣкоторыми женщинами римляне должны воздерживаться. **59**. Лица, въ родственной связи состоящія, не могутъ вступать другъ съ другомъ въ бракъ. Поэтому, невозможенъ бракъ connubium между отцомъ и дочерью, между сыномъ и матерью, между дѣдомъ и внучкою; и если такіе родственники вступаютъ въ любовную связь, то говорятъ, что этотъ бракъ преступный и нечистый.

Это правило до того свято должно соблюдаться, что даже адоптированные съ усыновившими не могутъ

сочетаться бракомъ. Бракъ даже и тогда между такими лицами не можетъ состояться, когда актъ адоптированія провозглашенъ не имѣющимъ силы. Такимъ образомъ, я, напримѣръ, не могъ бы себѣ взять въ жоны дѣвушку, которую объявилъ своею дочерью или внучкою, даже если бы и отрекся отъ права господства надъ нею. **60**. Между тѣми лицами, которыя соединяются родственными узами не по прямой линіи, наблюдается почти то же самое, хотя не въ столь большой степени. **61**. Безъ сомнѣнія, бракъ между братомъ и сестрою безусловно воспрещенъ, все равно, происходятъ ли они отъ одного отца и матери, или отъ одного изъ нихъ. Если же какая-либо дѣвушка сдѣлается моею сестрою вслѣдствіе того, что родители мои провозглашатъ ее своею дочерью, то бракъ между мною и ею невозможенъ до тѣхъ поръ, пока родители не откажутся отъ права господства надъ ней. Когда же дѣвушка будетъ объявлена свободною отъ родительской опеки, то я могу на ней жениться; но если и я буду освобожденъ отъ patria potestas, то тогда намъ можно будетъ вступить въ бракъ. **62**. Братъ можетъ жениться на дочери брата. Это вошло въ обычай съ тѣхъ поръ, какъ божественный Клавдіи женился на Агриппинѣ, дочери своего брата; жениться же брату на дочери сестры нельзя. Такъ гласятъ объ этомъ императорскіе указы. Равнымъ образомъ воспрещено жениться на теткѣ со стороны отца и на сестрѣ матери. **63**. Запрещено брать себѣ въ жоны ту, которая нѣкогда приходилась тещей, невѣсткой, падчерицей, мачихой. Мы сказали: «нѣкогда» потому, что разъ существуетъ тотъ брачный актъ, вслѣдствіе ко-

тораго находишься съ вышеупомянутыми лицами въ такомъ свойствѣ, бракъ безусловно невозможенъ, на томъ основаніи, что женщинѣ не позволяется выходить одновременно замужъ за двоихъ, а мужчинѣ имѣть двухъ женъ. **64**. Итакъ, если кто вступилъ въ противозаконный бракъ, то, повидимому, ни жены не имѣетъ, ни дѣтей; дѣти, которыя родятся отъ этого совокупленія, имѣютъ только мать, отца же, по закону, не имѣютъ, и по этой причинѣ свободны отъ отцовской власти. Они занимаютъ то же положеніе, что дѣти, прижитыя женщинами публично; послѣднія также не имѣютъ отца, такъ какъ онъ не извѣстенъ. Ихъ обыкновенно называютъ незаконнорожденными.

65. Нѣкогда было такъ, что дѣти, которыя, тотчасъ по рожденіи, не имѣли надъ собою отцовской власти, впослѣдствіи подводились, такъ сказать, подъ власть отца. **66**. Если, напримѣръ, латинскій гражданинъ, женившійся согласно закону Элія Сенція, приживетъ съ женою, латинскою гражданкою, сына — латинскаго гражданина, или съ римскою гражданкою — сына римскаго гражданина, то не имѣетъ надъ своимъ сыномъ правъ отцовской власти. Но если впослѣдствіи этотъ латинскій гражданинъ получитъ право римскаго гражданства, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ право отцовской власти надъ сыномъ—римскимъ гражданиномъ. **67**. Равнымъ образомъ, если римскій гражданинъ женится на латинской гражданкѣ или на иностранкѣ, по невѣдѣнію, такъ какъ онъ считалъ ее римскою гражданкою, то и онъ не имѣетъ надъ родившимся отъ этого брака сыномъ правъ отцовской власти, такъ какъ сынъ этотъ даже не считается римскимъ гражданиномъ, а при-

надлежитъ либо къ латинскому гражданству, либо къ иностранцамъ, т.-е. причисляется къ тому состоянію, къ которому причисляется и родившая его мать.

Сынъ лишь только въ томъ случаѣ причисляется къ состоянію отца, когда между отцомъ и его матерью состоялся connubium. Но по сенатскому постановленію разрѣшается поправить ошибку: тогда и сынъ, и мать принимаются въ римское гражданство, и съ этого времени сынъ во власти отца. То же самое постановилъ законъ на тотъ случай, когда римскій гражданинъ женится на принадлежащей къ числу «сдавшихся на капитуляцію», женится, конечно, по невѣдѣнію. **68.** Точно также, если римская гражданка по ошибкѣ выйдетъ замужъ за иностранца, принимая его за римскаго гражданина, то ей дается закономъ возможность отстоять свои интересы: и сынъ, и супругъ ея пріобрѣтаютъ римское гражданство, и, конечно, сынъ съ тѣхъ поръ находится во власти отца.

Тѣхъ же правилъ держится законъ въ отношеніи къ римской гражданкѣ, вступившей въ бракъ, согласно закону Элія Сенція, съ иностранцемъ, котораго приняла за латинскаго гражданина. Объ этомъ существуетъ даже спеціальное сенатское постановленіе. Такія же до нѣкоторой степени предписанія закона на случай, когда римская гражданка выйдетъ замужъ за человѣка изъ «сдавшихся на капитуляцію», считая его или римскимъ, или латинскимъ гражданиномъ. Въ этомъ случаѣ «сдавшійся на капитуляцію» остается въ томъ же состояніи, а сынъ, хотя и считается римскимъ гражданиномъ, подъ опекою отца не находится. **69.** Равнымъ образомъ, если латинская гражданка

выйдетъ, согласно закону Элія Сенція, замужъ за иностранца, котораго считала латинскимъ гражданиномъ, то можетъ, на основаніи сенатскаго постановленія, въ интересахъ сына, поправить ошибку: по упомянутому сенатскому постановленію всѣ,—и отецъ, и мать, и сынъ дѣлаются римскими гражданами, а сынъ, кромѣ того, начинаетъ пребывать во власти отца. **70.** То же постановленіе примѣняется и въ томъ случаѣ, когда латинскій гражданинъ женится на иностранкѣ, принявъ ее по ошибкѣ за латинскую или за римскую гражданку. **71.** Равнымъ образомъ, если римскій гражданинъ, который считалъ себя латинскимъ, и по этой причинѣ женился на латинской гражданкѣ, согласно закону Элія Сенція, то законъ даетъ ему возможность, по рожденіи сына, поправить ошибку. Равно и тѣ, которые, хотя и римскіе граждане, считали себя иностранцами, и по этой причинѣ женились на иностранкахъ, на основаніи того же сенатскаго постановленія, по рожденіи сына, получатъ для своей семьи всѣ права и преимущества римскихъ гражданъ: сынъ не только римскій гражданинъ, но и подъ властью отца. **72.** Все, сказанное о сынѣ, имѣетъ силу и въ отношеніи дочери. **73.** Года дочери и сына не имѣютъ ровно никакого значенія въ дѣлѣ полученія ихъ родителями упомянутыхъ льготъ и преимуществъ. На этотъ счетъ въ сенатскомъ постановленіи ничего не говорится. Впрочемъ, латинскій гражданинъ или латинская гражданка въ этомъ отношеніи нѣсколько ограничены, такъ какъ, по самому закону Элія Сенція, просьба ихъ о принятіи въ число римскихъ гражданъ можетъ быть уважена въ томъ случаѣ только, когда ребенку ихъ ми-

нетъ годъ. И я хорошо знаю, что въ какомъ-то рескриптѣ б. Адріана существовало постановленіе, будто ребенку необходимо имѣть не менѣе года отъ роду для полученія его родителями правъ и преимуществъ, связанныхъ съ римскимъ гражданствомъ. Не всегда, когда императоръ обращается къ кому-либо съ посланіемъ должно казаться, что введено всеобщее правило.— **74.** Если иностранецъ женится на римской гражданкѣ, то спрашивается, можетъ ли онъ, по сенатскому постановленію, отстоять свой интересъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что онъ этого не можетъ, даже еслибы нѣкоторыя слова одного сенатскаго постановленія разрѣшали этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Отстоять свои интересы иностранецъ, женатый на римской гражданкѣ, можетъ тогда только, когда онъ имѣетъ на него специальное разрѣшеніе отъ императора. Когда же иностранецъ вступитъ въ бракъ съ римскою гражданкою и, по рожденіи сына, инымъ образомъ получитъ право римскаго гражданина, тогда, спрашивается, можетъ ли онъ отстоять свои интересы? Этотъ вопросъ императоръ Антонинъ разрѣшилъ такъ: онъ можетъ вести процессъ такъ, какъ будто остался иностранцемъ. Изъ этого мы заключаемъ, что даже иностранецъ можетъ отстоятъ свои интересы. **75.** Изъ сказаннаго явствуетъ, что женится ли римскій гражданинъ на иностранкѣ, или иностранецъ на римской гражданкѣ, сынъ ихъ остается иностранцемъ; но если такой бракъ заключенъ по ошибкѣ, то грѣхъ этотъ можно исправить согласно тому, что мы прежде сказали. Если же окажется, что заключившіе бракъ хорошо знали каждый свое состояніе, то ни подъ какимъ видомъ не-

достатокъ этого брачнаго союза не можетъ быть исправленъ.

76. Мы говоримъ здѣсь о тѣхъ, конечно, между которыми нѣтъ connubium'a. Вообще, если римскій гражданинъ женится на иностранкѣ, съ которою заключилъ, такъ называемый, «connubium», то на основаніи прежде нами сказаннаго, онъ вступитъ въ «justum matrimonium», а тогда дѣти отъ этого брака считаются римскими гражданами и находятся во власти отца.

77. Равнымъ образомъ, если римская гражданка выйдетъ замужъ за иностранца, съ которымъ у нея состоялся «connubium», то отъ этого брака родится иностранецъ — законный сынъ отца, какъ если бы отецъ прижилъ его отъ брака съ иностранкою. Въ наше время, по сенатскому постановленію, изданному по предложенію б. и свящ. Адріана, сынъ, родившійся отъ римской гражданки и иностранца, считается и тогда законнымъ, когда между вступившими въ бракъ и не было connubium'a.

78. Мы сказали, что если между римскою гражданкою и peregrin'омъ нѣтъ connubium'a, то рождающійся будетъ peregrin'омъ. Это бываетъ по закону Миниція, которымъ постановлено, чтобы этотъ слѣдовалъ состоянію родителя, находящагося въ худшемъ положеніи. Съ другой стороны, тѣмъ же закономъ опредѣлено, чтобы, если римскій гражданинъ возьметъ въ жоны иностранку, съ которой нѣтъ connubim'a, рождался отъ ихъ совокупленія peregrin'ъ. Но законъ Миниція вовсе не былъ надобенъ въ этомъ случаѣ; именно, съ отмѣною этого закона, тотъ, кто рождался, слѣдовалъ состоянію матери — римской гра-

жданки, такъ какъ всегда тотъ, кто рождается отъ тѣхъ, между которыми нѣтъ connubium'а, по общенародному праву слѣдуетъ состоянію матери; а съ той стороны, съ которой законъ постановляетъ, что отъ римскаго гражданина и иностранки рождается peregrin'ъ, онъ кажется излишнимъ; ибо, даже съ отмѣною этого закона, это будетъ, какъ и по общенародному праву. **79.** Это до того установилось, что если латинянка выйдетъ замужъ за римскаго гражданина, то тотъ, кто рождается, слѣдуетъ состоянію матери. Ибо въ законѣ Миницiя именемъ peregrin'овъ обозначаются не только иноземныя націи и народы, но даже и тѣ, кто называются латинами; это относится и къ другимъ латинамъ, которые имѣли собственныя области и собственныя учрежденія и были въ числѣ peregrin'овъ. **80.** На томъ же основаніи, съ другой стороны, отъ латина и римской гражданки, будетъ ли заключенъ бракъ по закону Элія Сенція или иначе, рождается римскій гражданинъ. Однако были такіе, которые думали, что отъ брака, заключеннаго по закону Элія Сенція, рождается латинъ, такъ какъ, повидимому, въ этомъ случаѣ у нихъ connubium по закону Элія Сенція и Юнія, а connubium имѣетъ всегда послѣдствіемъ то, что рождающійся слѣдуетъ состоянію отца; отъ брака же, иначе заключеннаго, рождающійся слѣдуетъ по общенародному праву состоянію матери, и потому онъ римскій гражданинъ. Но мы пользуемся тѣмъ правомъ, которое опредѣлено senatus consultum'омъ, изданнымъ по почину б. Адріана, именно, чтобы рождающійся отъ латина и римской гражданки родился, во всякомъ случаѣ, римскимъ гра-

жданиномъ. **81.** Согласно этому, б. Адріанъ постановилъ senatus consultum'омъ также и то, чтобы рождающійся отъ латина и иностранки, равнымъ образомъ отъ peregrin'а и латинянки, слѣдовалъ состоянію матери. **82.** Съ этимъ согласно также и то, что отъ рабыни и свободнаго по общенародному праву рождается рабъ и, наоборотъ, отъ свободной и раба рождается свободный. **83.** Однако мы должны обратить вниманіе на то, чтобы какой-либо законъ или постановленіе, законную силу имѣющее, какъ-нибудь не измѣнило правила общенароднаго права. **84.** Напримѣръ, по Клавдіановскому senatus consultum'у римская гражданка, которая вступила въ любовную связь съ чужимъ рабомъ, вопреки желанію его господина, могла сама по уговору остаться свободною, а родить раба; ибо то, что рѣшено было между нею и господиномъ этого раба, тѣмъ senatus consultum'омъ считалось дѣйствительнымъ. Но впослѣдствіи б. Адріанъ, побуждаемый несправедливостью сего и неприличіемъ закона, возстановилъ правило общенароднаго права, именно, чтобы она рождала свободнаго, такъ какъ сама остается свободною. **85.** Точно также по закону латинскому отъ рабы и свободнаго могли рождаться свободные, ибо тѣмъ закономъ постановляется, чтобы, если кто вступитъ въ любовную связь съ чужою рабою, которую считалъ свободною, рождались свободные, если родившіеся—мужскаго пола, а если родятся женщины, чтобы онѣ принадлежали тому, рабынею котораго была мать. Но и въ этомъ случаѣ б. Веспасіанъ, побуждаемый неприличіемъ такого закона, возстановилъ правило общенароднаго права, именно, чтобы родившіеся, даже если они мужскаго

пола, во всякомъ случаѣ, были рабами того, рабынею котораго была и мать. **86**. Но уцѣлѣла та часть этого же закона, по которому отъ свободной и чужаго раба, котораго свободная знала, какъ раба, рождались рабы. Такимъ образомъ, у тѣхъ, у кого нѣтъ такого закона, рождающійся слѣдуетъ, по общенародному праву, состоянію матери, и поэтому считается свободнымъ.

87. Въ тѣхъ же самыхъ случаяхъ, въ которыхъ рождающійся слѣдуетъ состоянію матери, а не отца, ясно, что онъ не находится болѣе подъ властью отца, хотя бы родившійся и былъ римскій гражданинъ, и потому мы указали выше, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ дѣло брака, заключеннаго по ошибкѣ незаконно, вмѣшивается сенатъ и исправляетъ недостатокъ брака, и такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ происходитъ то, что сынъ подчиняется отцовской власти. **88**. Но если рабыня зачнетъ отъ римскаго гражданина, затѣмъ, отпущенная на волю, сдѣлается римскою гражданкою и тогда родитъ, то хотя бы родившійся былъ римскій гражданинъ, какъ и его отецъ, однако онъ не будетъ во власти отца, такъ какъ не зачатъ отъ законной связи, и никакимъ senatus consult'омъ такая связь не опредѣляется, какъ законная.

89. Если рабыня зачнетъ отъ римскаго гражданина, а затѣмъ, отпущенная на волю, родитъ, то рѣшено слѣдующее: тотъ, кто родится, рождается свободнымъ, что происходитъ по естественному требованію разума; именно, тѣ, которые незаконно зачаты, пріобрѣтаютъ состояніе съ того времени, когда рождаются. Слѣдовательно, если рождаются отъ свободной, то считаются свободными, и не важно, отъ

кого мать зачала ихъ, когда была рабынею. Но тѣ, которые законно зачаты, получаютъ состояніе съ момента зачатія. **90**. Такимъ образомъ, если какая-либо беременная римская гражданка будетъ изгнана изъ предѣловъ отечества и, слѣдовательно, сдѣлавшись чужеземкою, родитъ, то весьма многіе полагаютъ, что отъ нея рождается римскій гражданинъ, если она зачала въ законномъ бракѣ; если же она зачала его незаконно (vulgo), то отъ нея рождается peregrin'ъ. **91**. Точно также, если какая-либо римская гражданка, беременная, сдѣлается по Клавдіановск. senatusconsultum'у рабынею вслѣдствіе того, что совокупилась съ чужимъ рабомъ, вопреки желанію и запрету его господина, то, какъ весьма многіе думаютъ, рождается отъ нея римскій гражданинъ, если онъ былъ зачатъ въ законномъ бракѣ, если же онъ зачатъ во внѣбрачной связи (vulgo), то рождается рабъ тому, рабынею котораго сдѣлалась мать. **92**. Равнымъ образомъ, если чужеземка зачнетъ во внѣбрачной жизни, затѣмъ, сдѣлавшись римскою гражданкою, родитъ, то рождаетъ римскаго гражданина; если же она зачала отъ peregrin'а, согласно законамъ и обычаямъ перегриновъ, то, какъ оно видно изъ сенатскаго постановленія, которое издано по повелѣнію б. Адріана, рождается римскій гражданинъ, если и его отцу будетъ даровано право римскаго гражданства.

93. Если peregrin'ъ пріобрѣтетъ себѣ и своимъ дѣтямъ права римскаго гражданства, то сыновья будутъ подъ его властью въ томъ только случаѣ, если императоръ подчинитъ ихъ отцовской власти. Это императоръ дѣлаетъ только тогда, когда, послѣ разслѣдованія дѣла,

рѣшитъ, что подчиненіе выгодно дѣтямъ. Тщательнѣе и подробнѣе изслѣдуется вопросъ относительно лицъ несовершеннолѣтнихъ и отсутствующихъ. И законъ этотъ изложенъ такъ въ эдиктѣ б. Адріана. **94**. Точно также, если кто-либо вмѣстѣ съ женой, которая беременна, получитъ права римскаго гражданства, то хотя тотъ, кто рождается, какъ выше сказано, и будетъ римскій гражданинъ, но онъ все-таки не будетъ подъ властью отца. И это утверждено подписью б. Адріана. Посему тотъ, кто знаетъ, что у него жена беременна, долженъ въ то время, когда испрашиваетъ у императора себѣ и женѣ права римскаго гражданства, вмѣстѣ съ тѣмъ у него же ходатайствовать, чтобы имѣть въ своей отцовской власти того, кто еще родится. **95**. Другое основаніе для тѣхъ, которые получаютъ права римскаго гражданства вмѣстѣ съ дѣтьми по праву, такъ-называемому, лаціумскому; ибо дѣти у нихъ находятся подъ отцовской властью. **96**. То право, которое предоставлено или римскимъ народомъ, или сенатомъ, или Цезаремъ нѣкоторымъ иноземнымъ общинамъ, бываетъ большаго или меньшаго объема. Lat. право — большаго объема, когда получаютъ право римскаго гражданства какъ тѣ, которые избираются decuriona'ми, такъ и тѣ, которые исполняютъ какую-либо почетную или общественную должность. Lat. право — меньшаго объема, когда получаютъ римское гражданство только тѣ, которые исполняютъ или почетную, или общественную должность. И это подтверждено многими посланіями императоровъ.

97. Однако не только дѣти, рожденныя въ конкубинатѣ (naturales), согласно тому, что мы сказали

находятся въ нашей отцовской власти, но также и тѣ, кого мы усыновляемъ. **98**. Усыновленіе же происходитъ двумя способами, — или властью народа, или по приказу должностнаго лица, напр., претора. **99**. При участіи народа усыновляемъ тѣхъ, кто самостоятельны. Этотъ видъ усыновленія называется «adrogatio», потому что и тотъ, кто усыновляетъ, опрашивается, т.-е. его спрашиваютъ, желаетъ ли онъ того, кого намѣренъ усыновить, считать законнымъ сыномъ; — и тотъ, кто усыновляется, спрашивается, желаетъ ли онъ этому подвергнуться; спрашивается и народъ, приказываетъ-ли онъ этому быть. Приказомъ должностнаго лица усыновляемъ тѣхъ, которые находятся во власти родителей, состоятъ ли они въ первой степени родства, каковы: сынъ и дочь, или въ дальнѣйшей, каковы: внукъ и внучка, правнукъ и правнучка. **100**. И первый видъ усыновленія, который происходитъ при посредствѣ народа, совершается только въ Римѣ; а второй обыкновенно происходитъ также и въ провинціяхъ предъ лицомъ ихъ намѣстниковъ. **101**. Равнымъ образомъ, при посредствѣ народа, не адоптируются женщины, ибо такъ большинствомъ рѣшено. Предъ преторомъ же (въ Римѣ), а въ провинціяхъ у проконсула или у легата, адоптируются также и женщины. **102**. Равнымъ образомъ, въ однихъ случаяхъ усыновленіе несовершеннолѣтняго передъ народомъ воспрещено, а въ нѣкоторыхъ — позволено. Въ настоящее время посланіемъ высокочтимаго императора Антонія, которое онъ препроводилъ къ первосвященникамъ, усыновленіе позволено, при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, если только окажется законною причина усыно-

вленія. У претора же (въ Римѣ), а въ провинціяхъ у проконсула или легата, мы можемъ усыновлять всякаго, какого-бы онъ ни былъ возраста. **103**. Обще обоимъ видамъ усыновленія будетъ, что и тѣ, которые не могутъ рождать, каковы — евнухи, могутъ усыновлять. **104**. Женщины же ни въ какомъ случаѣ не могутъ усыновлять, потому что даже родныхъ дѣтей не имѣютъ въ своей власти. **105**. Равнымъ образомъ, если кто-либо усыновитъ при посредствѣ народа или у претора, или у намѣстника провинціи. то онъ можетъ то же самое лицо отдать на усыновленіе другому. **106**. Но вопросъ: «можетъ-ли младшій усыновить старшаго?» общій обоимъ видамъ усыновленія. **107**. Слѣдующее свойственно тому виду усыновленія, которое происходитъ при посредствѣ народа, именно, что если тотъ, кто имѣетъ дѣтей во власти, дастъ себя усыновить, то не только самъ подчиняется власти усыновителя, но также и дѣти его становятся подвластными тому же усыновителю, какъ-бы внуки.

108. Теперь поведемъ рѣчь о тѣхъ кто въ нашей супружеской власти; это самое право принадлежитъ римскимъ гражданамъ. **109**. Въ отцовской власти обыкновенно бываютъ и мужчины, и женщины; супружеской же власти подчиняются только женщины. **110**. Итакъ, нѣкогда вступали во власть супруга тремя способами, называвшимися: *usus, farreum, coemptio*. **111**. Посредствомъ *usus'a* вступала во власть мужа та женщина, которая въ продолженіе года оставалась замужемъ, потому что женщина, которая пріобрѣталась въ собственность вслѣдствіе годоваго владѣнія, вступала въ семью мужу и занимала мѣсто

дочери. Итакъ, закономъ XII табл. опредѣлено, что если какая жена не захочетъ такимъ образомъ вступить во власть супруга, то она должна ежегодно въ теченіе трехъ ночей отсутствовать и, такимъ образомъ, она могла прекращать дѣйствіе ежегоднаго *usus'a*. Но все это право частью уничтожено законами, частью забыто вслѣдствіе самаго непримѣненія. **112**. Путемъ *farreum'a* вступаютъ во власть супруга черезъ, нѣкоторое, такъ сказать, священнодѣйствіе, которое совершается въ честь Юпитера Фаррея и въ которомъ употребляется испеченый хлѣбъ. Вотъ почему этотъ обрядъ называется также *confarreatio*. Сверхъ того для установленія этого права, совершается и дѣлается весьма многое при помощи извѣстныхъ торжественныхъ словъ, въ присутствіи 10 свидѣтелей. Это право даже въ настоящее время находитъ себѣ примѣненіе. Именно, въ старшіе фламины, т.-е. Зевсовы, Марсовы, Квиринальскіе, точно также въ первосвященники избираются только тѣ, которые родились отъ *farreat'*овъ, потому что они безъ confarreatio не могутъ получить даже священнической должности. **113**. При *coemptio* же вступаютъ во власть мужа путемъ *mancipatio*, т.-е. черезъ, нѣкоторое, такъ сказать, подобіе продажи; именно въ присутствіи не менѣе 5 свидѣтелей изъ совершеннолѣтнихъ римскихъ гражданъ, а также вѣсодержателя, жена покупаетъ мужа за ассъ, а мужъ жену, которая вступаетъ подъ его власть. **114**. Можетъ же женщина совершить *coemptio* не только со своимъ супругомъ, но также и съ иностранцемъ; разумѣется, coemptio установлена, какъ говорятъ, или ради брака, или ради *fiducia*; если женщина совершаетъ coemptio съ своимъ супругомъ,

чтобы быть у него въ качествѣ дочери, то говорятъ, что она учинила *coemptio* ради брака; если же она учинила *coemptio* для другого дѣла, съ своимъ ли мужемъ, или съ иностранцемъ, напримѣръ, для избѣжанія опеки, то говорятъ, что она совершила *coemptio* для *fiducia*. **115**. Дѣло это таково: если какая-либо женщина хочетъ отказать опекунамъ, которыхъ имѣетъ, и взять другаго, то она, при участіи и съ согласія тѣхъ опекуновъ, совершаетъ *coemptio*. Затѣмъ ремансипированная (проданная обратно) coemptionator'омъ тому, кому сама пожелаетъ, и отпущенная этимъ послѣднимъ vindict'ой, она начинаетъ имѣть попечителемъ того, кѣмъ была отпущена. Этотъ опекунъ называется *fiduciarius* (временной), какъ то выяснится изъ дальнѣйшаго. **115**a. Нѣкогда происходила fiduciaria coëmptio также для составленія завѣщанія. Въ то время женщины, за нѣкоторыми исключеніями, только въ томъ случаѣ имѣли право составлять завѣщаніе, если онѣ, будучи remancipir'ованы и отпущены на волю, совершили *coëmptio*. Но сенатъ отмѣнилъ, согласно волѣ б. Адріана, эту необходимость совершать coëmptio, ибо самимъ закономъ женщины считаются ограниченными въ правахъ. **115**e. Но если женщина совершитъ съ своимъ мужемъ coemptio ради fiducia, то тѣмъ не менѣе она начинаетъ считаться дочерью. Ибо, если, вообще, по какой-либо причинѣ жена будетъ во власти мужа, то рѣшено, что она получила права дочери.

116. Остается сказать о томъ, какія лица могутъ состоять въ кабалѣ (mancipio). **117**. Итакъ, всѣ дѣти, мужскаго ли они, или женскаго пола, которыя находятся во власти родителя, могутъ быть проданы отцомъ тѣмъ же самымъ способомъ, которымъ также можно продавать рабовъ. **118.** Такое же дѣйствуетъ правило и относительно тѣхъ лицъ, которыя находятся въ супружеской власти. Именно, женщины могутъ быть манципированы своими coëmptionator'ами такимъ же образомъ, какимъ дѣти своими родителями, при томъ такъ, что, хотя бы у coemptionator'а была въ качествѣ дочери единственно та женщина, которая вышла за него замужъ, тѣмъ не менѣе, однако, этимъ послѣднимъ можетъ быть манципирована также и та, которая не за нимъ замужемъ и потому не считается у него дочерью. **118**[a]. Но въ большинствѣ случаевъ манципируютъ только родители и *coemptionatores*, когда родители и *coemptionatores* желаютъ отпустить эти лица изъ подъ своей власти, какъ то дальше еще очевиднѣе будетъ. **119**. Mancipatio (передача въ собственность) состоитъ, какъ мы и выше сказали, въ нѣкоторой мнимой продажѣ. Эта форма права принадлежитъ римскимъ гражданамъ, и происходитъ слѣдующимъ образомъ. Пригласивъ не менѣе пяти совершеннолѣтнихъ римскихъ гражданъ, въ качествѣ свидѣтелей, и сверхъ того еще лицо того же состоянія, которое держало бы мѣдные вѣсы (это лицо называется вѣсодержателемъ), пріобрѣтающій путемъ *mancipio*, держа мѣдь (деньги), говоритъ такъ: утверждаю, что этотъ человѣкъ по квиритскому праву принадлежитъ мнѣ, и да будетъ онъ мною купленъ за эти деньги и за эти мѣдные вѣсы. Затѣмъ потрясаетъ этою мѣдью вѣсы и даетъ ее какъ бы вмѣсто стоимости тому, отъ кого онъ пріобрѣтаетъ вещь путемъ купли. **120**. Этимъ

способомъ манципируются лица рабскаго и свободнаго состоянія,—также животныя *mancipi*, въ числѣ которыхъ находятся: быки, лошади, мулы, ослы; тѣмъ же самымъ путемъ обыкновенно манципируются и помѣстья какъ городскія, такъ и деревенскія, которыя и сами по себѣ *mancipi*, каковы италійскія. **121**. Mancipatio помѣстій отличается отъ mancipatio прочихъ вещей тѣмъ, что лица рабскаго и свободнаго состоянія, равно животныя, которыя *mancipi*, могутъ быть mancipiro'ваны, только будучи на лицо, такъ что необходимо, чтобы тотъ, кто принимаетъ путемъ mancipio, касался собственноручно того самаго предмета, который дается черезъ *mancipio*; вотъ почему актъ этотъ и называется *mancipatio*, потому что вещь берется рукой; имѣнія же обыкновенно манципируются и не при ихъ наличности. **122**. Мѣдь же и вѣсы потому употребляются, что нѣкогда пользовались только мѣдными монетами; и были *ассы*: dupondii (2 асса), semisses (половина асса) *quadrantes* (четв. асса), и не было въ употребленіи ни одной золотой или серебряной монеты, какъ о томъ мы можемъ заключить изъ закона XII табл., а качество этихъ монетъ было не въ количествѣ, но въ вѣсѣ; ассы, напримѣръ, были вѣсомъ въ фунтъ, а dupondii были вѣсомъ въ 2 фунта, почему монета эта и названа была *dupondius*, какъ еслибы это было 2 ф.; это названіе и до сихъ поръ удерживается; *semiss*'ы также и квадранты, разумѣется, были опредѣлены пропорціонально вѣсу. Итакъ, въ то время тотъ, кто давалъ кому-либо деньги, не считалъ ихъ, а взвѣшивалъ; поэтому рабы, которымъ позволяется распоряженіе деньгами, названы *dispensatores* (вѣсовщики) и до

сего времени такъ называются. **123**. Быть можетъ, кто-нибудь спроситъ: «почему, женщина, заключавшая *coëmptio*, отличается отъ манципированныхъ? Та, по крайней мѣрѣ, женщина, которая заключила *coëmptio*, не переводится въ рабское положеніе, между тѣмъ какъ женщины и мужчины, манципированные родителями и coëmptionator'ами, разсматриваются въ качествѣ рабовъ, на столько, что они могутъ получить наслѣдство и легаты отъ того, въ собственности кого находятся, въ томъ только случаѣ, когда въ томъ же завѣщаніи, согласно волѣ завѣщателя, дѣлаются свободными, какъ оно бываетъ и съ рабами». Основаніе этого различія заключается въ томъ, что родители и coemptionator'ы пріобрѣтаютъ въ собственность при помощи тѣхъ же формулъ, какими пріобрѣтаются и рабы, — не такъ бываетъ при *coëmptio*.

124. Теперь разсмотримъ, какимъ образомъ тѣ, которые подчинены чужой власти, освобождаются отъ этой власти.

125. Прежде коснемся тѣхъ, которые находятся подъ властью (in potestate). **126**. Что касается того, какимъ образомъ освобождаются рабы отъ господской власти, мы можемъ понять изъ того, что мы сказали относительно отпущенія рабовъ на волю. **127**. Тѣ же, которые находятся во власти родителя, дѣлаются самостоятельными послѣ его смерти. Но вотъ какое различіе: со смертью отца, дочь или сынъ, во всякомъ случаѣ, дѣлаются самостоятельными, а по смерти дѣда, внуки или внучки не всегда дѣлаются самостоятельными, но въ томъ только случаѣ, если, по смерти дѣда, не подчинятся власти своего отца.

Такимъ образомъ, если во время смерти дѣда отецъ ихъ живъ и былъ во власти своего отца, тогда, послѣ кончины дѣда, они подпадаютъ власти своего отца. А если отецъ ихъ въ то время, когда дѣдъ умираетъ, или уже умеръ, или вышелъ изъ власти отца, тогда дѣти, такъ какъ не могутъ подпасть его власти, дѣлаются самостоятельными. **128.** А такъ какъ тотъ, котораго по закону, какъ напримѣръ, по закону Корнелія, лишали за какое-либо преступленіе пользованія огня и воды, теряетъ права римскаго гражданства, то слѣдуетъ, что дѣти перестаютъ быть въ его власти, какъ еслибы онъ умеръ, такъ какъ такимъ наказаніемъ онъ устраняется изъ числа гражданъ; ибо разумъ не допускаетъ, чтобы человѣкъ иноземнаго состоянія имѣлъ въ своей власти римскаго гражданина. Равнымъ образомъ, если и тотъ, кто находится во власти отца, лишенъ правъ состоянія, то перестаетъ быть во власти отца, такъ какъ разумъ справедливо не допускаетъ, чтобы человѣкъ иноземнаго состоянія былъ во власти родителя—римскаго гражданина. **129.** Поэтому, если родитель будетъ взятъ въ плѣнъ врагами, то хотя бы онъ сдѣлался рабомъ, всетаки право надъ дѣтьми остается по причинѣ *jus postliminium*, по которому возвратившіеся, изъ вражескаго плѣна, получаютъ всѣ прежнія права. Итакъ, возвратившись, онъ будетъ имѣть въ своей власти дѣтей, а если онъ тамъ (въ плѣну) умретъ, то дѣти, будутъ самостоятельны. Но можно сомнѣваться, съ того-ли времени, когда умеръ родитель у враговъ, или съ того, когда онъ взятъ врагами въ плѣнъ. А если самъ сынъ или внукъ будетъ взятъ врагами въ плѣнъ, то мы

также скажемъ, что власть родителя по причинѣ jus postliminium находится въ состояніи неопредѣленности. **130.** Сверхъ того, выходятъ изъ власти родителей дѣти мужскаго пола, если они назначаются на должность фламиновъ Юпитера, и женскаго пола, если выбираются весталками. **131.** Нѣкогда, по крайней мѣрѣ, въ то время, когда римскій народъ основывалъ колоніи въ латинскихъ земляхъ, то и тѣ, которые, по приказанію родителя, записывались въ колонію, переставали быть во власти родителя, такъ какъ становились гражданами другой общины. **132.** Кромѣ того, дѣти перестаютъ быть во власти родителей вслѣдствіе emancipati'и. Но сынъ — послѣ троекратной emancipati'и, прочіе же дѣти, мужскаго ли они пола, или женскаго, выходятъ изъ власти отца послѣ однократной emancipati'и: Зак. XII табл. только объ особѣ сына говоритъ о трекратной emancipati'и слѣдующими словами: если отецъ продаетъ сына трижды, то да будетъ сынъ свободенъ. Самый же актъ (освобожденія) происходитъ слѣдующимъ образомъ: отецъ продаетъ сына кому-либо, тотъ его отпускаетъ на волю *vindict*'ой. Послѣ этого онъ возвращается отцу. Отецъ его вторично эманципируетъ или тому же лицу или другому (но обыкновенно тому же), а этотъ послѣдній опять его отпускаетъ на волю *vindict*'ой. Когда сынъ вслѣдствіе этого снова возвращается подъ власть отца, то отецъ его въ третій разъ манципируетъ или тому же лицу, или другому (но въ обычаѣ манципировать тому же). И послѣ этой *mancipati'u* сынъ перестаетъ быть во власти отца, хотя бы онъ еще не былъ отпущенъ. **133.** Однако мы должны напомнить, что

тому, кто будетъ имѣть въ своей власти сына и отъ него внука, предоставляется свобода, отпустить сына изъ власти, а внука удержать въ своей власти, или наоборотъ, удержать въ своей власти сына, а внука отпустить, или всѣхъ сдѣлать самостоятельными. То же самое, думаемъ, сказано и о правнукѣ.

134. Кромѣ того, родители перестаютъ имѣть въ своей власти также дѣтей, отданныхъ на усыновленіе. Относительно сына, если его отдаютъ на усыновленіе, продѣлываются три манципаціи и два промежуточныхъ отпущенія на волю, точно такъ же, какъ это дѣлается, когда отецъ отпускаетъ изъ своей власти сына, чтобы онъ сдѣлался самостоятельнымъ. Тогда онъ продается обратно или отцу, и у него оспариваетъ, въ присутствіи претора, тотъ, кто усыновляетъ, утверждая, что сынъ — его, и когда отецъ, напротивъ, не отстаиваетъ его у претора, то сынъ присуждается ищущему его; или сынъ не remancipir'уется отцу, но тотъ, кто усыновляетъ, оспариваетъ у того, у кого онъ находится въ третьей mancipati'и; но конечно, удобнѣе remancipir'овать отцу. Относительно же прочихъ лицъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, достаточно, конечно, одной mancipati'и, и они или remancipir'уются родителю, или не remancipir'уются; то же обыкновенно бываетъ и въ провинціяхъ у намѣстника провинціи. **135**. Все-таки тотъ, кто былъ зачатъ отъ сына, разъ или два раза mancipir'ованнаго, находится во власти своего дѣда, хотя бы онъ и родился послѣ третьей mancipati'и своего отца, и такимъ образомъ можетъ быть и emancipir'ованъ и отдаваемъ на усыновленіе, но тотъ, кто зачатъ отъ

сына, находящагося въ третьей mancipati'и, рождается уже не во власти дѣда; но Лабеонъ полагаетъ, что этотъ находится во власти того же господина, во власти котораго находится и отецъ его. Пользуемся же мы этимъ правомъ такъ, что право простирается на сына до тѣхъ поръ, пока отецъ его находится во власти; и если отецъ будетъ отпущенъ вслѣдствіе mancipati'и, то и сынъ переходитъ въ его родительскую власть; если же тотъ умретъ, въ то время какъ сынъ находится во власти, то сынъ дѣлается самостоятельнымъ. **135а**. То же подразумѣваемъ, конечно, мы и относительно внука, когда онъ будетъ однажды mancipir'ованъ, и по отношенію сына, который находится въ третьей mancipati-и; именно, согласно вышесказанному, что дѣлаютъ по отношенію къ сыну три mancipati'и, то же дѣлаетъ по отношенію къ внуку одна mancipati'я. **136**. Женщина тѣмъ, что она переходитъ во власть мужа, не всегда освобождается въ наше время отъ родительской власти, кромѣ того случая, когда она выходитъ замужъ путемъ брачной покупки; именно, относительно жрицы, жены фламина по закону Азинія Антистія, согласно мнѣнію Корнелія Максима и Туберона, рѣшено, чтобы она считалась находящеюся во власти мужа, повидимому, только касательно храмоваго служенія, а что касается прочихъ случаевъ, чтобы разсматривалась такъ, какъ еслибы она совсѣмъ не переходила во власть мужа. А тѣ женщины, которыя посредствомъ брачной покупки, переходятъ во власть мужа, освобождаются отъ родительской власти; и безразлично, находятся ли они во власти своего мужа, или во власти посторонняго лица, хотя

считаются дочерьми только тѣ, которыя находятся во власти мужа.

137. Женщины, которыя находятся подъ властью мужа, такъ же какъ и дочери, которыя находятся въ родительской власти, освобождаются отъ этой зависимости или по смерти того, во власти котораго они находятся, или по изгнаніи его изъ предѣловъ государства. **137**а. Но женщины и вслѣдствіе remancipati'и перестаютъ быть во власти мужа, и если онѣ будутъ отпущены послѣ этой манципаціи, то дѣлаются самостоятельными, и та, которая фидуціарно совершаетъ coemptio съ чужеземцемъ, можетъ принудить coemptionator'а, чтобы онъ ее remancipir'овалъ, кому она захочетъ; но мужа, во власти котораго она находится, не можетъ она принудить, какъ и дочь не можетъ заставить отца, но дочь никоимъ образомъ не можетъ принудить отца, даже если она адоптивная, но расторженіемъ брака можетъ принудить мужа такъ же, какъ если бы она никогда не выходила за него замужъ.

138. Всѣ, которые находятся въ кабалѣ, — такъ какъ они считаются рабами, — дѣлаются самостоятельными, будучи отпущены посредствомъ совершенія обряда vindict'ы, ценза, духовнаго завѣщанія. **139**. Однако, въ этомъ случаѣ законъ Элія Сенція не имѣетъ мѣста; поэтому мы не задаемся вопросомъ, какого возраста тотъ, который отпускаетъ и который отпускается; а также (мы не задаемся вопросомъ) и о томъ, имѣетъ-ли тотъ, который отпускаетъ, патрона или кредитора; и даже число, опредѣленное по закону Фуфія Канинія, не имѣетъ мѣста по отношенію къ этимъ лицамъ. **140**. Даже и противъ желанія того, во власти котораго находятся, могутъ они посредствомъ ценза получить свободу, исключая того, кого отецъ отдалъ въ кабалу подъ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ былъ ему remancipir'ованъ; ибо тогда, отецъ, сохраняетъ, такъ сказать, свою власть тѣмъ самымъ, что получаетъ его обратно во власть. И говорятъ, что даже тотъ, кого отецъ отдалъ въ кабалу изъ-за проступка, какъ напримѣръ, по причинѣ того, что онъ былъ осужденъ за воровство, и отдалъ его въ кабалу истцу, не получаетъ посредствомъ ценза свободу противъ воли того, во власти котораго онъ находится, ибо истецъ имѣетъ кабальнаго вмѣсто денегъ. **141**. Главнымъ образомъ мы должны упомянуть, что мы не имѣемъ права оскорблять тѣхъ, которыхъ имѣемъ въ кабалѣ. Въ противномъ случаѣ мы подвергаемся иску за обиды. И даже не долго держатся люди въ этой зависимости, но по большей части это происходитъ для формы только въ продолженіе одного момента; если, конечно, они не mancipir'уются вслѣдствіе проступка. **142**. Перейдемъ теперь къ другому раздѣленію. Именно, изъ тѣхъ лицъ, которыя не находятся ни въ родительской власти, ни во власти мужа, ни въ кабалѣ, нѣкоторые находятся или подъ опекой, или подъ попечительствомъ, нѣкоторые не находятся ни въ одной зависимости. Разсмотримъ, слѣдовательно, какія находятся подъ опекой, какія подъ попечительствомъ, ибо тогда мы поймемъ прочія лица, которыя не находятся ни въ одной зависимости. **143**. И прежде разсмотримъ тѣхъ, которые находятся подъ опекою.

144. Итакъ, позволено родителямъ давать по ду-

ховному завѣщанію опекуновъ дѣтямъ, которыхъ они имѣютъ въ своей власти: мужскаго пола несовершеннолѣтнимъ, а женскаго и несовершеннолѣтнимъ, и совершеннолѣтнимъ, даже если онѣ вышли замужъ. Ибо древніе желали, чтобы женщины, вслѣдствіе ихъ легкомыслія, были подъ опекой, даже если онѣ достигли совершеннолѣтія. **145.** Поэтому, если кто дастъ по духовному завѣщанію сыну и дочери опекуна и оба они достигнутъ совершеннолѣтія, то сынъ перестаетъ имѣть опекуна, а дочь тѣмъ не менѣе остается подъ опекою: по закону Юлія и Папія Поппея женщины освобождаются отъ опеки только по праву дѣтей. Говоримъ же мы, не принимая во вниманіе весталокъ, такъ какъ еще древніе желали, чтобы онѣ были свободны отъ опеки въ честь ихъ священно-служенія: это рѣшено даже закономъ XII таблицъ. **146.** А внукамъ и внучкамъ мы можемъ давать опекуновъ по духовному завѣщанію только въ томъ случаѣ, если они не намѣреваются послѣ нашей смерти перейти во власть своего отца. Поэтому, если сынъ мой во время моей смерти находится подъ моею властью, то внуки, которыхъ я имѣю отъ него, не получатъ права имѣть опекуна по моему духовному завѣщанію, хотя бы они и были въ моей власти. **147.** Однако, такъ какъ въ большинствѣ остальныхъ случаевъ потомки считаются какъ бы уже родившимися, то и въ этомъ случаѣ рѣшено, что можно съ не меньшимъ основаніемъ давать опекуновъ по духовному завѣщанію потомкамъ, чѣмъ уже родившимся, если только они находятся въ такомъ положеніи, что находятся въ нашей власти, если рождаются при нашей жизни. Такихъ мы можемъ

назначать даже наслѣдниками, хотя далекихъ потомковъ не позволено назначать наслѣдниками. **148.** Женѣ, которая находится во власти мужа, точно также и дочери, и невѣсткѣ, которая находится во власти сына, также и внучкѣ можно дать опекуна. **149.** А совсѣмъ правильно можетъ быть данъ опекунъ слѣдующимъ образомъ: *Лиція Тиція даю въ опекуны дѣтямъ моимъ* или: *женѣ моей въ опекуны даю*,—а также, если будетъ такъ написано: *дѣтямъ моимъ или женѣ моей пусть будетъ опекуномъ Тицій*, то считается даннымъ правильно. **150.** Однако, по отношенію къ женѣ, которая находится во власти мужа, принятъ даже выборъ опекуна, т.-е., чтобы ей было позволено по своему желанію выбирать себѣ опекуна такимъ образомъ: *Тиціи, моей женѣ, даю выборъ опекуна.* Въ такомъ случаѣ жена имѣетъ право выбирать опекуна или на всѣ дѣла, или на одно, или на два. **151.** Впрочемъ, выборъ дается или свободный, или обусловленный. **152.** Свободный обыкновенно дается такъ, какъ мы немного выше сказали, а обусловленный обыкновенно дается въ такой формѣ: *Тиціи, женѣ моей, даю только однократный выборъ опекуна* или: *только двукратный даю.* **153.** Эти выборы большею частью отличаются одинъ отъ другого. Именно той, которая имѣетъ свободный выборъ, можно разъ и два, и три, и чаще выбирать опекуна, а той, которая имѣетъ обусловленный выборъ, болѣе одного раза нельзя выбирать, если только ей однократный данъ выборъ; если только на два раза, то болѣе 2-хъ разъ выбирать не имѣетъ права. **154.** Называются же тѣ, которые поименно даются

опекунами по духовному завѣщанію, dativ'ными, а тѣ, которые берутся по выбору — optiv'ными.

155. Тѣмъ, кому въ завѣщаніи не назначенъ опекунъ, по закону XII-ти таблицъ опекунами будутъ агнаты, которые называются законными. **156**. Агнаты—это соединенные кровнымъ родствомъ чрезъ лицъ мужскаго пола, какъ бы cognat'ы со стороны отца, напримѣръ, братъ, тѣмъ же отцомъ рожденный, сынъ брата или внукъ отъ него, точно также дядя и сынъ дяди, и внукъ отъ него. Но тѣ, которые соединены кровнымъ родствомъ чрезъ лицъ женскаго пола, не agnat'ы, но, иначе говоря, cognat'ы по естественному праву. Итакъ, между братомъ матери и сыномъ сестры нѣтъ agnat'ства, но есть cognat'ство. Точно также сынъ тетки со стороны отца и тетки со стороны матери не есть для меня agnat'ъ, но cognat'ъ, и въ свою очередь, конечно, въ отношеніи его я нахожусь въ тѣхъ же условіяхъ, такъ какъ тѣ, которые рождаются, слѣдуютъ состоянію отца, а не матери. Но нѣкогда, по скольку то касается закона XII-ти таблицъ, также и женщины имѣли опекунами agnat'овъ. Но впослѣдствіи былъ изданъ законъ Клавдіевъ, который, по скольку то касается женщинъ, отмѣнилъ опеку. Такимъ образомъ, несовершеннолѣтній мужчина имѣетъ опекуномъ совершеннолѣтняго брата или же дядю; но женщина такого опекуна имѣть не можетъ. **158**. Но право agnat'ства уничтожается съ измѣненіемъ правоспособности (capitis diminutio). Право же cognat'ства такимъ образомъ не измѣняется, такъ какъ civil'ный законъ можетъ уничтожать civil'ныя права, а естественныя—не можетъ. **159**. Уменьшеніе же

правоспособности (capitis diminutio) есть перемѣна прежняго положенія, и оно происходитъ 3-мя способами; именно, capitis diminutio бываетъ наибольшею или меньшею, которую нѣкоторые называютъ среднею, или же наименьшею. **160**. Наибольшая capitis diminutio бываетъ тогда, когда кто-нибудь теряетъ одновременно и гражданскія права, и свободу. Это случается съ лишенными cens'а, которыхъ приказываютъ продать согласно законамъ ценза. Это право вслѣдствіе непримѣненія уничтожилось. Этому же виду лишенія свободы подвергаются по закону Элія Сенція сдавшіеся римскому народу (dediticii), которые получили, вопреки этому закону, въ городѣ Римѣ право жительства, а также женщины, которыя, согласно Клавдіановскому постановленію сената, дѣлаются рабынями тѣхъ господъ, противъ воли и запрета которыхъ онѣ вступили въ сношенія съ ихъ рабами. **161**. Меньшая, или средняя, capitis diminutio бываетъ тогда, когда теряется право гражданства, а свобода остается. Это случается съ тѣмъ, кого изгоняютъ изъ отечества. **162**. Меньшая capitis diminutio бываетъ тогда, когда и право гражданства, и свобода остаются, но измѣняется положеніе человѣка. Это случается съ тѣми, которые усыновляются, а также съ тѣми женщинами, которыя вступаютъ во власть мужа, и съ тѣми, которые отдаются кому въ полную собственность и которые отпускаются на волю вслѣдствіе mancipati'и. Именно, кто сколько разъ mancipir'уется или remancipir'уется или отпускается на волю, столько-же разъ мѣняетъ свое положеніе. **163**. И не только вслѣдствіе наибольшей capitis diminutio право agnat'ства уничто-

жается, но также вслѣдствіе и наименьшей, и поэтому если одно изъ двухъ дѣтей emancipir'уется отцомъ, то послѣ его смерти, ни одно изъ нихъ не можетъ быть другому опекуномъ по праву agnat'ства. **164**. А хотя опека и принадлежитъ agnat'амъ, однако не всѣмъ, но только тѣмъ, которые находятся въ ближайшей степени родства.

165. Въ силу того же самого закона XII таблицъ опека надъ вольноотпущеницами и несовершеннолѣтними вольноотпущенниками принадлежитъ патронамъ и ихъ дѣтямъ. Эта самая опека называется законною не потому, что тѣмъ закономъ специально объ этой опекѣ постановляется, но потому, что она принята черезъ толкованіе юристами, точно такъ же, какъ если бы была введена по буквальному смыслу закона. Именно, тѣмъ самымъ, что законъ приказалъ, чтобы наслѣдство вольноотпущенниковъ и вольноотпущенницъ, если они умрутъ безъ завѣщанія, принадлежало патронамъ или ихъ дѣтямъ, юристы рѣшили, что законъ постановилъ, чтобы и опека принадлежала имъ, такъ какъ онъ приказалъ, чтобы тѣ же самые agnat'ы, которыхъ онъ призываетъ къ наслѣдованію, были и опекунами.

166. По примѣру опеки патроновъ была введена и другая опека, которая также называется законною. Именно, если кто сына или дочь, внука или внучку отъ сына, а затѣмъ и несовершеннолѣтнихъ, дочь или внучку отъ сына, и т. д. и совершеннолѣтнихъ уже отдалъ другому, на основаніи этого закона, въ собственность съ тѣмъ, чтобы они ему были remancipir'ованы, и remancipir'ованныхъ отпустилъ на

волю, тотъ и будетъ ихъ законнымъ опекуномъ. **166**[a]. Но есть и другія опеки, которыя называются fiduciar'ными (временными), т.-е. такія, которыя достаются намъ потому, что мы отпустимъ на свободу человѣка, mancipir'ованнаго намъ или отцомъ его, или coëmptionator'омъ. **167**. Но опека надъ латинянками и несовершеннолѣтними латинянами не всегда принадлежитъ отпускающимъ ихъ на волю, но тѣмъ, кому они принадлежали по квиритскому праву. Вотъ почему, если рабыня принадлежитъ тебѣ по квиритскому праву, а мнѣ по бонитарному, то она, отпущенная на волю однимъ мною, даже безъ тебя, можетъ сдѣлаться латинянкою, и ея имущество принадлежитъ мнѣ, но опека надъ ней принадлежитъ тебѣ; ибо такъ постановляется закономъ Юніевымъ. Итакъ, если она сдѣлана латинянкою тѣмъ, кому она принадлежала по бонитарному и рабынею котораго она была по квиритскому праву, то и имущество и опека принадлежитъ ему же. **168**. Agnat'амъ и патронамъ, и отпускающимъ на волю свободныхъ лицъ позволено передавать въ судѣ опеку надъ женщинами другому, а опеку надъ сиротами не позволено передавать, потому что она не кажется обременительною, такъ какъ, съ наступленіемъ совершеннолѣтія, она прекращается. **169**. А тотъ, кому цессируется опека, называется tutore essicius. **170**. Но послѣ его смерти или съ уменьшеніемъ его правоспособности, опека возвращается къ тому опекуну, который цессировалъ. А если тотъ, кто цессировалъ умретъ или будетъ лишенъ правоспособности, то опека отнимается у tutor'а cessicius и переходитъ къ тому, который будетъ имѣть въ этой опекѣ вторую степень родства

послѣ того, который цессировалъ. **171**. Но по скольку то касается agnat'овъ, въ настоящее время не возникаетъ никакого вопроса о цессированной опекѣ, такъ какъ опека agnat'овъ надъ женщинами отмѣнена закономъ Клавдіевымъ. **172**. Но нѣкоторые думали, что и fiduciar'ные (временные) опекуны не имѣютъ права цессировать опеку, такъ какъ они сами приняли на себя эту обязанность; хотя это такъ постановлено, однако относительно родителя, который отдалъ дочь или внучку, или правнучку въ собственность съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему remancipir'овали, и remancipirованную отпустилъ на волю, того же сказать нельзя, такъ какъ онъ считается законнымъ опекуномъ, а ему не менѣе, чѣмъ патронамъ, долженъ быть оказанъ почетъ.

173. Кромѣ того, сенатскимъ рѣшеніемъ позволено женщинамъ просить другого опекуна на мѣсто отсутствующаго. Когда такой испрошенъ, то прежній перестаетъ (быть опекуномъ); и безразлично, какъ долго будетъ отсутствовать тотъ опекунъ. **174**. Исключеніе составляетъ то, что вольноотпущенницѣ не позволяется просить опекуна вмѣсто отсутствующаго патрона. **175**. Въ качествѣ же патрона имѣемъ также родителя, который достигъ законной опеки тѣмъ, что самъ отпустилъ на волю ему ремансипированную дочь или внучку, или правнучку. Однако, его дѣти считаются fiduciar'ными опекунами. Дѣти же патрона получаютъ ту же самую опеку, какую ихъ родитель имѣлъ. **176**. А иногда позволяется добиваться опекуна даже на мѣсто отсутствующаго патрона, напримѣръ, для вступленія во владѣнія наслѣдствомъ. **177**. То же самое рѣшилъ

сенатъ и относительно пупилла, сына патрона. **178**. Именно, закономъ Юлія о брачномъ устройствѣ позволяется той, которая находится въ законной опекѣ пупилла, просить у городскаго претора опекуна для назначенія приданаго. **179**. Ясно, что сынъ патрона, хотя бы онъ былъ несовершеннолѣтнимъ, сдѣлается опекуномъ вольноотпущенницы, хотя ни въ чемъ не можетъ сдѣлаться предпринимателемъ, такъ какъ ему самому не позволено ничего предпринимать безъ согласія и участія своего опекуна. **180**. Точно также, если женщина находится въ какой-либо законной опекѣ сумасшедшаго или нѣмаго, то ей позволяется сенатскимъ рѣшеніемъ просить опекуна для назначенія приданаго. **181**. Ясно, что въ этихъ случаяхъ, опека остается неприкосновенною у патрона и у его сына. **182**. Сверхъ того, сенатъ рѣшилъ: если опекунъ пупилла, какого бы то ни было пола, навлекшій на себя подозрѣніе, устраненъ или если онъ на законномъ основаніи будетъ оправданъ, то на его мѣсто назначить другого опекуна, чѣмъ прежній опекунъ теряетъ опеку. **183**. Все это соблюдается одинаково и въ Римѣ, и въ провинціяхъ; въ провинціяхъ, конечно, такъ, что должно испрашивать опекуна у намѣстника провинціи.

184. Нѣкогда, когда были въ употребленіи судебные иски (legis actiones), давался опекунъ также въ томъ случаѣ, если между опекуномъ и женщиной или пупилломъ должно было происходить судебное разбирательство. Именно, такъ какъ самъ опекунъ не могъ быть вчинателемъ иска противъ себя, то давался другой, при участіи котораго происходило бы судебное разбирательство. Онъ назывался преторскимъ опеку-

номъ, такъ какъ назначался городскимъ преторомъ. Но нѣкоторые думаютъ, что послѣ отмѣны legis actiones, этотъ видъ назначенія опекуновъ пересталъ быть въ употребленіи. Другіе же рѣшили, что и теперь еще примѣняется, когда... **185**. Если у кого, вообще, нѣтъ никакого опекуна, то ему въ городѣ Римѣ дается таковой, по закону Атилія, городскимъ преторомъ и большею частью народныхъ трибуновъ, каковой опекунъ и называется Атиліановскимъ. Въ провинціяхъ же опекунъ дается намѣстниками провинцій на основаніи закона Юлія и Тиція. **186**. И потому, если бы кому былъ назначенъ опекунъ въ завѣщаніи подъ извѣстнымъ условіемъ или съ извѣстнаго срока, то опекунъ можетъ быть назначаемъ до тѣхъ поръ, пока существуетъ условіе или срокъ. Точно также, если будетъ назначенъ опекунъ безъ всякихъ условій (pure), то онъ, по вышеприведеннымъ законамъ, долженъ быть испрашиваемъ до тѣхъ поръ, пока кто-нибудь не объявится наслѣдникомъ. Этотъ самый перестаетъ быть опекуномъ, послѣ того какъ кто-либо другой станетъ опекуномъ по завѣщанію. **187**. Когда опекунъ захваченъ въ плѣнъ врагами, то (новый) опекунъ долженъ быть испрашиваемъ, на основаніи этихъ законовъ, такой, который перестаетъ быть опекуномъ, если взятый въ плѣнъ вернется въ государство, потому что, возвратившись, онъ получаетъ опеку на основаніи jus postliminium:

188. Изъ этого явствуетъ, сколько существуетъ видовъ опекъ. А если зададимся вопросомъ, ко скольким родамъ сводятся эти виды, то слишкомъ долго было бы разсуждать на эту тему. Ибо древніе

юристы сильно по этому поводу расходились. Такъ какъ мы слишкомъ тщательно изслѣдовали этотъ вопросъ и при толкованіи эдикта, а также и въ тѣхъ книгахъ, которыя мы написали по поводу Квинта Муція, то съ насъ достаточно будетъ напомнить то, что нѣкоторые высказались, какъ напримѣръ, Qu. Mucius, что ихъ 5 степеней. А другіе, какъ напримѣръ, Servius Sulpicius, что ихъ три; третьи, какъ напримѣръ, Labeo, что ихъ два; наконецъ, четвертые полагали, что родовъ опеки столько, сколько существуетъ и видовъ.

189. Что несовершеннолѣтніе находятся подъ опекою, то это свойственно праву всѣхъ государствъ, такъ какъ съ естественнымъ разумомъ согласно то, чтобы недостигшій совершеннолѣтія былъ подъ надзоромъ другаго лица. И нѣтъ почти ни одного государства, въ которомъ не позволялось бы родителямъ назначать въ завѣщаніи опекуна своимъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, хотя, какъ мы выше сказали, казалось бы, что одни только римскіе граждане имѣютъ дѣтей въ своей отцовской власти. **190**. А что совершеннолѣтнія женщины находятся подъ опекою, то, повидимому, въ этомъ не убѣждаетъ никакой сильный доводъ. Ибо, по общему мнѣнію, женщины находятся подъ опекою потому, что, по своему легкомыслію, попадаются въ обманъ, а потому и было бы справедливымъ, чтобы они руководились авторитетомъ опекуновъ. Этотъ доводъ кажется скорѣе благовиднымъ, нежели убѣдительнымъ. Ибо женщины, достигшія совершеннолѣтія, сами занимаются своими дѣлами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ опекунъ для виду

только изъявляетъ свое согласіе; часто опекунъ даже противъ своей воли принужденъ преторомъ давать согласіе. **191**. Вотъ почему женщинѣ и не дается противъ опекуна никакого судебнаго средства по дѣламъ опеки. А когда опекуны завѣдують дѣлами пупилловъ обоего пола, то этимъ послѣднимъ, послѣ ихъ совершеннолѣтія, они отдаютъ отчетъ въ судѣ по опекѣ. **192**. Конечно, законныя опеки патроновъ и родителей считаются имѣющими только нѣкоторую силу благодаря тому, что опекуны не вынуждаются давать согласіе (auctores fieri) ни на составленіе завѣщанія, ни на отчужденіе res mancipi, ни на принятіе обязательствъ, кромѣ того случая, если представляется важное обстоятельство для отчужденія res mancipi или принятія обязательства. И все это установлено было ради самихъ опекуновъ, чтобы они не устранялись отъ наслѣдства чрезъ завѣщаніе, такъ какъ имъ принадлежатъ наслѣдства послѣ женщинъ, умершихъ безъ завѣщанія, и чтобы отчужденіемъ наиболѣе цѣнныхъ вещей или принятіемъ на себя чужаго долга, не досталось имъ менѣе богатое наслѣдство. **193**. У перегриновъ женщины находятся подъ опекой не такъ, какъ у насъ, но въ большинствѣ случаевъ онѣ находятся какъ-бы подъ опекою; такъ напримѣръ, законъ Виѳиніевъ постановляетъ, чтобы, женщина если она заключаетъ какія-либо условія, получила согласіе отъ мужа или его совершеннолѣтняго сына.

194. А отъ опеки освобождаются свободорожденныя женщины въ томъ случаѣ, если онѣ имѣютъ трехъ дѣтей, а вольноотпущенныя—четырехъ, если онѣ въ законной опекѣ у патрона или у его дѣтей, а прочія,

которыя имѣютъ опекуновъ другаго рода, какъ напримѣръ, Атиліанскихъ или fiduciar'ныхъ, освобождаются изъ-подъ опеки, если имѣютъ и трехъ дѣтей. **195**. Вольноотпущенная же можетъ по бóльшей части имѣть опекуна второго рода, напримѣръ, если она отпущена на волю женщиною; ибо тогда она должна просить опекуна по закону Атиліанскому, а въ провинціи по закону Юлія и Тиція; ибо подъ опекою патронессы быть она не можетъ. **195**a. Также, если она отпущена на волю мужчиною, и съ его согласія сдѣлала coëmptio, затѣмъ была remancipir'ована и отпущена на волю, то она перестаетъ имѣть опекуномъ патрона, а начинаетъ уже имѣть опекуномъ того, кѣмъ она отпущена на волю, который и называется fiduciar'нымъ. **195**b. Также, если патронъ или его сынъ отдалъ себя на усыновленіе, то вольноотпущенная должна просить себѣ опекуна по закону Атилія, или Юлія Тиція. **195**c. Точно также на основаніи тѣхъ же законовъ должна просить вольноотпущенная опекуна, если патронъ умретъ и не оставитъ въ семействѣ ни одного наслѣдника мужскаго пола. **196**. А мужчины, освобождаются отъ опеки, когда станутъ совершеннолѣтними, а Sabinus, Cassius и другіе наши наставники считаютъ совершеннолѣтнимъ того, который выказываетъ возмужалость внѣшностью тѣла, т.-е. того, который можетъ производить потомство; а относительно тѣхъ, которые не могутъ быть способны къ дѣторожденію, каковы—евнухи, должно ожидать того возраста, когда обыкновенно становятся совершеннолѣтними; но авторы другаго ученія полагаютъ, что совершеннолѣтіе слѣдуетъ судить по годамъ, т.-е. они

считаютъ того возмужалымъ, который прожилъ сполна 14 лѣтъ... **197**... А кто не достигъ возраста, когда онъ можетъ блюсти свои интересы, тотъ оберегается такъ какъ у чужеземныхъ племенъ, о чемъ мы выше сказали. **198**. Постановлено, чтобы, при такихъ же обстоятельствахъ, и въ провинціяхъ давались попечители начальниками этихъ провинцій. **199**. Однако, дабы имущество и пупилловъ, и тѣхъ, которые находятся подъ попечительствомъ, не было истрачено или уменьшено опекунами и попечителями, то преторъ заботится о томъ, чтобы и опекуны, и попечители дали поручителей. **200**. Но это бываетъ не всегда, — ибо опекуны не принуждаются отвѣчать, если они даны по духовному завѣщанію, такъ какъ честность и добросовѣстность ихъ были одобрены самимъ завѣщателемъ; и попечители, которымъ не по закону принадлежитъ попечительство, но которые назначаются или консуломъ, или преторомъ, или намѣстникомъ провинціи, по большей части не даютъ поручителей, такъ какъ, конечно, они были выбраны, какъ достаточно честные.

ИНСТИТУЦІИ ГАЯ

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМЪ СЛОВАРЕМЪ.



ПЕРЕВЕЛЪ И СОСТАВИЛЪ

Д. РАССНЕРЪ.

ЧАСТЬ II.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7.
1887.



Дозволено цензурою. Спб. 10 Декабря, 1887 г.

ЧАСТЬ II.

1. Въ предыдущей книгѣ мы изложили права личныя; теперь разсмотримъ права вещныя. Вещи или находятся въ нашей собственности, или считаются внѣ нашей имущественной власти.

2. Такимъ образомъ, главное дѣленіе вещей распадается на двѣ части, а именно: однѣ составляютъ группу вещей божескаго права, другія—человѣческаго. **3.** Къ вещамъ божескаго права относятся, напр., вещи, называемыя res sacrae и religiosae. **4.** Res sacrae суть вещи, которыя посвящены небеснымъ богамъ; res religiosae—посвящены богамъ подземнымъ. **5.** Но словомъ «sacrum» (посвященное) обозначается, по крайней мѣрѣ, та мѣстность, которая посвящена властью римскаго народа, напр., закономъ, на этотъ случай изданнымъ, или сенатскимъ рѣшеніемъ, на этотъ случай постановленнымъ. **6**. Religiosum дѣлаемъ мѣсто по нашему собственному желанію, принося умершаго въ мѣсто, намъ принадлежащее, если только погребеніе покойника отъ насъ зависитъ. **7**. Большинство, однако, держится того мнѣнія, что земля въ про-

винціи не становится religiosum, такъ какъ право собственности въ этой землѣ принадлежитъ или римскому народу, или Цезарю, а мы, какъ большинству кажется, имѣемъ только право владѣнія и собиранія доходовъ; тѣмъ не менѣе мѣсто это считается religiosus, хотя бы оно на самомъ дѣлѣ не было такимъ. Равнымъ образомъ, то, что въ провинціяхъ сдѣлано sacrum не властью римскаго народа, собственно, не есть sacrum; тѣмъ не менѣе оно считается sacrum. **8.** Вещи освященныя (res sanctae), какъ напр., городскія стѣны и ворота, тоже входятъ въ группу вещей божескаго права. **9.** А то, что въ группѣ вещей божескаго права, не составляетъ ничьей собственности. То же, что образуетъ группу вещей человѣческаго права, въ большинствѣ случаевъ, составляетъ чью-либо собственность; можетъ, впрочемъ, и никому не принадлежать; такъ напр., наслѣдство, пока не отыщется какой-либо наслѣдникъ, никому не принадлежитъ. **10.** Тѣ же вещи, которыя принадлежатъ къ группѣ человѣческаго права, составляютъ собственность или государства, или частныхъ лицъ. **11.** То, что принадлежитъ государству, не составляетъ, повидимому, ничьей частной собственности; думаютъ, что государственныя имущества принадлежатъ всему обществу гражданъ. Частныя имущества—это тѣ, которыя принадлежатъ отдѣльнымъ лицамъ.

12. Кромѣ того, однѣ вещи будутъ corporales, другія—incorporales. **13.** Corporales—это тѣ, которыхъ можно коснуться, напр., земля, человѣкъ, одежда, золото, серебро и, однимъ словомъ, безчисленное множество другихъ предметовъ. **14.** Incorporales—это тѣ,

которыхъ физически осязать нельзя; къ таковымъ принадлежатъ тѣ, которыя содержатся въ правѣ, напр., право наслѣдованія, пользованія доходами, обязательства, какимъ бы то ни было образомъ заключенныя; и нисколько не важно то, что въ наслѣдствѣ содержатся res corporales, а также и то, что слѣдуемое намъ по какому-либо обязательству, по большей части, res corporales, какъ напр., земля, человѣкъ, деньги; но самое право преемства и самое право полученія и пользованія доходами, и самое право обязательства будутъ res incorporales. Сюда же относятся права, которыя имѣемъ въ городскихъ и сельскихъ помѣстьяхъ, называемыя также сервитутами. Сервитутъ въ городскихъ помѣстьяхъ состоитъ, напримѣръ, въ правѣ надстроить этажъ въ домѣ, хотя бы вслѣдствіе этого произошелъ ущербъ въ свѣтѣ для сосѣда, или въ правѣ препятствовать надстройкѣ, дабы не отнятъ былъ у сосѣда дневной свѣтъ. Таковы же сервитуты рѣкъ и кровельныхъ желобовъ...

14a. Кромѣ того, вещи бываютъ или mancipi, или nec mancipi. **14b.** Къ res mancipi относятся: рабы, быки, лошади, ослы, мулы и земли, а также и зданія на италійской землѣ. Равнымъ образомъ, къ res nec mancipi относятся помѣстья, платящія налоги и подати. **15.** Мы сказали, что быки, лошади, мулы и ослы составляютъ группу res mancipi — — — — тотчасъ, какъ только родились считаются res mancipi. Нерва же и Прокулъ, и прочіе сторонники противной школы считаютъ ихъ res mancipi,—только въ томъ случаѣ, когда эти животныя сдѣлались домашними; и если вслѣдствіе большой дикости они укро-

щены быть не могутъ, то, думаютъ они, животныя эти тогда начинаютъ быть res mancipi, когда они достигнутъ того возраста, въ которомъ обыкновенно укрощаются. **16**. Но дикіе звѣри, напр,, медвѣди и львы, входятъ въ группу res nec mancipi; точно также и тѣ животныя, которыя находятся почти въ числѣ звѣрей, напр., слоны, верблюды, и поэтому нисколько не важно то обстоятельство, что эти животныя обыкновенно дѣлаются ручными подъ ярмомъ или въ уздѣ; въ тѣ времена, когда рѣшали, что однѣ вещи будутъ mancipi, а другія—nec mancipi, объ этихъ животныхъ не было даже и слуха. **17**. Точно также почти все то, что составляетъ группу вещей безтѣлесныхъ, будетъ nec mancipi, за исключеніемъ сервитутовъ въ сельскихъ помѣстьяхъ, ибо извѣстно, что сервитуты эти—res mancipi, хотя относятся къ числу вещей безтѣлесныхъ.

18. Велика однако разница между вещами mancipi и nec mancipi. **19**. А именно, вещи nec mancipi переходятъ въ полную законную собственность другаго лица вслѣдствіе одной только передачи, если только вещи эти corporales и поэтому могутъ быть передаваемы. **20**. Такъ, если я тебѣ передамъ одежду или золото, или серебро путемъ ли продажи, даренія, или какимъ-либо другимъ образомъ, то вещь дѣлается тотчасъ же твоею, если только я былъ ея собственникомъ. **21**. По цивильному праву въ такихъ же точно условіяхъ находятся помѣстья провинціальныя, изъ которыхъ одни мы называемъ stipendiaria, другія—tributoria; stipendiaria—это помѣстья, находящіяся въ тѣхъ провинціяхъ, которыя считаются собственно владѣніемъ римскаго народа; tributoria — это помѣстья, находящіяся въ тѣхъ провинціяхъ, которыя считаются принадлежащими Цезарю. **22**. Res же mancipi переходятъ къ другому лицу черезъ манципацію; вотъ почему эти вещи и названы mancipi. Какую силу имѣетъ манципація, такую же точно имѣетъ актъ цессіи передъ преторомъ. **23**. А какимъ образомъ происходитъ манципація, изложили мы въ предшествующей книгѣ. **24**. In jure cessio происходитъ слѣдующимъ образомъ: передъ должностнымъ лицомъ римскаго народа, напр., передъ преторомъ, тотъ, кому вещь уступается въ судѣ, держа ее, произноситъ: *я утверждаю, что вещь эта принадлежитъ мнѣ по квиритскому праву*. Послѣ того какъ онъ заявилъ такую претензію, преторъ спрашиваетъ того, кто уступаетъ вещь, не возразитъ ли онъ чего противъ этого? Когда этотъ послѣдній говоритъ, что нѣтъ, или молчитъ, тогда преторъ присуждаетъ эту вещь тому, кто заявилъ на нее притязаніе; это и называется—legis actio. Сіе можно совершать также въ провинціяхъ у намѣстниковъ послѣднихъ. **25**. Въ большинствѣ однако случаевъ и почти всегда пользуемся мы манципаціями: послѣднюю можемъ мы продѣлать сами въ присутствіи нашихъ друзей; поэтому не важно да и не нужно съ большимъ слишкомъ трудомъ совершать передачу у претора или у намѣстника провинціи. **26**. Поэтому, если res mancipi не была ни манципирована, ни передана въ присутствіи должностнаго лица римскаго народа (претора).— — —

26a. Въ провинціяхъ же не только никакое помѣстье не принадлежитъ владѣльцамъ (ихъ), но даже нѣтъ никакихъ свободныхъ цивильныхъ правъ, которыми

располагаетъ гражданинъ города Рима. **27**. Кромѣ того, мы должны напомнить въ этомъ мѣстѣ, что только италійскія земли могутъ быть закрѣпощены; земля провинціи не можетъ быть предметомъ обязательства. Земля можетъ быть нексируема только въ томъ случаѣ, если она mancipi, а провинціальная — nec mancipi.

28. Очевидно, что безтѣлесныя вещи не могутъ быть передаваемы посредствомъ традиціи. **29**. Права на городскія помѣстья могутъ переуступаться только передъ преторомъ (in iure); права же на сельскія — могутъ быть даже манципированы. **30**. Узуфруктъ можетъ быть цессированъ только въ присутствіи должностнаго лица; владѣлецъ собственности можетъ in jure уступить другому узуфруктъ, такъ что этотъ другой получаетъ доходы, а самъ онъ удерживаетъ за собою только право собственности. Самый узуфруктуарій обезпечиваетъ, при цессированіи ему этого права предъ преторомъ, хозяина собственности для того, чтобы послѣдній отказался отъ претензій и довольствовался бы однимъ правомъ собственности. Хозяинъ собственности, уступая ее in iure другому лицу, тѣмъ не менѣе удерживаетъ за собою право на нее, такъ какъ думаютъ, что этой цессіей собственно отказа отъ нея не совершается. **31**. Но все это въ такомъ положеніи, конечно, относительно недвижимой собственности, на италійской землѣ находящейся, такъ какъ самая недвижимая собственность можетъ быть предметомъ манципацій и цессіи. А если кто захочетъ въ помѣстьяхъ провинцій установить право полученія доходовъ, пути, проѣзда, устроить водопроводъ, произвести надстройку зданія, препятствовать производству таковой, дабы сосѣдъ не лишился солнечнаго свѣта и т. п., то онъ можетъ этого достигнуть только путемъ договоровъ и стипуляцій, такъ какъ самыя имѣнія не могутъ быть предметомъ даже манципацій или цессіи. **32**. Но такъ какъ можно установить право полученія доходовъ какъ съ людей, такъ и съ другихъ живыхъ существъ, то мы должны понять, что право полученія доходовъ съ нихъ можно также установить и въ провинціяхъ посредствомъ цессіи передъ должностнымъ лицомъ (преторомъ). **33**. А если мы сказали, что узуфруктъ можетъ быть только предметомъ цессіи, то это нами не зря сказано, хотя право полученія доходовъ можно также установить путемъ манципаціи, благодаря тому обстоятельству, что при передачѣ собственности доходъ манципируется; но такъ какъ при передачѣ собственности доходъ вычитываютъ, то результатомъ является, что у одного будетъ узуфруктъ, а у другаго — право собственности.

34. Наслѣдство также можетъ быть предметомъ только цессіи. **35**. Если тотъ, къ кому переходитъ наслѣдство не по завѣщанію, но по закону, уступитъ его in iure другому до вступленія во владѣніе, т.-е. до того времени, какъ станетъ наслѣдникомъ, то наслѣдникомъ становится тотъ, кому уступлено in jure наслѣдство, какъ если бы этотъ послѣдній былъ призванъ къ наслѣдію по закону; если же первый уступитъ наслѣдство послѣ принятія обязательствъ покойнаго, то тѣмъ не менѣе онъ остается наслѣдникомъ, и поэтому отвѣтствуетъ предъ кредиторами; а долги погибаютъ, и такимъ образомъ должники наслѣдника извлекаютъ выгоду, а предметы, входящіе въ составъ

наслѣдства, переходятъ къ тому, кому уступлено оно, какъ если бы они были ему цессированы передъ преторомъ каждый отдѣльно. **36**. Назначенный же въ завѣщаніи наслѣдникъ, уступая in jure свое наслѣдство другому до вступленія имъ во владѣніе, ничего по закону не достигаетъ. Если же онъ уступитъ наслѣдство, послѣ того какъ вступитъ во владѣніе, то будетъ имѣть мѣсто то, что мы сказали выше относительно того, къ кому переходитъ наслѣдство не по завѣщанію, а на основаніи точнаго закона, если только онъ уступитъ in iure послѣ принятія обязательствъ покойнаго. **37**. Сторонники другой школы думаютъ то же самое о рабахъ-наслѣдникахъ (necessarii heredes), потому что, повидимому, безразлично, дѣлается ли кто наслѣдникомъ добровольно, вступая во владѣніе наслѣдствомъ, или же вопреки своему желанію. Въ своемъ мѣстѣ выяснится, что это обозначаетъ. Но наши учителя полагаютъ, что рабъ-наслѣдникъ не совершаетъ никакой рѣшительно сдѣлки, когда уступаетъ право наслѣдства въ присутствіи претора.

38. Обязательства, какимъ бы то ни было образомъ заключенныя, никакимъ изъ вышеупомянутыхъ юридическихъ актовъ не пользуются (traditio, in jure cessio); а именно, если я захочу, чтобы вещь, слѣдуемая мнѣ отъ третьяго лица, перешла къ тебѣ, то я никакимъ изъ тѣхъ способовъ, которыми передаются другому вещи тѣлесныя, достигнуть этого не могу, но необходимо, чтобы, по моему приказанію, ты стипулировалъ ее отъ этого третьяго лица. Это обстоятельство дѣлаетъ то, что вещь отъ меня отходитъ и становится твоею принадлежностью. Этотъ юридическій актъ называется novatio obligationis. **39**. А безъ этой novatio ты не будешь въ правѣ дѣйствовать отъ моего имени, ни въ качествѣ адвоката, ни въ качествѣ моего повѣреннаго, управляющаго.

40. Намъ предстоитъ напомнить, что у перегриновъ, по крайней мѣрѣ, есть одно только право владѣнія; а именно, каждый будетъ или господиномъ собственникомъ, или онъ таковымъ не считается. Такимъ же правомъ пользовался нѣкогда и римскій народъ: или онъ считался, по квиритскому праву, господиномъ-собственникомъ, или таковымъ не считался. Но впослѣдствіи право владѣнія получило [подраздѣленіе такое, что одинъ могъ быть господиномъ вещи по квиритскому праву, другой могъ ее имѣть по праву бонитарному. **41**. Если я ни манципирую вещи mancipi, ни цессирую тебѣ передъ преторомъ, а только передаю ее тебѣ, то вещь эта переходитъ въ твое владѣніе бонитарно, а я буду ею владѣть по квиритскому праву до тѣхъ поръ, пока ты не получишь ея посредствомъ давностнаго владѣнія; ибо разъ исполнилась давность, вещь становится въ твоей полной собственности, т.-е. принадлежитъ тебѣ и по квиритскому праву, и по бонитарному, какъ если бы вещь была манципирована или цессирована передъ преторомъ. **42**. Срокъ же давности для вещей движимыхъ — годовой, для недвижимой же собственности (земля, зданія) — двухгодичный. Такъ оно постановлено закономъ XII таблицъ.

43. Впрочемъ, у насъ есть также давность для тѣхъ вещей, которыя были переданы намъ не собственникомъ ихъ, все равно будутъ ли это вещи mancipi или nec mancipi, если только мы пріобрѣли та-

ковыя добросовѣстно, будучи увѣрены, что тотъ, кто передавалъ, — дѣйствительный собственникъ. **44**. Это, повидимому, принято для того, чтобы права владѣнія вещами не оставались слишкомъ долгое время неопредѣленными, такъ какъ для собственника достаточенъ годичный или двухгодичный срокъ для отысканія своей вещи, каковые сроки назначены владѣльцу для пріобрѣтенія на основаніи давности.

45. Но иногда всетаки тотъ, кто даже владѣетъ чужою вещью вполнѣ добросовѣстно, не пользуется закономъ давности, какъ и тотъ, кто владѣетъ краденою или насильно отнятою вещью; именно, законъ XII таблицъ не полагаетъ для краденой вещи срока давности, а для вещи, насильно захваченной, — законъ Юлія и Плавта. **46** Равнымъ образомъ, недвижимыя имущества въ провинціяхъ не подлежатъ закону давности. **47**. Точно также нѣкогда вещи mancipi, принадлежавшія женщинѣ, находившейся подъ опекою агнатовъ, не могли пріобрѣтаться посредствомъ давности, исключая того случая, когда вещи были переданы самою ею при участіи и съ согласія опекуна. Такъ оно постановлено было закономъ XII таблицъ. **48**. Равнымъ образомъ, очевидно, что свободные люди и предметы, посвященные небеснымъ и подземнымъ богамъ, не могли пріобрѣтаться давностью. **49**. Если обыкновенно говорятъ, что вещи краденыя и насильно отнятыя по закону не подлежатъ давности, то не потому, что воръ или тотъ, кто насильно завладѣваетъ вещью, не можетъ пріобрѣтать ее по закону давности (такимъ лицамъ не предоставляется право давности по другимъ причинамъ, именно потому, что они владѣютъ

вещью недобросовѣстно), но потому, что и никто другой, хотя бы и купилъ вещь у вышеупомянутыхъ лицъ добросовѣстно, не можетъ имѣть правъ давностнаго владѣнія. **50**. Вотъ почему не легко удается владѣльцу, вполнѣ добросовѣстному, получить право давности въ движимомъ имуществѣ, потому что продающій или передающій чужую вещь совершилъ кражу. То же самое бываетъ, если передается вещь другимъ по какому-либо другому основанію. Однако, иногда дѣло представляется нѣсколько въ иномъ видѣ; напримѣръ, если наслѣдникъ продастъ или подаритъ вещь, которая была одолжена для употребленія покойнику или отдана ему по найму, или оставлена у него, то онъ кражи не совершаетъ, такъ какъ считалъ вещь наслѣдственною. Точно также, если тотъ, кому принадлежитъ узуфруктъ въ рабынѣ, продастъ или подаритъ ея ребенка, считая и его своимъ, то и здѣсь кражи не совершается; кража, вѣдь, не совершается безъ желанія украсть. Можетъ также другимъ образомъ случиться, что кто-либо, не совершая кражи, отдаетъ другому чужую вещь, и слѣдствіемъ является то, что она пріобрѣтется владѣльцемъ посредствомъ давности. **51**. Владѣніе чужимъ имѣніемъ можетъ кто-либо пріобрѣсти также и безъ насильственнаго захвата, когда оно или вслѣдствіе нерадивости хозяина остается необработаннымъ, или потому, что хозяинъ умеръ, не оставивъ наслѣдника, или потому, что хозяинъ отсутствовалъ въ теченіи долгаго времени. Если послѣдній перенесетъ владѣніе на другое лицо, которое получаетъ его добросовѣстно, то владѣлецъ можетъ пріобрѣсти и право собственности посредствомъ давности,

и хотя лицо, которое пріобрѣло пустовавшее владѣніе, будетъ думать, что имѣніе чужое, однако это нисколько не мѣшаетъ добросовѣстному владѣльцу пользоваться давностью, такъ какъ не одобрено мнѣніе тѣхъ юристовъ, которые думали, что это имѣніе можетъ разсматриваться, какъ вещь краденая.

52. Далѣе, съ другой стороны можетъ случиться, что лицо, знающее, что владѣетъ чужою вещью, пріобрѣтетъ собственность посредствомъ давности, точно такъ же, какъ и тотъ, кто завладѣлъ наслѣдствомъ, владѣніе которымъ въ качествѣ наслѣдника еще не получилъ. Такому-то лицу предоставлено пріобрѣтать посредствомъ давности, если только вещь это такая, которая подлежитъ давности, каковой видъ владѣнія и пріобрѣтенія посредствомъ давности называется pro herede. **53**. И это пріобрѣтеніе посредствомъ давности настолько широко практиковалось, что даже предметы, которые органически связаны съ землею, пріобрѣтались въ собственность годовымъ владѣніемъ. **54**. А что въ этомъ случаѣ для вещей, органически связанныхъ съ землею, установлена годовая давность, то основаніемъ служитъ то обстоятельство, что нѣкогда думали, что владѣніемъ наслѣдственнымъ имуществомъ пріобрѣтаются нѣкоторымъ образомъ и самыя права наслѣдства посредствомъ давности, конечно, годовой; законъ же XII таблицъ установилъ для вещей, органически связанныхъ съ землею, двухгодичную, по крайней мѣрѣ, давность, для прочихъ предметовъ—годовую; слѣдовательно, какъ это видно, наслѣдованію подлежали всѣ прочіе предметы, такъ какъ право наслѣдованія — не res soli и не res corporalis. И хотя впослѣдствіи полагали, что самыя

наслѣдственныя права пріобрѣтаться посредствомъ давности не могутъ, тѣмъ не менѣе осталась годовая давность для всѣхъ предметовъ наслѣдства, даже и для тѣхъ, которые заключаются въ вещахъ, органически связанныхъ съ землею. **55**. Основаніемъ столь несправедливаго владѣнія собственностью и такого же пріобрѣтенія посредствомъ давности, вообще, служитъ то обстоятельство, что древніе желали, чтобы какъ можно скорѣе вступали во владѣніе наслѣдствомъ, дабы, во-первыхъ, имѣлись такіе люди, которые совершали бы жертвоприношенія, о чемъ въ тѣ времена весьма заботились, и во-вторыхъ, для того, чтобы кредиторы имѣли, съ кого взыскивать долги. **56**. Этотъ же видъ владѣнія и пріобрѣтенія посредствомъ давности называется также lucrativ'нымъ (выгоднымъ), потому что каждый, несмотря на то, что знаетъ, что вещь чужая, получаетъ отъ нея выгоды. **57**. Но въ настоящее время этотъ видъ владѣнія и давностнаго пріобрѣтенія уже невыгоденъ; по распоряженію б. Адріана издано сенатское постановленіе, чтобы такое пріобрѣтеніе посредствомъ давностнаго владѣнія было отмѣнено. Поэтому наслѣдникъ можетъ его получить требованіемъ наслѣдства отъ того, кто завладѣлъ имъ посредствомъ давности точно такъ же, какъ если бы это имущество не было пріобрѣтено посредствомъ давности. **58**. Если окажется ближайшій наслѣдникъ или рабъ-наслѣдникъ (necessarius heres), то ничто, само собою разумѣется, не можетъ быть пріобрѣтено посредствомъ давности pro herede. **59**. Даже въ настоящее время, зная, что вещь чужая, пріобрѣтаютъ ее себѣ посредствомъ давности по другимъ основіямъ,

именно, если кто передаетъ другому въ залогъ вещь посредствомъ манципаціи или цессируетъ вещь предъ преторомъ и затѣмъ самъ завладѣетъ тою же вещью, то онъ можетъ присвоить ее посредствомъ давности, разумѣется, годовой, даже если это будетъ вещь, которая органически связана съ землею (res soli). Этотъ видъ давности называется usureceptio (возвращеніе вещи посредствомъ владѣнія), такъ какъ то, что нѣкогда имѣли, получили обратно посредствомъ давностнаго владѣнія вещью. **60**. Но когда заключается fiducia или съ кредиторомъ по залогу, или съ другомъ, дабы тѣмъ сохраннѣе были наши вещи у него, то во всякомъ случаѣ, разумѣется, возможна узурецепція, если fiducia учинена съ другомъ; если же—съ кредиторомъ, то возвращеніе вещи посредствомъ владѣнія возможно, конечно, только послѣ уплаты долга, а если долгъ еще не уплоченъ, то такое возвращеніе возможно только въ томъ случаѣ, если должникъ у кредитора не нанялъ этой вещи и не просилъ, чтобы, изъ милости, позволено было ему владѣть этой вещью. Въ послѣднемъ случаѣ получается давность lucrativ'ная. **61**. Равнымъ образомъ, если народъ продастъ вещь, имъ конфискованную, и если ею овладѣетъ собственникъ, то рецепція посредствомъ владѣнія — возможна. Но въ этомъ случаѣ недвижимая собственность пріобрѣтается посредствомъ двухгодичной давности, и это составитъ то, что называется—возвратъ покупки у народа посредствомъ давностнаго владѣнія (ex praediatura), а лицо, покупающее отъ римскаго народа, называется praediator. (**62—64**. См. ниже).

65. Итакъ, изъ того, что нами сказано, ясно, что одни предметы отчуждаются по естественному праву, каковы тѣ предметы, которые отчуждаются посредствомъ традиціи, другія—по цивильному праву; именно, манципація, цессія передъ преторомъ и пріобрѣтеніе посредствомъ давности—все это институты, свойственные праву римскихъ гражданъ.

66. И не только то, что дѣлается нашимъ достояніемъ путемъ передачи, пріобрѣтается нами по закону естественнаго права, но также и то, что мы пріобрѣтаемъ путемъ захвата, такъ какъ вещи эти до этого времени никому не принадлежали, каковы всѣ тѣ, которыя захватываются на сушѣ, морѣ или въ воздушномъ пространствѣ. **67**. Итакъ,—если мы словимъ дикаго звѣря или птицу, или рыбу, то животное это дѣлается нашимъ, лишь только оно словлено, и считается нашимъ до тѣхъ поръ, пока находится подъ нашей охраной. Когда же уйдетъ изъ-подъ нашего надзора и вернется къ естественной свободѣ, то снова дѣлается собственностью того, кто его захватитъ, такъ какъ оно перестало намъ принадлежать. Естественной же свободы животное, повидимому, достигаетъ тогда, когда оно уйдетъ у насъ изъ виду, или, положимъ, оно будетъ у насъ на виду, но преслѣдованіе животнаго на дѣлѣ будетъ труднымъ. **68**. Относительно же тѣхъ животныхъ, которыя обыкновенно по привычкѣ уходятъ и возвращаются, напримѣръ, относительно голубей и пчелъ, равнымъ образомъ, относительно оленей, которые обыкновенно удаляются въ лѣса и возвращаются, имѣемъ слѣдующее унаслѣдованное правило: именно, если животныя перестанутъ

имѣть желаніе возвращаться, то вмѣстѣ съ тѣмъ перестаютъ быть нашими и дѣлаются собственностью тѣхъ, кто овладѣетъ ими; пропадаетъ же у нихъ желаніе возвращаться, повидимому, тогда, когда они оставятъ привычку возвращаться. **69**. Принадлежитъ намъ по законамъ общенароднаго права также и то, что захватывается у враговъ.

70. Но и та земля, которую прибиваетъ волна, дѣлается нашей въ силу того же общенароднаго права; черезъ наносъ же земли, повидимому, прибавляется то, что мало по малу прибиваетъ къ нашему полю рѣка, такъ что мы не можемъ судить, сколько ея и въ какой моментъ времени прибивается. Это и составитъ то, что вообще говорится: «это, кажется, прибавляется отъ наноса», потому что прибавляется земля такъ постепенно, что нашъ глазъ не замѣчаетъ того. **71**. Итакъ, если рѣка оторветъ нѣкоторую замѣтную часть земли отъ твоего помѣстья и прибьетъ ее къ моему, то эта часть остается твоею. **72**. Но если посреди рѣки образуется островъ, то онъ будетъ общею принадлежностью всѣхъ тѣхъ, которые по обѣимъ сторонамъ рѣки, близъ береговъ, владѣютъ помѣстьями; если же островъ покажется не на срединѣ рѣки, то онъ принадлежитъ тѣмъ, которые съ ближайшей стороны имѣютъ недвижимыя имущества возлѣ берега. **73**. Кромѣ того, постройка, возведенная кѣмъ-либо на нашей землѣ, хотя бы тотъ построилъ для себя, будетъ по закону общенароднаго права нашею, такъ какъ строеніе, какъ вещь придаточная, уступаетъ вещи главной, землѣ. **74**. Гораздо чаще случается это съ растеніемъ, которое кто-либо посадилъ на нашей землѣ, если только

растеніе это пустило корни въ землю. **75**. То же самое бываетъ и съ хлѣбомъ въ зернѣ, который посѣянъ на нашей землѣ. **76**. Но если мы потребуемъ отъ кого-либо землю или постройку и не захотимъ уплатить ему издержекъ, затраченныхъ на постройку или—на разсадникъ, или на посѣвъ, то онъ можетъ насъ устранить возраженіемъ на судѣ (doli mali), въ особенности, если былъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ (possesor bonae fidei). **77**. На томъ же основаніи одобрено мнѣніе, что если кто напишетъ на моей бумагѣ или пергаментѣ, хотя бы золотыми буквами, то всетаки рукопись моя, потому что письмо, какъ вещь придаточная, уступаетъ бумагѣ или пергаменту, вещи главной; но если я буду требовать тѣ книги и тѣ пергаментные листы, и не заплачу стоимости письма, то мнѣ могутъ отказать въ этомъ на основаніи возраженія на судѣ.

78. Но если кто-либо нарисуетъ на моей доскѣ, напр., портретъ, то существуетъ обратное тому постановленіе: въ этомъ случаѣ говорятъ, что доска уступаетъ рисунку; съ трудомъ дается основаніе, оправдывающее такое противорѣчіе. Однако, если ты, согласно этому правилу, въ то время, когда я владѣю произведеніемъ, станешь настаивать на томъ, что картина—твоя, и не заплатишь стоимости доски, то ты можешь быть устраненъ возраженіемъ на судѣ; но если ты владѣешь картиною, то было бы послѣдовательнымъ, чтобы мнѣ былъ данъ, какъ то слѣдуетъ, противъ тебя искъ, называемый utilis. Если я въ этомъ случаѣ не уплачу стоимости рисунка, то будешь въ правѣ отстранить меня воз-

раженіемъ на судѣ, въ особенности если ты былъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ. Но извѣстно и то, что мнѣ дается искъ, называемый furti, если ты или кто-либо другой похититъ картину.

79. Относительно другихъ вопросовъ дѣйствуютъ правила общенароднаго (естественнаго) права. Такъ, если ты изъ моего винограда, оливъ или колосьевъ приготовишь вино или масло или вымолотишь хлѣбъ, то возникаетъ вопросъ, будетъ ли это вино или масло, или хлѣбъ въ зернѣ моимъ или твоимъ? Равнымъ образомъ, если ты сдѣлаешь сосуды изъ моего золота или серебра, или изъ моихъ досокъ построишь корабль, шкафъ или скамью, точно также, если изъ шерсти, мнѣ принадлежащей, сдѣлаешь одежду, или изъ моихъ медикаментовъ приготовишь пластырь или мазь, изъ моего вина или меда приготовишь напитокъ, то спрашивается, твое ли будетъ то, что ты изъ моего матеріала изготовилъ, или оно будетъ моимъ. Нѣкоторые юристы думаютъ, что должно обратить вниманіе на вещество и на сущность (materia и substantia), т.-е., по ихъ мнѣнію, вещь принадлежитъ тому, кому принадлежитъ матеріалъ, изъ котораго она приготовлена; такъ рѣшаютъ этотъ вопросъ, главнымъ образомъ, Сабинъ и Кассій. Другіе же полагаютъ, что вещь принадлежитъ тому, кто ее сдѣлалъ; такого мнѣнія придерживаются, главнымъ образомъ, представители другой школы. Но тотъ, кому принадлежалъ матеріалъ, имѣетъ право на искъ, называемый furti, противъ того, кто похитилъ (materiam et substantiam); вмѣстѣ съ тѣмъ противъ того же самаго лица предоставляется потерпѣвшему личный

искъ, такъ какъ растраченные предметы, хотя и не могутъ быть обратно потребованы, однако можетъ быть возвращена ихъ стоимость.

62. Иногда случается, что тотъ, кто—господинъ, не имѣетъ права отчуждать вещь, и что тотъ, кто—не господинъ, можетъ ее отчуждать. **63.** Именно, недвижимую собственность, принесенную супругу въ приданое, возбраняется, по закону Юлія, отчуждать безъ согласія на то жены, хотя имущество это принадлежитъ супругу, будетъ ли оно манципировано ему въ качествѣ приданаго, или цессировано предъ преторомъ, или пріобрѣтено посредствомъ давности. Сомнѣваются, однако, въ томъ, относится ли этотъ законъ только къ италійскимъ помѣстьямъ, или также къ недвижимостямъ, въ провинціяхъ находящимся. **64.** Съ другой стороны, агнатъ, попечитель надъ сумасшедшимъ, можетъ, по закону XII таблицъ, отчуждать имущество сумасшедшаго. Точно также можетъ отчуждать, по цивильному праву, управляющій, права котораго по объему тѣ же, что и у попечителя. Далѣе отчуждать по условію можетъ кредиторъ залогъ, хотя залоговая вещь не его собственность. Но это, вѣроятно, происходитъ, какъ кажется, потому, что залогъ считается отчуждаемымъ, по желанію должника, который нѣкогда условился, что кредиторъ можетъ продать залогъ, если долгъ не будетъ уплоченъ.

80. *О томъ, могутъ ли опекаемые что-либо отчуждать.* Теперь мы должны напомнить о томъ, что ни женщина, ни сирота, безъ согласія и участія опекуна, отчуждать вещь mancipi не можетъ; что nec mancipi женщина отчуждать можетъ, а пупиллъ не

можетъ. **81.** Поэтому, если когда-нибудь женщина дастъ кому-либо деньги въ долгъ, безъ согласія и участія опекуна, то она заключаетъ обязательство, такъ какъ передаетъ деньги въ собственность акципіенту, а онѣ, разумѣется, вещи, называемыя nec mancipi. **82.** Но если учинитъ то же самое пупиллъ, то онъ не заключаетъ никакого обязательства, такъ какъ не передаетъ въ собственность деньги акципіенту, но остается ихъ господиномъ. Вотъ почему пупиллъ можетъ заявить искъ, по крайней мѣрѣ, о своихъ деньгахъ, если гдѣ-либо онѣ окажутся, т.-е. онъ можетъ заявить, что эти деньги принадлежатъ ему по квиритскому праву; женщина же можетъ потребовать обратно деньги (долгъ) у должника по иску, называемому mutui (долговой искъ), но она не можетъ отыскивать ихъ, какъ деньги, ей принадлежащія. Вотъ почему относительно пупилла спрашивается, можетъ ли онъ по какому-либо иску получить деньги, отданныя въ долгъ, послѣ растраты ихъ тѣмъ, кто получилъ, такъ какъ онъ, кредиторъ, можетъ предъявить искъ только къ лицу, владѣющему ими. **83.** Но съ другой стороны, всѣ вещи, какъ mancipi, такъ и nec mancipi могутъ быть уплачиваемы женщинамъ и сиротамъ, безъ согласія и участія опекуна, такъ какъ вышеупомянутымъ лицамъ предоставлено заключать сравнительно выгодныя сдѣлки также и безъ согласія и участія опекуна. **84.** Итакъ, если должникъ уплатитъ пупиллу долгъ, то передаетъ деньги въ собственность сиротѣ, но самъ-то онъ не освобождается отъ долга, такъ какъ пупиллъ, безъ разрѣшенія и участія опекуна, не можетъ прекратить никакое обязательство; ему же не разрѣшено отчужденіе никакой рѣшительно вещи, безъ согласія и участія опекуна. Однако, еслибы онъ сдѣлался отъ тѣхъ денегъ богаче и сталъ бы еще требовать, то его можно устранить возраженіемъ на судѣ. **85.** Женщинѣ же можно прямо, безъ согласія опекуна, платить; именно, кто ей уплачиваетъ, тотъ освобождается отъ обязательства, такъ какъ вещь nec mancipi, какъ мы только-что сказали, женщина можетъ отчуждать безъ согласія и участія опекуна; все это такъ, если она получитъ деньги, однако, если она ихъ не получитъ, но, заявивъ, что она получила, пожелаетъ освободить должника, безъ согласія и участія опекуна, черезъ такъ называемую acceptilati'ю, то она этого сдѣлать не можетъ.

86. Мы пріобрѣтаемъ не только сами, но также и черезъ тѣхъ, которыхъ мы имѣемъ въ нашей отеческой и супружеской власти или въ кабалѣ; мы пріобрѣтаемъ равнымъ образомъ черезъ тѣхъ рабовъ, въ которыхъ имѣемъ узуфруктъ; также черезъ свободныхъ людей и чужихъ рабовъ, которыми добросовѣстно (bona fide) владѣемъ. Мы подробно разсмотримъ эти лица по порядку. **87.** Итакъ, все то, что получаютъ въ собственность наши дѣти, которыхъ имѣемъ въ отеческой власти, равнымъ образомъ и то, что получаютъ въ собственность наши рабы посредствомъ ли традиціи, или стипуляціи, или какимъ-либо другимъ способомъ, все это пріобрѣтается для насъ, такъ какъ тотъ, кто въ нашей власти, ничего своего имѣть не можетъ; и потому, еслибы такое лицо было назначено наслѣдникомъ, то оно только съ нашего позво-

ленія можетъ получить наслѣдство; если вступитъ во владѣніе наслѣдствомъ по нашему приказу, то пріобрѣтаетъ это наслѣдство для насъ, какъ еслибы мы сами были назначены наслѣдниками; сообразно этому, разумѣется, черезъ нихъ и легаты пріобрѣтаются нами. **88**. Мы должны, однако, знать, что если рабъ принадлежитъ одному по праву бонитарному, а другому по квиритскому, то во всѣхъ случаяхъ черезъ этого раба пріобрѣтается только для того, кому онъ принадлежитъ по праву бонитарному. **89**. Мы пріобрѣтаемъ черезъ тѣхъ, кого имѣемъ въ своей власти, не только право собственности, но и право владѣнія. Мы владѣемъ, повидимому, тѣмъ, въ чемъ вышеупомянутыя лица пріобрѣли право владѣнія. Вотъ почему черезъ эти лица получается также право давности. **90**. А черезъ тѣ лица, которыя имѣемъ въ нашей супружеской власти или въ кабалѣ, пріобрѣтаемъ себѣ право собственности во всѣхъ случаяхъ, равно какъ и черезъ тѣхъ, которыя находятся въ нашей отеческой власти. Возникаетъ, однако, обыкновенно вопросъ, пріобрѣтается ли право владѣнія, такъ какъ мы этими лицами собственно не владѣемъ. **91**. О тѣхъ же рабахъ, въ которыхъ мы имѣемъ только право узуфрукта, рѣшено такъ: все то, что пріобрѣтутъ они, посредствомъ ли нашихъ вещей, или своими собственными трудами, все это пріобрѣтается для насъ. То, что лица эти пріобрѣтутъ помимо вышеуказанныхъ источниковъ, принадлежитъ ихъ собственнику; такимъ образомъ, если бы такой рабъ былъ назначенъ наслѣдникомъ или если бы ему оставили какой-либо легатъ, то пріобрѣтается не для меня, а хозяину-соб-

ственнику. **92**. То же самое рѣшено относительно того, кѣмъ мы владѣемъ добросовѣстно, будетъ ли онъ человѣкъ свободнаго состоянія, или чужой рабъ, такъ какъ то, что рѣшено объ узуфруктуаріи, то же самое рѣшено и относительно добросовѣстнаго владѣльца. Такимъ образомъ, все, что пріобрѣтается помимо двухъ указанныхъ источниковъ, то принадлежитъ или самому пріобрѣтателю, если онъ лицо свободное, или господину, если пріобрѣтающій — рабъ. **93**. Но если добросовѣстный владѣлецъ пріобрѣтетъ раба въ собственность на основаніи давности, то, во всякомъ случаѣ, владѣлецъ можетъ черезъ него пріобрѣтать, такъ какъ такимъ путемъ дѣлается собственникомъ. Узуфруктуарій же пріобрѣсти посредствомъ давности черезъ раба не можетъ, во-первыхъ, потому, что онъ не владѣетъ имъ, а только имѣетъ право полученія и пользованія доходами съ него; во-вторыхъ, потому, что знаетъ, что рабъ—чужой. **94**. Вопросъ теперь въ томъ, можемъ ли мы черезъ того раба, въ которомъ имѣемъ узуфруктъ, овладѣть какою-либо вещью или пріобрѣсть таковую посредствомъ давности, такъ какъ мы не владѣемъ самимъ рабомъ. Черезъ того же раба, которымъ владѣемъ добросовѣстно, мы безъ сомнѣнія и овладѣть, и пріобрѣсти можемъ посредствомъ давности. Говоримъ же мы относительно того и другаго лица согласно опредѣленію, которое только что изложили, т.-е., если рабы пріобрѣтутъ что-либо посредствомъ нашей вещи или собственнымъ трудомъ, то пріобрѣтается для насъ. **95**. Изъ этого ясно, что черезъ свободныхъ людей, которыхъ мы не имѣемъ въ нашей власти и которыми

не владѣемъ добросовѣстно, также и чрезъ чужихъ рабовъ, въ которыхъ мы не имѣемъ ни узуфрукта, ни законнаго владѣнія, ни въ какомъ случаѣ мы ничего не пріобрѣтаемъ. И это есть то, что вообще говорится: черезъ постороннее лицо мы ничего не пріобрѣтаемъ. Только относительно права владѣнія спрашивается, можетъ ли онъ пріобрѣтать что-нибудь черезъ свободное лицо. **96.** Главнымъ образомъ, слѣдуетъ знать, что тѣмъ, которые находятся въ нашей отеческой или супружеской власти, или въ кабалѣ у насъ, ничего передъ преторомъ цессировать нельзя; а такъ какъ у этихъ лицъ ничего своего быть не можетъ, то было бы, конечно, послѣдовательнымъ, чтобы они не могли заявлять въ судѣ, что имъ что-либо принадлежитъ.

97. Въ настоящемъ мѣстѣ достаточно только напомнить, какимъ образомъ отдѣльныя вещи пріобрѣтаются нами, ибо право легатовъ, при помощи которыхъ только и пріобрѣтаемъ каждую вещь въ отдѣльности, удобнѣе будетъ изложить въ другомъ мѣстѣ. А теперь мы разсмотримъ, какимъ образомъ, вообще, пріобрѣтается нами собственность, во всей совокупности (per universitatem). **98.** Если мы назначены кому-нибудь въ наслѣдники, или если мы пріобрѣли владѣніе чьимъ-либо имуществомъ, въ томъ ли случаѣ, когда мы купили его, или когда мы кого-либо усыновили, или въ томъ случаѣ, когда подчиняемъ какую-либо женщину нашей супружеской власти, то имущество этихъ лицъ переходитъ къ намъ. **99.** Сперва мы разсмотримъ наслѣдства, относительно которыхъ существуютъ два условія, именно: наслѣдства

переходятъ къ намъ или по завѣщанію, или безъ завѣщанія. **100.** Мы должны раньше поговорить о тѣхъ наслѣдствахъ, которыя переходятъ къ намъ по завѣщанію.

101. Въ началѣ было два рода завѣщаній: завѣщаніе составляли или во время центуріатскихъ комицій, которыя созывались два раза въ годъ для составленія завѣщанія, или (завѣщанія составлялись) передъ вступленіемъ въ походъ (in procinctu), т. е. тогда, когда для войны брались за оружіе. Словомъ procinctus обозначалось вооруженное войско, готовое къ бою. Итакъ, одни завѣщанія составлялись въ мирное и спокойное время, а другія — передъ вступленіемъ въ сраженіе. **102.** Впослѣдствіи къ этимъ двумъ видамъ завѣщаній прибавился третій, который совершается при помощи металла и вѣсовъ (per aes et libram). Если кто не составилъ завѣщанія ни при созывѣ центуріатскихъ комицій, ни передъ выступленіемъ въ походъ, то, въ случаѣ если ему неожиданно стала угрожать смерть, онъ манципировалъ другу свое имущество, т. е. наслѣдственное имѣніе, и просилъ его о томъ, что хотѣлъ бы онъ дать каждому послѣ своей смерти. Этотъ родъ завѣщанія называется завѣщаніемъ per aes et libram, конечно, потому, что происходитъ посредствомъ манципаціи. **103.** Первые два рода завѣщанія вышли изъ употребленія; послѣдній же видъ завѣщанія, который совершается при помощи металла и вѣсовъ, остался. Ясно, что теперь иначе происходитъ, нежели то нѣкогда было; именно, во время оно покупатель семьи, т. е. лицо, которое принимаетъ отъ завѣщателя семью посредствомъ манципаціи, по-

лучалъ мѣсто наслѣдника въ семьѣ, и поэтому завѣщатель поручалъ ему все то, что хотѣлъ бы дать каждому послѣ своей смерти. Теперь же въ завѣщаніи назначается одинъ наслѣдникъ, кѣмъ даже легаты оставляются, а другой употребляется въ качествѣ покупщика семьи для подражанія древнему праву, для виду. **104**. Дѣло это происходитъ такъ: пригласивъ, какъ и въ прочихъ сдѣлкахъ, посредствомъ манципацій совершаемыхъ, 5 свидѣтелей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ римскихъ гражданъ и вѣсодержателя, составляющій завѣщаніе, послѣ того какъ напишетъ его, манципируетъ кому-либо для формы свою семью: въ этомъ случаѣ покупщикъ семьи произноситъ слѣдующія слова: *я утверждаю, что твоя семья и имущество твое, по квиритскому праву, находятся подъ моей опекой, охраной, а все то, относительно чего ты можешь по закону оставить завѣщаніе въ силу закона, да будетъ куплено мною вотъ за эти деньги, и*, какъ нѣкоторые прибавляютъ, *мѣдными вѣсами*. Затѣмъ онъ потрясаетъ металломъ вѣсы, и отдаетъ деньги завѣщателю, какъ бы въ вознагражденіе. Тогда завѣщатель, держа въ рукѣ актъ завѣщанія, произноситъ слѣдующее: «*все такъ, какъ оно записано въ этомъ завѣщаніи на восчаныхъ дощечкахъ, такъ свидѣтельствую, да и вы, квириты, будьте свидѣтелями у меня*». Этотъ торжественный актъ называется nuncupatio: nuncupare значитъ заявлять въ присутствіи лицъ, и, конечно, все, о чемъ особо завѣщатель написалъ въ завѣщаніи, онъ, какъ видно, называетъ и утверждаетъ рѣчью въ общепринятой

формулѣ. **105**. Въ числѣ свидѣтелей, однако, не долженъ быть тотъ, кто находится во власти или покупателя семьи, или самого завѣщателя, такъ какъ по причинѣ подражанія древнему праву все это дѣло, которое совершается ради устроенія завѣщанія, полагаютъ, совершается между покупателемъ семьи и завѣщателемъ, такъ какъ нѣкогда, какъ выше замѣчено, тотъ, кто получилъ семью завѣщателя черезъ манципацію, былъ какъ бы наслѣдникомъ. Такимъ образомъ, отвергнуто свидѣтельство лицъ, принадлежащихъ къ одной и той же фамиліи. **106**. Вотъ почему, еслибы и тотъ, кто находится въ отеческой власти, былъ приглашенъ въ качествѣ покупщика семьи, то его отецъ не можетъ быть свидѣтелемъ, да и тотъ даже, кто въ этой же власти находится, какъ напр., братъ, не можетъ быть свидѣтелемъ. Но если сынъ семьи сдѣлаетъ послѣ отставки завѣщаніе относительно имущества, пріобрѣтеннаго на войнѣ, то ни его отецъ не можетъ по правилу быть свидѣтелемъ, ни также тотъ, кто подъ властью отца. **107**. Относительно вѣсодержателя, по нашему мнѣнію, должно то же сказать, что и относительно свидѣтелей, такъ какъ этотъ послѣдній уподобляется свидѣтелямъ. **108**. А тотъ, кто находится во власти наслѣдника или легатарія, можетъ быть приглашаемъ въ качествѣ свидѣтеля и вѣсодержателя; можетъ быть приглашаемъ также и тотъ, во власти котораго находится и самый наслѣдникъ и легатарій, равнымъ образомъ, и тотъ, кто находится во власти этого же лица. Такъ что и самъ наслѣдникъ или легатарій могутъ быть совершенно правильно приглашаемы въ качествѣ вѣсодер-

жателя или свидѣтеля. Однако, по скольку то касается наслѣдника и того, кто въ его власти находится, въ чьей бы власти самъ наслѣдникъ ни находился, мы менѣе всего должны пользоваться этимъ правомъ.

109. *О завѣщаніяхъ солдатъ*. Но эта излишняя строгость при составленіи завѣщанія указами императоровъ отмѣнена для солдатъ вслѣдствіе ихъ полной неопытности; завѣщаніе считается правильнымъ во всякомъ случаѣ, хотя бы они и не пригласили законнаго числа свидѣтелей и не манципировали семьи, и не заявили бы торжественно о своей послѣдней волѣ. **110**. Кромѣ того, солдатамъ позволено назначать себѣ наслѣдниками и чужеземцевъ, и латинскихъ гражданъ, или оставлять имъ легаты, между тѣмъ какъ иностранцы по цивильному праву лишены возможности получать наслѣдство; латинскіе же граждане лишены этого права по закону Юлія. **111**. Также холостяки, которымъ по закону Юлія запрещено получать наслѣдство и легаты, равнымъ образомъ безплодные, т. е. тѣ, которые дѣтей не имѣютъ (этимъ запрещаетъ законъ Паппіевъ получать болѣе половины наслѣдства или легатовъ), получаютъ наслѣдство только по завѣщанію солдатъ. **112**. По распоряженію б. Адріана былъ изданъ senatus consultum, которымъ позволено было женщинамъ, не ограниченнымъ въ своей правоспособности, составлять завѣщанія даже безъ коэмпціи, но при участіи и съ согласія опекуна, если только онѣ не моложе двѣнадцати лѣтъ; это позволено конечно, съ цѣлью, чтобы женщины, не освобожденныя отъ опеки, должны были оставлять завѣщанія при участіи и съ согласія опекуна. **113**. Повидимому,

женщины въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ мужчины; именно, мужчина, моложе 14 лѣтъ, оставить завѣщаніе не можетъ, даже если бы хотѣлъ сдѣлать завѣщаніе при участіи и съ согласія опекуна; женщина же можетъ, ибо если она достигла двѣнадцатилѣтняго возраста, то получаетъ право составлять завѣщаніе при участіи и съ согласія опекуна.

114. Итакъ, если зададимся вопросомъ, имѣетъ ли силу завѣщаніе, то, первымъ дѣломъ, мы должны обратить вниманіе, получилъ ли тотъ, кто сдѣлалъ завѣщаніе, право составленія его, затѣмъ, если онъ будетъ имѣть это право, то мы спросимъ, составилъ ли онъ завѣщаніе согласно законамъ цивильнаго права. Исключеніе составятъ солдаты, которымъ вслѣдствіе ихъ неопытности и невѣдѣнія, какъ мы сказали, позволяется дѣлать завѣщаніе, какъ хотятъ и какъ могутъ.

115. Однако для того, чтобы завѣщаніе имѣло по цивильному праву силу, недостаточно соблюденія того, что мы выше сказали относительно манципаціи семьи, о свидѣтеляхъ и нункупаціи (торжественное заявленіе своей послѣдней воли). **116**. Но прежде всего должно спросить: сдѣлано ли назначеніе наслѣдника съ соблюденіемъ обычной торжественности, ибо въ противномъ случаѣ одно назначеніе наслѣдника нисколько не поможетъ тому, что семья завѣщателя манципирована, что свидѣтели приглашены, что завѣщаніе нункупировано именно такъ, какъ мы выше сказали. **117**. Обычное же торжественное назначеніе наслѣдника происходитъ такъ: *пусть будетъ Тицій наслѣдникомъ*; одобрена и слѣдующая форма назначе-

нія: *я приказываю Тицію быть наслѣдникомъ*, не получило одобренія такое назначеніе: *я хочу, чтобы Тицій былъ наслѣдникомъ*, забракована многими слѣдующая форма: *назначаю наслѣдникомъ*, равнымъ образомъ, слѣдующая: *дѣлаю наслѣдникомъ*.

118. Сверхъ того, должно смотрѣть за тѣмъ, чтобы женщина, находящаяся подъ опекой, въ случаѣ составленія ею завѣщанія, должна была его дѣлать въ присутствіи и съ согласія опекуна; въ противномъ случаѣ завѣщаніе ея, по цивильному праву, будетъ безполезно. **119**. Однако, если завѣщаніе будетъ подписано семью свидѣтельскими подписями, то преторъ можетъ назначеннымъ наслѣдникамъ позволить владѣть наслѣдствомъ согласно завѣщанію, и если не окажется ни кого, кому бы могло по закону принадлежать наслѣдство безъ завѣщанія, если не окажется напр. брата, рожденнаго отъ того же отца, или дяди по отцу, или сына отъ брата, то назначенные наслѣдники пріобрѣтаютъ право на полученіе наслѣдства. Въ томъ же положеніи по закону дѣло, если по какой-либо иной причинѣ завѣщаніе не имѣетъ силы, когда, напр., семья не была манципирована, или когда завѣщатель не заявилъ торжественно своей послѣдней воли (nuncupatio). **120**. Но посмотримъ, не предпочтутся ли назначенные наслѣдники тѣмъ, которые окажутся, даже если это будутъ братъ или дядя по отцу. Указомъ императора Антонина повелѣно, чтобы тѣ, которые заявятъ претензію на владѣніе наслѣдствомъ согласно завѣщанію, неправильно составленному, могли защищать свои права противъ лицъ, которыя требуютъ наслѣдство безъ завѣщанія, посредствомъ возраженія на судѣ. **121**. Безъ сомнѣнія ясно, что это относится къ завѣщаніямъ мужчинъ; это правило относится точно также къ завѣщаніямъ женщинъ, которыя безполезно составили завѣщаніе потому, напр., что не манципировали семьи, или не заявили торжественно своей послѣдней воли (nuncupatio). Мы разсмотримъ, относится ли это постановленіе къ тѣмъ завѣщаніямъ женщинъ, которыя онѣ сдѣлали безъ согласія и участія опекуна. **122**. Говоримъ же мы теперь не о тѣхъ, конечно, женщинахъ, которыя находятся подъ законной опекой родителей или патроновъ, но о тѣхъ, которыя имѣютъ опекуновъ другаго рода, каковые опекуны бываютъ даже противъ желанія принуждаемы давать согласіе и принимать участіе въ составленіи завѣщанія; впрочемъ, извѣстно, что отецъ и патронъ не могутъ быть устраняемы завѣщаніемъ, составленнымъ помимо ихъ участія и согласія.

123. Точно также тотъ, кто имѣетъ въ своей власти сына, долженъ заботиться о томъ, чтобы или назначить его наслѣдникомъ, или лишить наслѣдства, точно обозначивъ его по имени. Въ противномъ случаѣ, если отецъ обойдетъ его молчаніемъ, то завѣщаніе будетъ безполезно настолько, что наши учителя полагаютъ, что никто по тому завѣщанію не можетъ быть наслѣдникомъ, даже еслибы сынъ умеръ при жизни отца, и такъ будетъ, конечно, потому, что уже съ самаго начала не состоялось назначенія наслѣдника. Но представители другой школы полагаютъ, что если сынъ живъ во время смерти отца, то онъ, безъ сомнѣнія, мѣшаетъ назначеннымъ наслѣдникамъ,

и дѣлается ближайшимъ наслѣдникомъ безъ завѣщанія. Но если сынъ до смерти отца устраненъ отъ наслѣдованія, то, какъ нѣкоторые думаютъ, можно по завѣщанію получать наслѣдство, безъ всякаго препятствія со стороны сына; потому, разумѣется, думаютъ они, что не съ самаго начала безполезно составлено завѣщаніе, несмотря на умолчаніе о сынѣ. **124**. Если же завѣщатель умолчитъ о прочихъ дѣтяхъ, то завѣщаніе имѣетъ силу. Лица, о которыхъ умолчали въ завѣщаніи, прибавляются къ назначеннымъ наслѣдникамъ, какъ одна часть, а если обойдены въ завѣщаніи ближайшіе наслѣдники, то принимается во вниманіе каждый въ отдѣльности; если же— посторонніе, то лицо, о которомъ умолчали, получаетъ половину, т.-е. если кто, примѣрно, назначитъ трехъ сыновей наслѣдниками, а о дочери умолчитъ, то дочь становится наслѣдницею, прибавляясь, какъ четвертая часть, и на этомъ основаніи она получаетъ то, что получила бы въ случаѣ смерти отца безъ завѣщанія. Но если покойникъ назначитъ наслѣдниками постороннихъ, а о дочери умолчитъ, то дочь, прибавляясь, становится наслѣдницею половинной части наслѣдства. То, что мы сказали о дочери, считаемъ сказаннымъ и о внукѣ, и о всѣхъ дѣтяхъ, все равно, будутъ ли они мужскаго или женскаго пола. **125**. Итакъ что это означаетъ? Положимъ, лица, о которыхъ умолчали, согласно сказанному отнимаютъ отъ назначенныхъ наслѣдниковъ только половинную часть, а преторъ обѣщаетъ имъ вопреки завѣщанію владѣніе наслѣдствомъ, вслѣдствіе чего наслѣдники посторонніе устраняются отъ всего наслѣдства. **126**. и становятся наслѣдниками безъ наслѣдства; пользуемся же мы этимъ правомъ одинаково въ отношеніи мужчины и женщины, какъ еслибы не было никакой рѣшительно между ними разницы. Недавно, однако, императоръ Антонинъ постановилъ указомъ, чтобы женщины, ближайшія наслѣдницы, получали не больше посредствомъ преторскаго владѣнія наслѣдствомъ, чѣмъ получали бы по праву прибавленія. Это правило должно соблюдать и относительно женщины изъ числа эманципированныхъ, дабы и эти, разумѣется, получали постредствомъ преторскаго владѣнія наслѣдстомъ то же самое, что получили бы по праву прибавленія, еслибы были въ чьей-либо власти. **127**. Но если отецъ лишаетъ сына наслѣдства, то первый долженъ назвать послѣдняго по имени, въ противномъ случаѣ безполезно—лишать наслѣдства. Повидимому же, сынъ, названный по имени, лишается наслѣдства, если его такъ лишатъ; *сынъ мой, Тицій, да не будетъ моимъ наслѣдникомъ*, или если его лишатъ такимъ образомъ: *сынъ мой да не будетъ моимъ наслѣдникомъ*, не прибавляя собственнаго имени, если нѣтъ, конечно, другаго сына.

128. Прочія же дѣти, будутъ ли они мужскаго или женскаго пола, легко лишаются наслѣдства въ числѣ прочихъ, т.-е. слѣдующими словами: *всѣ прочіе да не будутъ (моими) наслѣдниками*, эти слова обыкновенно прибавляются тотчасъ послѣ назначенія наслѣдниковъ. Такъ происходитъ дѣло по законамъ цивильнаго права.

129. Преторъ же приказываетъ всѣхъ дѣтей мужскаго пола, т.-е. внуковъ и правнуковъ, лишать наслѣдства, называя всѣхъ поименно; относительно же

дѣтей женскаго пола, т.-е. дочерей и внучекъ и правнучекъ считаетъ достаточнымъ, если онѣ будутъ лишены наслѣдства или поименно, или въ числѣ прочихъ.

130. Также и постумы должны быть назначены наслѣдниками, или лишены наслѣдства, будучи названы поименно

131. Условія для всѣхъ одинаковы и въ томъ, что завѣщаніе имѣетъ силу и для сына-постума, и для кого угодно изъ дѣтей, о которомъ завѣщаніе умалчиваетъ, будутъ ли они мужскаго или женскаго пола, но затѣмъ завѣщаніе теряетъ силу, благодаря агнатству постума, будетъ ли то мужчина или женщина, и на этомъ основаніи все завѣщаніе теряетъ значеніе. Итакъ, если женщина, отъ которой ожидали сына или дочь, преждевременно родитъ, то не представляется никакого препятствія назначеннымъ наслѣдникамъ для вступленія во владѣніе наслѣдствомъ.

132. Но лица женскаго пола обыкновенно исключаются изъ числа наслѣдниковъ, будучи или поименно названы, или въ числѣ прочихъ, лишь бы только имъ по духовной нѣчто было удѣлено, если онѣ лишаются наслѣдства въ числѣ прочихъ, дабы не казалось, что ихъ по забывчивости обошли молчаніемъ. Относительно же лицъ мужскаго пола рѣшено, что они только въ томъ случаѣ правильно устранены отъ наслѣдства, если они исключены поименно, разумѣется, слѣдующимъ образомъ: *какой бы у меня сынъ ни родился, да не будетъ моимъ наслѣдникомъ*.

133. Въ числѣ постумовъ считаются и тѣ, которые по праву преемства выступаютъ въ качествѣ ближайшихъ наслѣдниковъ, назначенныхъ родителями,

точно такъ же, какъ назначаются и тѣ, которые родились послѣ смерти завѣщателя; если я, напримѣръ, буду имѣть въ своей власти сына и отъ него внука или внучку, то только сынъ получаетъ права ближайшаго наслѣдника, такъ какъ онъ въ ближайшей степени родства, хотя бы также внукъ и внучка отъ него были въ моей же власти. Но если сынъ мой умретъ при моей жизни, или какимъ-либо образомъ выйдетъ изъ-подъ моей власти, то преемниками ему будутъ внукъ или внучка, и, такимъ образомъ, пріобрѣтаютъ они права ближайшихъ наслѣдниковъ, точно такъ же, какъ и по праву агнатства. **134**. Дабы, слѣдовательно, такимъ образомъ завѣщаніе мое не теряло силы, такъ какъ я долженъ или назначить самого сына наслѣдникомъ, или лишить его наслѣдства, точно назвавъ по имени, и для того, чтобы не оставить завѣщаніе, несогласное съ требованіями закона, долженъ я назначить въ наслѣдники или лишить наслѣдства внука или внучку отъ сына, чтобы завѣщаніе мое, въ случаѣ смерти сына при моей жизни, не лишили значенія внукъ или внучка, замѣщая умершаго сына, какъ бы по праву агнатства. Это и предусмотрѣно закономъ Юнія Веллея, въ которомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, дается форма исключенія изъ числа наслѣдниковъ, а именно: постумы мужскаго пола лишаются наслѣдства, будучи названы по имени, а постумы женскаго пола лишаются наслѣдства, или будучи названы по имени, или въ числѣ прочихъ, лишь бы только оставляемо было что-нибудь по духовной тѣмъ, которые исключаются изъ числа наслѣдниковъ. **135**. Эманципированныхъ дѣтей нѣтъ надобности по цивильному праву ни назначать на-

слѣдниками, ни лишать ихъ наслѣдства, такъ какъ они уже не ближайшіе наслѣдники. Тѣмъ не менѣе преторъ приказываетъ всѣхъ ихъ лишать наслѣдства, будутъ ли это лица мужскаго, или женскаго пола,— если они не назначаются наслѣдниками—лицъ мужского пола — поименно, женскаго же или поименно, или въ числѣ прочихъ. Поэтому, если они не назначены наслѣдниками и не исключены подобно тому, какъ нами сказано, то преторъ обѣщаетъ имъ, вопреки завѣщанію, владѣніе наслѣдствомъ. **135а**. Не находятся во власти отца тѣ, которые вмѣстѣ съ нимъ получили право римскаго гражданства, а отецъ, получающій право римскаго гражданства, не добивается ни тотчасъ, ни впослѣдствіи права имѣть дѣтей въ своей отеческой власти; если же онъ будетъ этого добиваться, то безцѣльно: тѣ, которые властью императора подчиняются волѣ отца, ничѣмъ не отличаются отъ рожденныхъ внѣ отеческой власти. **136**. Равнымъ образомъ, адоптированные считаются родными дѣтьми до тѣхъ поръ, пока остаются въ усыновленіи; будучи же манципированы отцомъ-усыновителемъ, они ни по цивильному праву, ни по праву, которое заключается въ преторскомъ эдиктѣ, не считаются въ числѣ дѣтей. **137**. Поэтому случается, что, съ другой стороны, въ отношеніи къ естественному родителю, дѣти эти считаются въ числѣ постороннихъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока они находятся въ семьѣ, ихъ усыновившей. Если же они усыновителемъ будутъ эманципированы, то оказываются въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ были бы, если бы ихъ самъ родной отецъ эманципировалъ.

138. Если кто-либо послѣ написанія завѣщанія усыновитъ себѣ сына, или аррогируетъ при посредствѣ народа лицо самостоятельное, или адоптируетъ черезъ претора лицо, которое было во власти родителя, то во всѣхъ этихъ случаяхъ завѣщаніе теряетъ силу точно такъ же, какъ и вслѣдствіе рожденія постума, получающаго мѣсто ближайшаго наслѣдника. **139**. То же правило дѣйствуетъ, если послѣ составленія завѣщанія подчинится супружеской власти жена, или выйдетъ замужъ женщина, которая была во власти супруга: въ этомъ случаѣ она будетъ считаться дочерью и становится какъ бы ближайшею наслѣдницею. **140**. И не важно, будетъ ли назначенъ въ томъ завѣщаніи наслѣдникомъ тотъ, кто усыновленъ, или эта женщина, ибо вопросъ о лишеніи наслѣдства кажется совершенно излишнимъ, такъ какъ во время составленія завѣщанія лица эти не были въ числѣ ближайшихъ наслѣдниковъ. **141**. Такъ же и сынъ, который отпускается послѣ первой или второй манципаціи, лишаетъ силы завѣщаніе, раньше составленное, такъ какъ возвращается подъ отцовскую власть, и безразлично, будетъ ли онъ назначенъ въ томъ завѣщаніи наслѣдникомъ, или будетъ лишенъ наслѣдства. **142**. Подобный законъ нѣкогда существовалъ относительно того лица, для котораго, по сенатскому постановленію, доказывалась такъ называемая causa erroris, такъ какъ лицо это случайно родилось отъ иностранки или латинской гражданки, которую по ошибкѣ сочли римскою гражданкою, — а именно, будетъ ли такое лицо назначено отцомъ въ наслѣдники или устранено отъ наслѣдства, все равно, при жизни ли отца была доказана дѣйстви-

тельность ошибки, или послѣ его смерти,—во всякомъ случаѣ оно (это лицо) уничтожало завѣщаніе въ качествѣ постума. **143**. Въ настоящее же время, въ силу новаго сенатскаго постановленія, изданнаго по распоряженію бож. Адріана, лицо это уничтожаетъ завѣщанія, какъ и прежде, только въ томъ случаѣ, когда такъ называемая causa erroris доказывается при жизни отца; если же причина ошибки доказывается послѣ его смерти, то обойденый наслѣдникъ уничтожаетъ завѣщаніе, а если въ завѣщаніи назначенъ наслѣдникъ или устраненъ, то оно сохраняетъ силу, дабы, разумѣется, завѣщанія, тщательно составленныя, не уничтожались тогда, когда новаго нельзя составить. **144**. Послѣдующее завѣщаніе, правильно составленное, уничтожаетъ предыдущее. И безразлично, окажется ли по этому завѣщанію какой-либо наслѣдникъ, или не окажется. Обращается вниманіе только на то, можетъ ли такой оказаться. Поэтому, если кто не пожелаетъ быть наслѣдникомъ по второму завѣщанію, которое сдѣлано съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ постановленій; или если наслѣдникъ умретъ при жизни завѣщателя или послѣ его смерти, но прежде чѣмъ вступитъ во владѣніе наслѣдствомъ; или если онъ будетъ устраненъ отъ наслѣдства по истеченіи срока, назначеннаго наслѣдодателемъ для заявленія о принятіи наслѣдства; или если наслѣдникъ не будетъ удовлетворять условіямъ, согласно которымъ онъ назначенъ; или если его лишатъ наслѣдства, какъ холостяка, по закону Юлія,—во всѣхъ этихъ случаяхъ отецъ семейства умираетъ безъ завѣщанія; ибо и первое завѣщаніе не имѣетъ силы, будучи уничтожено вторымъ, и второе, рав-

нымъ образомъ, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ по этому завѣщанію никто не является наслѣдникомъ. **145**. Точно также завѣщанія, составленныя другимъ образомъ, не имѣютъ по закону дѣйствительнаго значенія, напр., когда тотъ, кто оставилъ завѣщаніе, измѣнилъ свою правоспособность. Въ первой книгѣ указано, когда это бываетъ. **146**. Въ этомъ, однако, случаѣ, мы скажемъ, что завѣщаніе становится недѣйствительнымъ, хотя, впрочемъ, и тѣ завѣщанія, которыя уничтожаются, считаются также недѣйствительными, да и тѣ, которыя съ самаго начала сдѣланы безъ соблюденія формальностей, дѣлаются недѣйствительными; равнымъ образомъ, тѣ завѣщанія, которыя сдѣланы съ соблюденіемъ формальностей, а впослѣдствіи сдѣлались недѣйствительными по причинѣ измѣненія правоспособности лица, могутъ, тѣмъ не менѣе, считаться уничтоженными. Но такъ какъ, безъ сомнѣнія, удобнѣе было бы называть отдѣльные случаи особыми названіями, то поэтому говорятъ, что одни завѣщанія составлены не по цивильному праву, а другія, хотя составлены по цивильному праву, однако, какъ говорятъ, или уничтожаются, или дѣлаются недѣйствительными.

147. Однако, не во всѣхъ отношеніяхъ безполезны тѣ завѣщанія, которыя или въ самомъ началѣ не по цивильному праву сдѣланы, или, будучи сдѣланы по требованіямъ цивильнаго права, впослѣдствіи сдѣлались недѣйствительными, или же были уничтожены: именно, если завѣщаніе подписано семью свидѣтелями, то наслѣдникъ, назначенный завѣщаніемъ, можетъ заявить претензію на владѣніе наслѣдствомъ, согласно завѣ-

щательному акту, если только умершій завѣщатель былъ въ моментъ смерти самостоятельнымъ римскимъ гражданиномъ. Поэтому, если завѣщаніе сдѣлалось недѣйствительнымъ, — потому что, почитай, завѣщатель потерялъ гражданскія права или даже свободу; или потому, что онъ далъ себя усыновить и въ моментъ смерти былъ во власти отца-усыновителя, – то наслѣдникъ, назначенный въ завѣщаніи, не можетъ требовать владѣнія наслѣдствомъ, ссылаясь на завѣщаніе.

148. Но лица, получающія владѣніе наслѣдствомъ, согласно завѣщаніямъ, которыя или тотчасъ въ началѣ не по цивильному праву сдѣланы, или, будучи сдѣланы согласно предписаніямъ цивильнаго права, впослѣдствіи или уничтожены, или сдѣлались недѣйствительными, будутъ имѣть право фактическаго владѣнія наслѣдствомъ (cum re) (если только лица эти могутъ получать наслѣдство); если же отъ нихъ можно потребовать наслѣдство обратно, то будутъ имѣть одно только право на наслѣдство безъ фактическаго обладанія вещами (sine re).

149. Именно, если кто-либо будетъ назначенъ наслѣдникомъ по цивильному праву, по первому ли завѣщанію, или по второму; или если кто будетъ наслѣдникомъ не по завѣщанію, а по закону, то онъ можетъ потребовать обратно наслѣдство отъ лицъ, завладѣвшихъ наслѣдствомъ. Если же не будетъ никого другого, кто бы по цивильному праву былъ наслѣдникомъ, то лица, завладѣвшія наслѣдствомъ, сами могутъ его удержать. Хотя когнаты не имѣютъ никакихъ рѣшительно правъ противъ послѣднихъ, а также и тѣ, которые, по какой бы то ни было причинѣ, не удовлетворяютъ законнымъ предписаніямъ, однако, согласно тому, что мы и выше сказали, преимущество передъ назначенными наслѣдниками получаетъ даже наслѣдникъ по закону, потому что если завѣщаніе сдѣлано безъ соблюденія законныхъ предписаній, напр., потому, что семейное достояніе не было продано, или завѣщатель не заявилъ торжественно своей послѣдней воли — — — — — **150**. — — — — — — по тому закону наслѣдство дѣлается выморочнымъ, и оно, по приказу, отбирается въ казну, если никто не окажется наслѣдникомъ покойнаго или если никто не окажется владѣльцемъ имущества.

151. Можетъ случиться, что завѣщанія, сдѣланныя съ соблюденіемъ законныхъ предписаній, впослѣдствіи противоположная воля сдѣлаетъ недѣйствительными. Однако, ясно, что нельзя сдѣлать завѣщаніе недѣйствительнымъ потому только, что впослѣдствіи завѣщатель не пожелалъ, чтобы завѣщаніе это имѣло силу, до того нельзя, что если разорвать скрѣпу, то все-таки завѣщаніе, по цивильному праву, имѣетъ силу. Если даже завѣщатель разорветъ или запачкаетъ актъ завѣщанія, то и поэтому не перестаетъ имѣть значенія все то, что въ завѣщаніи написано, хотя бы было трудно доказать написанное. Итакъ, что бы это значило? Если потребуетъ владѣніе наслѣдствомъ наслѣдникъ безъ завѣщанія и если будетъ требовать наслѣдство тотъ, кто по этому завѣщанію является наслѣдникомъ, то первый можетъ отстранить послѣдняго возраженіемъ на судѣ, если только будетъ доказано желаніе завѣщателя, чтобы наслѣдство досталось тѣмъ, которые называются «наслѣдни-

ками безъ завѣщанія»; и такъ оно постановлено рескриптомъ императора Антонина.

152. Наслѣдники же называются или «necessarii», или «sui» и «necessarii», или «extranei». **153**. Наслѣдникъ, называемый «necessarius» —будетъ рабъ, котораго назначили наслѣдникомъ и отпустили на волю. Названъ онъ такъ потому, что, желаетъ ли, или не желаетъ, онъ, во всякомъ случаѣ, послѣ смерти завѣщателя впредь свободенъ и будетъ наслѣдникомъ. **154**. Вотъ почему тотъ, кто имѣетъ ненадежныя средства, обыкновенно дѣлаетъ раба свободнымъ въ первой или второй, или даже дальнѣйшей степени и назначаетъ его наслѣдникомъ, чтобы, если онъ не удовлетворитъ кредиторовъ, скорѣе продавалось имущество наслѣдника, нежели его, завѣщателя, т. е., чтобы позоръ, съ которымъ связана продажа наслѣдства, палъ скорѣе на этого наслѣдника, чѣмъ на него, завѣщателя. Хотя у Фуфидія Сабина рѣшено, что наслѣдникъ свободенъ отъ этого позора, такъ какъ не по своей винѣ, а по принужденію закона долженъ онъ продавать наслѣдство, но мы пользуемся другимъ правомъ. **155**. За это неудобство наслѣднику, называемому «necessarius», предоставляется та выгода, что то, что онъ пріобрѣтетъ послѣ смерти патрона, раньше ли продажи наслѣдства, или послѣ, остается у него неприкосновеннымъ; и хотя имущество будетъ продаваться соразмѣрно съ долгами, все-таки его имущество, вслѣдствіе полученія наслѣдства, не будетъ продаваться, если только ничего не было имъ пріобрѣтено, благодаря наслѣдству, напр., если наслѣдникъ, не сдѣлался богаче отъ имущества, полученнаго

послѣ латинскаго гражданина; между тѣмъ, имущество прочихъ лицъ, собственность которыхъ продается соразмѣрно долгу, обыкновенно гораздо чаще продается, если они впослѣдствіи что-либо пріобрѣли. **156**. Наслѣдники же, называемые «sui» и «necessarii» суть: сынъ или дочь, внукъ или внучка отъ сына, а затѣмъ и прочіе по порядку, которые только были подъ властью усопшаго. Но для того, чтобы внукъ или внучка были наслѣдниками, называемыми «sui», недостаточно того, что они были во власти дѣда въ моментъ его смерти, но необходимо, чтобы и отецъ ихъ, при жизни своего отца, пересталъ быть «suus heres», или будучи унесенъ смертью, или какимъ-либо другимъ способомъ освобожденный отъ власти отца; ибо только тогда внукъ или внучка наслѣдуютъ мѣсто отца. **157**. Наслѣдники называются «sui heredes» потому, что они являются домашними наслѣдниками и, при жизни родителя, до нѣкоторой степени считаются хозяевами; вотъ почему, если кто умретъ, не оставивъ завѣщанія, то ближайшія права на наслѣдованіе принадлежатъ прежде всего дѣтямъ; «necessarii» же наслѣдники называются потому, что дѣлаются они наслѣдниками во всѣхъ случаяхъ, желаютъ ли, или не желаютъ, какъ по завѣщанію, такъ и безъ завѣщанія. **158**. Но преторъ имъ позволяетъ воздержаться отъ наслѣдства, чтобы скорѣе было продано имущество родителя. **159**. Таковъ же законъ и относительно жены, которая состоитъ подъ властью мужа, такъ какъ она занимаетъ мѣсто дочери, и относительно невѣстки, которая во власти сына, такъ какъ она занимаетъ мѣсто внучки. **160**. Подобное же право воздер-

жаться отъ наслѣдства преторъ предоставляетъ и тому, кто находится въ положеніи кабальнаго, т. е. тому манципированному, который былъ назначенъ наслѣдникомъ, вмѣстѣ съ полученіемъ свободы, хотя бы онъ подобно рабу былъ наслѣдникомъ, котораго называемъ «necessarius», а не «suus heres». **161.** Прочіе наслѣдники, которые не были подчинены власти завѣщателя, называются «extranei»; слѣдовательно, и наши дѣти, которыя не въ нашей власти, будучи назначены наслѣдниками, кажутся какъ бы «extranei». По этой причинѣ и тѣ, которые назначаются матерью въ наслѣдники, состоятъ въ этомъ же числѣ, такъ какъ женщины не имѣютъ дѣтей въ своей власти; также рабы, которые были назначены наслѣдниками, вмѣстѣ съ полученіемъ свободы, и затѣмъ отпущены господами на волю, считаются въ томъ же числѣ. **162.** Постороннимъ же наслѣдникамъ дано право выбора—вступить ли во владѣніе наслѣдствомъ, или не вступить. **163.** Но если тотъ, кому дана возможность воздержаться отъ наслѣдованія, вмѣшается въ наслѣдственное имущество; или если тотъ, кому позволено обдумать, вступить ли во владѣніе наслѣдствомъ, вступитъ во владѣніе, то затѣмъ онъ не имѣетъ права оставить наслѣдство, если только ему не менѣе 25 лѣтъ: людямъ этого возраста въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ, приходитъ на помощь преторъ, если только они необдуманно примутъ убыточное наслѣдство. Я, по крайней мѣрѣ, знаю, что имп. Адріанъ простилъ даже старшему 25 лѣтъ, такъ какъ послѣ принятія наслѣдства оказался большой долгъ, который, до вступ-

ленія наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ, былъ неизвѣстенъ. **164.** Постороннимъ наслѣдникамъ обыкновенно дается срокъ, называемый cretio, т.-е. время для обсужденія, чтобы они въ теченіе извѣстнаго времени или вступили во владѣніе наслѣдствомъ, или были бы устранены, если, по истеченіи даннаго срока, не вступятъ; срокъ этотъ названъ cretio потому, что обсудить значитъ какъ-бы рѣшить и постановить. **165.** Когда, слѣдовательно, написано такъ: *Тицій, будь наслѣдникомъ*, то мы должны прибавить: *и рѣши въ теченіе ста ближайшихъ дней, въ которые все узнаешь и сумѣешь рѣшить, а если не рѣшишь, то не будешь наслѣдникомъ.* **166.** А если тотъ, кто такимъ образомъ назначенъ, желаетъ быть наслѣдникомъ, то онъ долженъ будетъ въ теченіе срока, даннаго для обсужденія, рѣшить, т.-е. сказать слѣдующее: *такъ какъ Публій Мевій назначилъ меня въ своемъ завѣщаніи наслѣдникомъ, то я принимаю наслѣдство, и это — мое рѣшеніе.* Поэтому, если онъ такъ не рѣшитъ, то, по истеченіи срока, исключается изъ числа наслѣдниковъ; нисколько не поможетъ то обстоятельство, что онъ будетъ держать себя наслѣдникомъ, т.-е. если онъ будетъ пользоваться наслѣдственнымъ имуществомъ, какъ если бы былъ дѣйствительнымъ наслѣдникомъ. **167.** Но тотъ, кто назначенъ наслѣдникомъ, не получивъ срока для обсужденія, или тотъ, кто не по завѣщанію призывается къ наслѣдованію, а на основаніи точнаго закона, можетъ сдѣлаться наслѣдникомъ, или заявивъ гласно свое рѣшеніе, или держа себя наслѣдникомъ, или по одному хотя бы даже и не-

явно выраженному желанію принять наслѣдство; и ему предоставлена свобода вступить во владѣніе наслѣдствомъ, въ какое время онъ ни пожелаетъ. Но обыкновенно преторъ, по требованію кредиторовъ, предъявляющихъ иски къ наслѣдству, назначаетъ время, въ теченіе котораго наслѣдникъ долженъ, если пожелаетъ, вступить во владѣніе наслѣдствомъ, а если не пожелаетъ, то чтобы можно было кредиторамъ продать имущество умершаго. **168.** А такъ какъ тотъ, кто назначенъ наслѣдникомъ, безъ срока для обсужденія, не дѣлается наслѣдникомъ, если не заявитъ своего рѣшенія о наслѣдствѣ, то онъ только въ томъ случаѣ исключается изъ числа наслѣдниковъ, когда не заявитъ своего рѣшенія въ теченіе того времени, по прошествіи котораго окончится срокъ, данный для обсужденія. Итакъ, хотя бы онъ за день до наступленія срока рѣшилъ не принимать наслѣдства, однако, раскаявшись въ своемъ рѣшеніи, онъ въ послѣдній моментъ срока можетъ сдѣлаться наслѣдникомъ, согласно новому рѣшенію. **169.** Но тотъ, кто назначенъ наслѣдникомъ безъ срока для обсужденія вопроса о принятіи наслѣдства, или тотъ, кто не по завѣщанію призывается къ наслѣдованію, а по закону, дѣлается, съ одной стороны, наслѣдникомъ по одному только, хотя бы и неявно выраженному желанію, а съ другой,—тотчасъ же отстраняется отъ наслѣдства, лишь только выразитъ противоположное рѣшеніе. **170.** Всякій же срокъ, называемый cretio, прекращается съ наступленіемъ извѣстнаго времени. Рѣшено было, что для этого срока достаточенъ промежутокъ во 100 дней; однако по цивильному праву, срокъ этотъ можетъ быть или

продленъ, или сокращенъ; впрочемъ, иногда преторъ препятствуетъ продленію срока. **171.** И хотя всякій срокъ для обсужденія вопроса о принятіи наслѣдства прекращается съ наступленіемъ опредѣленнаго времени, однако одинъ срокъ называется неопредѣленнымъ, другой—опредѣленнымъ; неопредѣленнымъ называется тотъ срокъ, который мы указали выше, т.-е. тотъ, въ которомъ прибавляются слѣдующія слова: *въ теченіе которыхъ онъ узнаетъ и сумѣетъ узнать.* Опредѣленнымъ называется тотъ, въ которомъ пишутся всѣ слова, за исключеніемъ только-что приведенныхъ. **172.** Велика разница между этими сроками: именно, когда данъ неопредѣленный срокъ, то не считаются никакіе изъ тѣхъ дней, въ теченіе которыхъ наслѣдникъ не узнаетъ, что онъ назначенъ наслѣдникомъ, и сумѣетъ рѣшить. Когда же данъ опредѣленный срокъ, даже не знающему, что его назначили наслѣдникомъ, то считаются всѣ дни безпрерывно,—также и тому, кто по какой-либо причинѣ затрудняется рѣшить вопросъ о принятіи наслѣдства, и тѣмъ болѣе тому, кто назначенъ въ наслѣдники подъ извѣстнымъ условіемъ. Вотъ, почему лучше и удобнѣе пользоваться неопредѣленнымъ срокомъ. **173.** Этотъ послѣдній срокъ называется еще безпрерывнымъ, потому что дни считаются безпрерывно, но такъ какъ этотъ срокъ представляется неудобнымъ, то первый изъ нихъ въ большемъ употребленіи; отчего и названъ общеупотребительнымъ.

О назначеніи вторыхъ или послѣдующихъ наслѣдниковъ.

174. Иногда мы устанавливаемъ двѣ и болѣе степеней наслѣдниковъ слѣдующимъ образомъ: *Луцій*

Тицій, будь наслѣдникомъ и рѣши въ ближайшіе 100 дней, въ теченіе которыхъ узнаешь и сумѣешь рѣшить. Поэтому, если ты не рѣшишь, то не быть тебѣ наслѣдникомъ, а наслѣдникомъ пусть будетъ Мевій и рѣшитъ въ 100 дней, и проч., а затѣмъ мы можемъ назначить вторыхъ и послѣдующихъ наслѣдниковъ. **175.** И предоставлено намъ право назначать одно или больше лицъ вмѣсто одного и наоборотъ назначить одно или больше лицъ вмѣсто многихъ. **176.** Итакъ, наслѣдникъ, записанный первымъ, дѣлается наслѣдникомъ послѣ заявленія рѣшенія о принятіи наслѣдства, а будучи замѣненъ, исключается изъ числа наслѣдниковъ. Не заявивъ своего рѣшенія, наслѣдникъ устраняется отъ наслѣдства, хотя бы и велъ себя, какъ наслѣдникъ, и его замѣняетъ назначенный на его мѣсто. А затѣмъ, если существуетъ бо́льшее количество степеней, то съ каждымъ происходитъ то же на подобномъ же основаніи. **177.** Но если срокъ будетъ данъ безъ устраненія отъ наслѣдства, т. е. въ слѣдующихъ словахъ: *если ты не заявишь своего рѣшенія, то наслѣдникомъ да будетъ Мевій*, то дѣло принимаетъ другой оборотъ, такъ какъ первый наслѣдникъ допускаетъ замѣну только отчасти, если онъ, пропустивъ срокъ, держалъ себя наслѣдникомъ; въ этомъ случаѣ первый и второй становятся наслѣдниками съ равными правами; поэтому, если первый не заявитъ рѣшенія и не будетъ держать себя наслѣдникомъ, то, конечно, онъ совсѣмъ устраняется, и назначенный на его мѣсто получаетъ все наслѣдство. **178.** Сабинъ, однако, рѣшилъ, что до тѣхъ поръ, пока первый можетъ заявить свое рѣшеніе и такимъ образомъ сдѣлаться наслѣдникомъ, не допускается къ наслѣдованію назначенный въ завѣщаніи вторымъ, хотя бы первый и держалъ себя наслѣдникомъ. Когда же срокъ по принятію наслѣдства будетъ оконченъ, тогда, по мнѣнію Сабина, тотъ, кто велъ себя, какъ наслѣдникъ, допускаетъ къ наслѣдованію назначеннаго послѣдующимъ наслѣдникомъ. Другіе же рѣшили, что державшій себя наслѣдникомъ можетъ отчасти допустить другое лицо къ наслѣдованію, даже если срокъ не истекъ, и что дальше нельзя возвращаться къ сроку. **179.** Въ замѣнъ нашихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, которыхъ мы имѣемъ въ нашей власти, мы можемъ назначить другихъ не только такъ, какъ выше сказали, т.-е., если дѣти у насъ не будутъ наслѣдниками, то нашимъ наслѣдникомъ будетъ другой, но, сверхъ того, если они даже у насъ и будутъ наслѣдниками, да умрутъ несовершеннолѣтними, то въ этомъ случаѣ будетъ ктонибудь другой наслѣдникомъ, напр., вотъ такъ: *Тицій, сынъ мой, да будетъ моимъ наслѣдникомъ. Если сынъ мой не будетъ у меня наслѣдникомъ, или если будетъ, да умретъ раньше того времени, чѣмъ достигнетъ совершеннолѣтія, то пусть тогда Сей будетъ наслѣдникомъ.* **180.** Если въ этомъ случаѣ не будетъ сына-наслѣдника, то наслѣдникомъ отца будетъ назначенный послѣдующимъ наслѣдникомъ; но если наслѣдникомъ будетъ сынъ, да умретъ до совершеннолѣтія, то наслѣдникомъ самого сына будетъ назначенный послѣдующимъ наслѣдникомъ. Поэтому существуетъ, такъ сказать, два завѣщанія: одно—отца, другое—сына, какъ если бы самъ сынъ назначилъ себѣ наслѣдника; или вѣрнѣе: существуетъ одно завѣщаніе съ двумя наслѣдованіями. **181.** Впрочемъ, чтобы не

казалось, что сирота послѣ смерти родителя брошенъ на произволъ судьбы, въ обычаѣ дѣлать назначеніе новаго наслѣдника обыкновеннымъ путемъ, т.-е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ мы назначили сироту наслѣдникомъ; ибо обыкновенное назначеніе въ томъ случаѣ призываетъ къ наслѣдованію назначеннаго последующимъ наслѣдникомъ, когда, вообще, сирота не окажется наслѣдникомъ. Это бываетъ тогда, когда онъ умираетъ при жизни родителя. Въ этомъ случаѣ мы не можемъ подозрѣвать никакого преступленія со стороны послѣдующаго наслѣдника, такъ какъ, разумѣется, все, что было написано въ завѣщаніи, при жизни завѣщателя игнорируется. А то назначеніе, посредствомъ котораго призываемъ послѣдующаго наслѣдника (если даже окажется наслѣдникомъ сирота, но умретъ до совершеннолѣтія), пишемъ мы отдѣльно на дальнѣйшихъ страницахъ, и листы эти сшиваемъ мы особеннымъ льномъ и запечатываемъ особеннымъ воскомъ, и предупреждаемъ на первыхъ страницахъ завѣщанія, чтобы не открывали послѣдующія при жизни сына до его совершеннолѣтія. Но гораздо надежнѣе было бы, если бы оба рода назначенія послѣдующихъ наслѣдниковъ отмѣчались отдѣльно въ первыхъ строкахъ, потому что если эти назначенія будутъ такъ запечатаны или отдѣлены, какъ мы сказали, то изъ перваго можно понять, что и въ другомъ тотъ же самый наслѣдникъ можетъ быть замѣненъ послѣдующими. **182**. Но не только несовершеннолѣтнихъ дѣтей, назначенныхъ наслѣдниками, можемъ мы замѣнять такъ, что если они умрутъ до совершеннолѣтія, то наслѣдникомъ будетъ тотъ, кого мы пожелаемъ, но мы даже можемъ назначить послѣдующихъ наслѣдниковъ въ замѣнъ лишенныхъ наслѣдства,

и если въ этомъ случаѣ будетъ что-либо пріобрѣтено для сироты изъ наслѣдства, легатовъ или подарковъ родственниковъ,—все это переходитъ къ назначенному послѣдующимъ наслѣдникомъ. **183**. Все, что мы сказали о замѣнѣ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, назначены ли они наслѣдниками, или лишены наслѣдства, считаемъ сказаннымъ и о постумахъ (т.-е. родившихся послѣ смерти отца). **184**. Замѣнить же наслѣдника изъ постороннихъ послѣдующимъ наслѣдникомъ мы не можемъ такимъ образомъ, что если онъ оказался наслѣдникомъ и, спустя нѣкоторое время, умеръ, то наслѣдовалъ бы ему другой; но намъ предоставлено единственно то, что мы можемъ обязать его посредствомъ фидеикоммисса, чтобы онъ возвратилъ наше наслѣдство или въ полномъ его составѣ, или отчасти; о томъ, какое это право, мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

185. И свободные люди, и рабы, какъ наши, такъ и чужіе, могутъ быть назначены наслѣдниками. **186**. Но рабъ нашъ долженъ получить приказъ сдѣлаться одновременно и свободнымъ, и наслѣдникомъ, т.-е. слѣдующимъ образомъ: *рабъ мой, Стихъ, да будетъ свободный и наслѣдникомъ*, или: *да будетъ наслѣдникомъ и свободенъ*. **187**. Ибо если онъ будетъ назначенъ наслѣдникомъ, не получивъ свободы, то онъ не можетъ быть наслѣдникомъ, даже если послѣ будетъ отпущенъ на волю своимъ господиномъ, такъ какъ не состоялось самое назначеніе этого лица въ наслѣдники, и поэтому рабъ, даже еслибы онъ былъ отчужденъ, не можетъ, по приказанію новаго господина, принять наслѣдство. **188**. Если же назначенный со свободою въ наслѣдники продолжалъ оставаться въ этомъ самомъ положеніи, то онъ дѣлается по завѣщанію и свобод-

нымъ, и наслѣдникомъ, называемымъ «necessarius»; а если рабъ-наслѣдникъ будетъ отпущенъ на волю самимъ господиномъ, то онъ не можетъ получить наслѣдство по своему собственному усмотрѣнію. Поэтому, если бы рабъ былъ отчужденъ, то онъ долженъ принять наслѣдство по приказу новаго господина; на этомъ основаніи господинъ черезъ него дѣлается наслѣдникомъ; ибо самъ рабъ не можетъ сдѣлаться ни свободнымъ, ни наслѣдникомъ. **189**. Если также и чужой рабъ, назначенный наслѣдникомъ, продолжаетъ оставаться въ томъ же положеніи, то онъ долженъ принять наслѣдство по приказу господина; а если рабъ будетъ имъ отчужденъ при жизни ли завѣщателя, или послѣ его смерти, прежде чѣмъ приметъ рѣшеніе о принятіи наслѣдства, то онъ долженъ будетъ принять наслѣдство уже по приказу новаго господина. А если рабъ былъ отпущенъ на волю, то онъ можетъ принять наслѣдство по своему усмотрѣнію. **190**. Если же назначенъ наслѣдникомъ чужой рабъ, получившій неопредѣленный срокъ для обсужденія вопроса о принятіи наслѣдства, то полагаютъ, что дни срока идутъ, если самъ рабъ узналъ, что онъ назначенъ наслѣдникомъ, и если не оказалось никакого препятствія извѣстить о томъ господина, чтобы рабъ могъ вступить во владѣніе наслѣдствомъ по его приказанію.

191. Теперь разсмотримъ легаты. Повидимому, эта часть права не входитъ въ задачи нашего изложенія; ибо мы говоримъ о тѣхъ формахъ права, которыми пріобрѣтаемъ вещи во всей ихъ совокупности. Но разъ мы уже сказали о завѣщаніяхъ и о наслѣдникахъ, которые назначаются завѣщаніемъ, то не

безъ основанія въ настоящемъ мѣстѣ можно будетъ трактовать объ этомъ юридической матеріи.

192. *О легатахъ*. Бываютъ четыре рода легатовъ: ибо мы отказываемъ по духовной или черезъ такъ называемую виндикацію (въ этомъ случаѣ легатарій получаетъ вещь непосредственно), или черезъ дамнацію (въ этомъ случаѣ легатарію дается обязательственное право на дѣйствительнаго наслѣдника), или способомъ разрѣшенія (подходящимъ къ легату черезъ такъ называемую дамнацію), или черезъ прецепцію (подходящую къ легату черезъ такъ называемую виндикацію).

193. Посредствомъ виндикаціи мы отказываемъ по духовной слѣдующимъ образомъ: *Титу*, примѣрно, *даю и отказываю по духовной раба Стиха*; но если одно изъ этихъ словъ записано, напр., *даю* или *отказываю*, то и тогда правильно завѣщано черезъ виндикацію. Точно также правильно отказано, какъ рѣшено въ большинствѣ случаевъ, слѣдующимъ образомъ: «*пусть Тицій возьметъ*», или: «*пусть себѣ имѣетъ*», или такъ: «*пусть захватитъ*», — все это правильно завѣщано черезъ такъ называемую виндикацію. **194**. Легатъ же этотъ называется «черезъ виндикацію», потому что вещь дѣлается собственностью легатарія по квиритскому праву тотчасъ послѣ принятія наслѣдникомъ наслѣдства, и если эту вещь легатарій будетъ требовать или отъ наслѣдника, или отъ кого-либо другого, кто этою вещью владѣетъ, то онъ долженъ предъявить личный искъ, т.-е. доказать, что вещь по квиритскому праву—его. **195**. Въ этомъ одномъ расходятся юристы, потому что Сабинъ и Кассій, и прочіе наши учителя

полагаютъ, что то, что такимъ образомъ отказано, дѣлается собственностью легатарія, тотчасъ послѣ принятія наслѣдства, хотя бы онъ и не зналъ, что легатъ ему принадлежитъ, а послѣ того какъ легатарій узнаетъ о легатѣ и откажется отъ него, то будетъ такъ, какъ если бы не было легата. Нерва же и Прокулъ, и прочіе представители той извѣстной школы думаютъ, что вещь дѣлается собственностью легатарія въ томъ только случаѣ, когда онъ пожелаетъ, чтобы она ему принадлежала. Но въ настоящее время, по указу бож. Пія Антонина, мы, по бо́льшей части, пользуемся тѣмъ положеніемъ, которое принято было Прокуломъ: именно, когда однажды былъ отказанъ колоніи латинянинъ черезъ т. назыв. виндикацію, то Антонинъ сказалъ: «пусть рѣшатъ декуріоны, желаютъ ли они его принять», какъ если бы легатъ былъ одному завѣщанъ. **196**. Черезъ виндикацію завѣщаются правильно только тѣ вещи, которыя составляютъ собственность самого завѣщателя по квиритскому праву. Но о тѣхъ, по крайней мѣрѣ, вещахъ, которыя опредѣляются вѣсомъ, числомъ, мѣрою, напр., о винѣ, маслѣ, хлѣбѣ въ зернѣ, деньгахъ, рѣшено, что достаточно, если онѣ принадлежатъ завѣщателю въ моментъ его смерти по квиритскому праву; о прочихъ же вещахъ рѣшено, что онѣ должны во всякое время принадлежать завѣщателю по квиритскому праву, т. е. и тогда, когда онъ дѣлалъ завѣщаніе и когда умиралъ; въ противномъ случаѣ легатъ недѣйствителенъ. **197**. Ясно, что такъ оно по цивильному праву; впослѣдствіи же по почину Нерона Цезаря было издано постановленіе сената, которымъ опредѣлено: если кто откажетъ по духовной словами *даю, отказываю* ту вещь, ко-

торая никогда ему не принадлежала, то легатъ столь же полезенъ, какъ если бы онъ былъ оставленъ по всѣмъ правиламъ. Лучшее же право заключается въ легатѣ посредствомъ дамнаціи; этимъ родомъ легата можно даже чужую вещь завѣщать, какъ это выяснится въ дальнѣйшемъ изложеніи. **198**. Но если кто завѣщаетъ свою вещь словами: *даю, отказываю*, затѣмъ, послѣ написанія завѣщанія, отчуждаетъ ее, то, по мнѣнію большинства, легатъ безполезенъ не только по цивильному праву, но даже не признается и постановленіемъ сената. Это сказано такъ потому, что если кто отказалъ свою вещь посредствомъ дамнаціи, и затѣмъ ее отчудилъ, то, какъ думаетъ большинство, легатарій, требующій вещь, устраняется возраженіемъ на судѣ, какъ если бы онъ требовалъ вопреки желанію умершаго, хотя бы ему и слѣдовалъ легатъ съ полнымъ правомъ. **199**. Извѣстно, что если одна и та же вещь будетъ отказана посредствомъ виндикаціи, двумъ или болѣе лицамъ вмѣстѣ, въ совокупности или раздѣльно взятымъ, и если всѣ потребуютъ легатъ, то каждому принадлежитъ часть, и доля отказавшагося прибавляется коллегатарію. Совокупно завѣщается слѣдующимъ образомъ: *Луцію Тицію и Сею отдаю и отказываю раба Стиха;* раздѣльно отказываютъ такъ: *Луцію Тицію отдаю и отказываю раба Стиха; Сею отдаю и отказываю того же раба*

200. Спрашивается слѣдующее: кому принадлежитъ то, что отказано подъ условіемъ черезъ актъ, называемый «виндикація», пока самое условіе остается невыполненнымъ. Наши учителя думаютъ, что оно при-

надлежитъ наслѣднику, какъ и тотъ рабъ, которому въ завѣщаніи приказано подъ какимъ-либо условіемъ сдѣлаться свободнымъ; извѣстно, что до выполненія условія рабъ принадлежитъ наслѣднику. Но учителя противоположной школы полагаютъ, что вещь, въ этомъ случаѣ, никому не принадлежитъ. Тѣмъ болѣе такого мнѣнія они о томъ, что завѣщано просто, безъ условія, если только легатарій еще не принялъ легата.

201. Черезъ актъ, называемый «дамнація», мы дѣлаемъ отказъ по духовной слѣдующимъ образомъ: *да обязанъ будетъ мой наслѣдникъ отдать раба моего Стиха Луцію Титу*. Но если написано будетъ: *пусть дастъ*, то и въ этомъ случаѣ завѣщано черезъ дамнацію. **202**. Этимъ же видомъ легата можно отказать даже чужую вещь; въ этомъ случаѣ наслѣдникъ долженъ выкупить вещь и представить ее или отдать стоимость ея. **203**. Черезъ дамнацію можно также отказать и тѣ предметы, которые еще не существуютъ въ природѣ, но только имѣютъ быть, напр., плоды, которые родятся на такой-то землѣ, или дитя, которое родится отъ такой-то рабыни. **204**. А то, что такимъ образомъ отказано, даже если отказъ сдѣланъ просто, безъ условій, послѣ принятія наслѣдникомъ наслѣдства, не пріобрѣтается легатаріемъ непосредственно, какъ легатъ черезъ виндикацію; легатъ продолжаетъ принадлежать наслѣднику, и поэтому легатарій долженъ предъявить искъ противъ него, т.-е. заявить протензію, что наслѣдникъ обязанъ отдать ему вещь, и тогда наслѣдникъ долженъ будетъ отдать вещь посредствомъ манципаціи, если она вещь «mancipi», или цессировать ее передъ преторомъ и передать право владѣнія въ легатѣ. Если вещь принадлежитъ къ группѣ «nec mancipi», то достаточно, если наслѣдникъ только передастъ, потому что, если наслѣдникъ не эманципируетъ вещь «mancipi», а только передастъ, то вещь дѣлается законною собственностью легатарія только посредствомъ давности; исполняется же срокъ давности, какъ мы и въ другомъ мѣстѣ сказали, для вещей движимыхъ годовымъ срокомъ, для вещей же, органически связанныхъ съ землею, двухгодичнымъ срокомъ. **205** Между легатомъ черезъ дамнацію и легатомъ черезъ виндикацію есть разница въ томъ, что если одна и та же вещь будетъ отказана посредствомъ дамнаціи двумъ или болѣе лицамъ, совокупно взятымъ, то ясно, что каждому слѣдуетъ часть, такъ какъ въ этомъ случаѣ защищаютъ права во имя легата; если же одна и та же вещь отказана каждому легатарію отдѣльно, то каждому слѣдуетъ вся вещь; такимъ образомъ, слѣдствіемъ является, конечно, то, что наслѣдникъ долженъ одному отдать вещь, другому выдать стоимость ея. Если отказъ сдѣланъ въ пользу цѣлой группы лицъ, то доля отказавшагося принадлежитъ не коллегатарію, а остается въ наслѣдствѣ.

206. Мы сказали, что доля отказывающагося при легатѣ черезъ дамнацію остается въ наслѣдствѣ, а въ легатѣ черезъ виндикацію прибавляется коллегатарію; при этомъ мы должны помнить, что такъ оно было по цивильному праву до закона Паппія, а по изданіи закона Паппія, доля недостающаго считается свободной и переходитъ къ тѣмъ, которые

въ томъ завѣщаніи имѣютъ дѣтей. **207**. И хотя преимущество при искѣ свободнаго наслѣдства отдается наслѣдникамъ, имѣющимъ дѣтей, а затѣмъ если наслѣдники не имѣютъ дѣтей, то преимущество отдается легатаріямъ, имѣющимъ дѣтей, однако въ самомъ законѣ Паппія постановляется, чтобы коллегатарій, связанный узами родства, если только имѣетъ дѣтей, предпочитался наслѣдникамъ, хотя бы они также имѣли дѣтей. **208**. Но большинство рѣшило: что касается того права, которое установлено закономъ Папія для связанныхъ узами родства, то нисколько не важно, былъ ли легатъ черезъ виндикацію или дамнацію.

209. Способомъ разрѣшенія (sinendi) мы совершаемъ отказъ слѣдующимъ образомъ: *да будетъ обязанъ мой наслѣдникъ позволить Луцію Титу взять раба Стиха и имѣть его у себя*. **202**. Этотъ видъ легатовъ представляетъ больше выгодъ, чѣмъ легатъ черезъ виндикацію, и меньше, чѣмъ легатъ черезъ дамнацію; ибо такимъ образомъ завѣщатель можетъ отказать не только свою вещь, но также и вещь своего наслѣдника, между тѣмъ какъ черезъ легатъ посредствомъ виндикаціи завѣщатель можетъ отказать только свою вещь, а черезъ легатъ посредствомъ дамнаціи можетъ завѣщать также, какую угодно вещь, принадлежащую постороннему лицу. **211**. Если вещь въ моментъ смерти завѣщателя будетъ или его собственностью, или собственностью наслѣдника, то несомнѣнно легатъ имѣетъ силу, хотя бы въ моментъ составленія завѣщанія вещь не принадлежала ни тому, ни другому. **212**. Поэтому спрашивается, полезенъ

ли легатъ? Если послѣ смерти завѣщателя вещь эта перейдетъ въ собственность наслѣдника, то большинство полагаетъ, что легатъ безполезенъ. Итакъ, что бы это значило? Хотя завѣщатель безполезно отказалъ ту вещь, которая ему никогда не принадлежала и никогда не будетъ принадлежать его наслѣднику, однако изъ сенатскаго Неронова постановленія видно, что вещь эта какъ бы оставлена черезъ легатъ посредствомъ дамнаціи. **213**. Вещь, отказанная черезъ дамнацію, дѣлается собственностью легатарія, не тотчасъ по вступленіи наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ, но принадлежитъ наслѣднику до тѣхъ поръ, пока онъ не передастъ ее въ собственность легатарію или посредствомъ традиціи, или манципаціи, или посредствомъ цессіи предъ преторомъ; тотъ же порядокъ соблюдается относительно легата посредствомъ разрѣшенія, и потому для этого легата установленъ также искъ противъ лица наслѣдника—*наслѣдникъ долженъ согласно завѣщанію, сдѣлать и дать то-то и то-то*. **214**. Однако есть такіе, которые думаютъ, что изъ этого легата не видно, чтобы наслѣдникъ обязанъ былъ манципировать или цессировать вещь передъ преторомъ, или передать ее, но, думаютъ они, достаточно, чтобы онъ позволилъ легатарію взять вещь, такъ какъ завѣщатель ничего другого не приказалъ наслѣднику, какъ только позволить, т.-е. допустить легатарія имѣть вещь для себя. **215**. Еще бóльшее оказывается разногласіе относительно этого легата, потому что если одна и та же вещь завѣщана раздѣльно двумъ или болѣе лицамъ, то одни юристы думаютъ, что тому и другому слѣдуетъ вся

вещь, какъ и по легату черезъ дамнацію; другіе же думаютъ, что въ лучшихъ условіяхъ находится легатарій, захватывающій вещь, такъ какъ при этомъ родѣ легата наслѣдникъ обязывается дать легатарію возможность имѣть вещь; слѣдовательно, если наслѣдникъ представитъ эту возможность первому и этотъ возьметъ вещь, то онъ будетъ спокоенъ по отношенію къ тому, кто впослѣдствіи потребуетъ легатъ, потому что онъ не имѣетъ вещи, чтобы могъ позволить взять ее у себя, и не принималъ никакихъ мѣръ, чтобы ея не имѣть.

216. Черезъ прецепцію мы совершаемъ отказъ слѣдующимъ образомъ: *да пользуется преимуществомъ Луцій Тицій при полученіи раба Стиха.* **217.** Но наши, по крайней мѣрѣ, учителя думаютъ, что такимъ образомъ отказывать можно только въ пользу того лица, которое назначено наслѣдникомъ въ какомъ-либо исключительномъ отношеніи; ибо пользоваться преимуществомъ значитъ получать нѣчто особенное; это бываетъ только съ тѣмъ, кто въ какомъ-либо исключительномъ отношеніи назначенъ наслѣдникомъ, потому что онъ сверхъ доли наслѣдства будетъ имѣть особенный легатъ. **218.** Поэтому, если будетъ оставленъ легатъ постороннему лицу, то легатъ недѣйствителенъ настолько, что, по мнѣнію Сабина, легатъ не можетъ имѣть значеніе даже по сенатскому Неронову постановленію; ибо тѣмъ сенатскимъ постановленіемъ, какъ утверждаетъ Сабинъ, признается только то, что не имѣетъ силы по цивильному праву вслѣдствіе ошибочной редакціи, но ничуть не признается то, что теряетъ значеніе по причинѣ самой личности легатарія. Но Юліанъ и Секстъ рѣшили, что легатъ и въ этомъ случаѣ по сенатскому постановленію признается дѣйствительнымъ, ибо и въ этомъ случаѣ по ошибкѣ въ словахъ происходитъ то, что по цивильному праву легатъ недѣйствителенъ. Но ясно, что тому же самому лицу можно бы оставить правильно легатъ другими словами, напр., черезъ легатъ посредствомъ виндикаціи, посредствомъ дамнаціи и способомъ «sinendi». По неудовлетворительности лица легатъ не имѣетъ силы въ томъ случаѣ, когда легатъ оставленъ тому, въ пользу кого ни въ какомъ случаѣ нельзя оставлять легатъ, напр., если легатъ оставленъ перегрину, съ которымъ не бываетъ акта завѣщанія. Ясно, что въ этомъ случаѣ нѣтъ мѣста сенатскому постановленію. **219.** Равнымъ образомъ,— наши учителя думаютъ, что легатъ, въ такомъ видѣ оставленный, можно получить тому, кому онъ оставленъ, только въ томъ случаѣ, когда предъявитъ искъ о раздѣлѣ родового имѣнія, который обыкновенно происходитъ между наслѣдниками при раздѣлѣ наслѣдства: въ обязанность судьи входитъ и то, чтобы присудить лицу легатъ, оставленный посредствомъ прецепціи. **220.** Отсюда мы понимаемъ, что, по мнѣнію нашихъ учителей, можно завѣщать посредствомъ прецепціи только то, что принадлежитъ завѣщателю; ибо судъ, при раздѣлѣ наслѣдства, вѣдаетъ только тѣ вещи, которыя образуютъ наслѣдство. Итакъ, если завѣщатель отказываетъ не свою вещь, то по цивильному праву легатъ не имѣетъ силы, но будетъ утвержденъ сенатскимъ постановленіемъ; однако въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, посредствомъ прецепціи можно

также и чужую вещь легировать; если напр., кто легируетъ ту вещь, которую онъ отдалъ кредитору фидуціарно; ибо наши учителя полагаютъ, что властью судьи можно принудить наслѣдниковъ, послѣ уплаты долга, уплатить за эту вещь, чтобы ее могъ преимущественно получить тотъ, которому она отказана посредствомъ прецепціи. **221**. Но представители другой школы полагаютъ, что черезъ прецепцію можно легировать также въ пользу посторонняго наслѣдника, какъ если бы написали такимъ образомъ: *пусть Тицій возьметъ раба Стиха*, съ прибавленіемъ сверхъ того лишняго слога prae (передъ, преимущественно); поэтому, думаютъ они, та вещь легирована черезъ такъ называемую виндикацію. Говорятъ, что это мнѣніе утверждено постановленіемъ императора Адріана. **222**. Итакъ, согласно этому мнѣнію, легатарій можетъ требовать эту вещь судебнымъ порядкомъ, если только она принадлежала покойному по квиритскому праву, все равно, будетъ ли онъ однимъ изъ ближайшихъ наслѣдниковъ, или постороннимъ лицомъ. Но если вещь была только въ бонитарной собственности завѣщателя, то легатъ для посторонняго лица будетъ полезенъ въ силу сенатскаго постановленія, а наслѣднику легатъ будетъ представленъ по постановленію судьи при искѣ о раздѣлѣ родового имѣнія; поэтому, если вещь не принадлежала завѣщателю ни по квиритскому, ни по бонитарному праву, то легатъ будетъ одинаково полезенъ какъ наслѣднику, такъ и постороннему лицу. **223**. Однако, будетъ ли одна и та же вещь легирована наслѣднику, согласно мнѣнію нашихъ учителей, или постороннимъ лицамъ, согласно

мнѣнію представителей другой школы, двумъ или болѣе лицамъ, всѣмъ вмѣстѣ взятымъ, или каждому отдѣльно, то каждый долженъ получить часть.

Къ закону Фальцидія.

224. Нѣкогда позволялось раздать все отцовское имѣніе въ видѣ легатовъ и отпущеній рабовъ на волю, и ничего, кромѣ пустого имени «наслѣдникъ», не оставлять наслѣднику. И это, повидимому, позволилъ законъ XII таблицъ, которымъ было постановлено, чтобы всякое распоряженіе, которое кто сдѣлаетъ о своемъ имуществѣ, считалось правильнымъ,—законъ XII таблицъ гласитъ: какъ наслѣдодатель распорядился своимъ имуществомъ, пусть оно такъ и будетъ. Поэтому лица, назначенныя наслѣдниками, воздерживались отъ принятія наслѣдства, и потому большинство умирало безъ завѣщанія. **225**. Вслѣдствіе этого былъ предложенъ законъ Фурія, который разрѣшилъ лицамъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, получать не болѣе 1000 ассовъ въ видѣ легатовъ или отказовъ на случай смерти. Но и этотъ законъ не достигъ того, чего хотѣлъ. Тотъ, кто, примѣрно, имѣлъ 5000 ассовъ, могъ раздарить все наслѣдство, завѣщая каждому изъ 5 человѣкъ по 1000 ассовъ. **226**. Поэтому, впослѣдствіи былъ изданъ законъ Воконія, которымъ постановлено, что никто не можетъ получать подъ видомъ легатовъ или отказовъ на случай смерти болѣе того, что получатъ наслѣдники. По этому закону, во всякомъ случаѣ, наслѣдники что-нибудь да получатъ,

какъ это вполнѣ очевидно; но и тутъ оказался такой же почти недосмотръ: завѣщатель, дѣля наслѣдство между большимъ числомъ легатаріевъ, до того мало можетъ оставить наслѣднику, что ему невыгодно принимать отвѣтственность, сопряженную съ наслѣдствомъ, ради небольшой прибыли. **227**. Тогда былъ изданъ законъ Фальцидія, которымъ постановлено, что нельзя легировать болѣе $^3/_4$ наслѣдства. Итакъ, необходимо чтобы наслѣдникъ получалъ $^1/_4$ часть наслѣдства: этимъ правомъ мы теперь и пользуемся. **228**. Излишнюю свободу при отпущеніи на волю ограничилъ законъ Фуфія Канинія, какъ мы о томъ въ первой книгѣ сказали.

О недѣйствительныхъ легатахъ.

229. До назначенія наслѣдника отказы на случай смерти недѣйствительны, конечно, потому, что завѣщанія получаютъ силу отъ назначенія наслѣдника, и поэтому назначеніе наслѣдника считается какъ бы вершиной и основаніемъ всякаго завѣщанія. **230**. На томъ же основаніи нельзя даровать свободы до назначенія наслѣдника. **231**. Наши учителя полагаютъ, что въ этомъ случаѣ и опекуновъ нельзя назначать; но Лабеонъ и Прокулъ того мнѣнія, что опекуна назначить можно, потому что назначеніемъ опекуна изъ наслѣдства ничего не расходуется. **232**. Равнымъ образомъ, безполезно отказывать по духовной, послѣ смерти наслѣдника, т. е. слѣдующимъ образомъ: *когда наслѣдникъ мой умретъ, то я*

отказываю и даю, или: *пусть дастъ*. Отказываютъ же правильно по духовной слѣдующимъ образомъ: *когда наслѣдникъ мой будетъ умирать*, потому что легатъ оставляется не послѣ смерти наслѣдника, но въ послѣднее время его жизни. Далѣе, нельзя оставить дарственную запись въ такомъ видѣ: *днемъ прежде, чѣмъ наслѣдникъ мой умретъ*; послѣднее, повидимому, принято безъ достаточнаго основанія. **233**. То же самое считаемъ сказаннымъ по вопросу о дарованіи свободы. **234**. Люди, дѣлающіе вопросъ, можетъ ли быть данъ опекунъ послѣ наслѣдника, имѣютъ, надо полагать, дѣло съ тѣмъ же самымъ вопросомъ, который предлагается о томъ, кто упоминается въ завѣщаніи до назначенія наслѣдниковъ.

О легатахъ, оставленныхъ въ наказаніе.

235. Равнымъ образомъ, безполезно совершать отказы съ цѣлью наказанія. Ради наказанія, повидимому, легируютъ тогда, когда оставляется легатъ съ цѣлью принудить наслѣдника къ совершенію какого-либо дѣйствія или съ цѣлью заставить его отказаться отъ извѣстнаго дѣйствія; въ этомъ случаѣ отказъ совершается въ такой формѣ: *если наслѣдникъ мой выдастъ замужъ свою дочь за Тиція, то пустъ дастъ десять тысячъ Сею*; или въ такой формѣ: *если ты не отдашь за Тиція дочь, то дай ему десять тысячъ*; если завѣщатель прикажетъ дать десять тысячъ Тицію, въ случаѣ если наслѣдникъ, напр., въ теченіе двухъ лѣтъ не поставитъ ему, за-

вѣщателю, памятника, то и тогда отказъ совершенъ съ цѣлью наказанія. Однимъ словомъ, изъ самого опредѣленія мы можемъ усмотрѣть много подобныхъ случаевъ. **236.** Свобода же не можетъ быть дарована ради наказанія, хотя объ этомъ и спорили. **237.** Относительно же опекуна мы ничего подобнаго спросить не можемъ, потому что нельзя назначеніемъ опекуна устранить наслѣдника, ни что-либо сдѣлать или не сдѣлать потому только, что дается опекунъ. Слѣдовательно, если будетъ назначенъ опекунъ ради его наказанія, то, повидимому, онъ данъ будетъ скорѣе подъ условіемъ, чѣмъ ради наказанія.

238. Точно также безполезно совершать отказы въ пользу неизвѣстнаго лица; неизвѣстнымъ же считается то лицо, которое завѣщатель назначаетъ на-угадъ, когда, напр., будетъ отказано въ такой формѣ: *пусть наслѣдникъ мой дастъ десять тысячъ тому, кто первымъ придетъ на мои похороны;* безполезенъ легатъ и въ такой формѣ: *кто бы ни пришелъ на мои похороны;* въ такомъ же положеніи будетъ дѣло, если отказъ совершается слѣдующимъ образомъ: *кто бы ни выдалъ свою дочь за моего сына, тому наслѣдникъ мой долженъ выдать десять тысячъ.* Безполезенъ и тотъ легатъ, который оставленъ слѣдующимъ образомъ: *тому, кто послѣ написанія завѣщанія будетъ назначенъ впервые консуломъ,* потому что въ этомъ случаѣ отказано также въ пользу неизвѣстныхъ лицъ. Много, однимъ словомъ, существуетъ случаевъ подобнаго рода. Совершаютъ же правильно отказы въ пользу неизвѣстнаго лица съ опредѣленнымъ указаніемъ, напр.: *тому изъ моихъ*

теперешнихъ когнатовъ, кто первый придетъ на мою могилу, пусть наслѣдникъ дастъ десять тысячъ. **239.** Повидимому, неизвѣстному лицу нельзя также даровать свободы, потому что законъ Фуфія Канинія приказываетъ освобождать рабовъ, называя ихъ точно по имени. **240.** Назначать опекуномъ должно также опредѣленное лицо. **241.** Равнымъ образомъ, безполезно оставлять легатъ чужому постуму; чужимъ же постумомъ считается тотъ, кто, родясь у ближайшихъ наслѣдниковъ, не будетъ подъ властью завѣщателя; поэтому внукъ, зачатый отъ эманципированнаго сына, будетъ для дѣда постороннимъ постумомъ. Точно также тотъ, кто находится въ утробѣ той женщины, которая, по цивильному праву, не считается женою, будетъ для отца постороннимъ постумомъ. **242.** Да и наслѣдникомъ не можетъ быть назначенъ чужой постумъ; ибо онъ — лицо неопредѣленное. **243.** Прочее же, что мы выше сказали, относится собственно къ легатамъ, хотя нѣкоторые весьма основательно замѣтили, что нельзя назначить наслѣдника, съ тѣмъ чтобы наказать его; безразлично, вѣдь, приказываютъ ли наслѣднику дать легатъ, если сдѣлаетъ что либо или не сдѣлаетъ, или прибавляется ему сонаслѣдникъ, такъ какъ и назначеніемъ легата наслѣдникъ побуждается сдѣлать что-либо или не сдѣлать, вопреки своимъ ожиданіямъ.

244. Спрашивается, правильно ли совершаемъ отказы въ пользу того, кто во власти лица, назначеннаго наслѣдникомъ. Сервій полагаетъ, что отказъ правиленъ, но что легатъ теряетъ силу, если легатарій пребудетъ во власти наслѣдника до того вре-

мени, когда обыкновенно кончается срокъ легатовъ; поэтому, если отказъ будетъ совершенъ безъ какихъ-либо условій и легатарій, при жизни завѣщателя, перестанетъ быть во власти наслѣдника, или если легатъ назначенъ подъ условіемъ, а случится это до наступленія условія, то легатъ оставленъ правильно. Сабинъ же и Кассій полагаютъ, что легатъ, оставленный подъ условіемъ правиленъ, безъ условія — неправиленъ. Хотя, при жизни завѣщателя, легатарій можетъ вытти изъ-подъ власти наслѣдника, однако легатъ недѣйствителенъ, такъ какъ было бы абсурдомъ, чтобы имѣло значеніе то, что не имѣло бы никакого ровно значенія, если бы завѣщатель умеръ тотчасъ послѣ написанія завѣщанія,—имѣло бы значеніе потому только, что завѣщатель дольше прожилъ. Но представители другой школы полагаютъ, что легатъ подъ условіемъ также неправиленъ, такъ какъ тѣмъ лицамъ, которыхъ имѣемъ въ нашей власти, мы не можемъ быть должны ни по легату съ условіемъ, ни по легату безъ условія. **245**. Съ другой стороны, извѣстно, что тотъ, кто въ твоей власти, правильно отказываетъ въ твою пользу, если только предварительно назначаетъ наслѣдника. Но если ты черезъ лицо, назначенное наслѣдникомъ, сдѣлаешься самъ наслѣдникомъ, то легатъ теряетъ силу, такъ какъ ты самому себѣ не можешь быть долженъ; если же эманципированъ будетъ сынъ или отпущенъ на волю рабъ, или другому переданъ и если лица эти окажутся наслѣдниками или другаго сдѣлаютъ такимъ, то легатъ тебѣ слѣдуетъ.

246. Теперь перейдемъ къ фидеикоммиссу.

247. Сперва поговоримъ о фидеикоммиссѣ всего наслѣдства. **248**. Во-первыхъ, слѣдуетъ знать, что необходимо назначать лицо наслѣдникомъ на законномъ основаніи и предоставить его честности возвращеніе этого наслѣдства другому. Въ противномъ случаѣ, завѣщаніе, въ которомъ назначенъ наслѣдникъ не согласно постановленію закона, будетъ недѣйствительно. **249**. Годными же считаются приблизительно слѣдующія слова фидеикоммиссовъ, которыя употребляются въ большинствѣ случаевъ: *требую*, *прошу*, *хочу*, *довѣряю чести;* каждое изъ этихъ словъ въ отдѣльности имѣетъ такую же обязательную силу, какъ если бы всѣ воедино были употреблены. **250**. Итакъ, когда мы напишемъ: *Луцій Тицій, будь наслѣдникомъ*, то можемъ прибавить: *прошу тебя, Луцій Тицій, и требую отъ тебя, чтобы ты, лишь только будешь въ состояніи принять наслѣдство, возстановилъ и возвратилъ его Сею.* Мы можемъ просить также о возстановленіи части, и предоставлена намъ свобода оставлять фидеикоммиссы подъ условіемъ или просто, или съ момента наступленія опредѣленнаго срока. **251**. Хотя наслѣдство будетъ передано, однако передавшій его всетаки останется наслѣдникомъ, а тотъ, кто получилъ наслѣдство, считается то наслѣдникомъ, то легатаріемъ.

252. Нѣкогда онъ не занималъ ни мѣста наслѣдника, ни легатарія, а вѣрнѣе, покупщика. Ибо тогда было въ обычаѣ для виду продавать это наслѣдство за одну монету тому, кому оно возвращалось. Тѣ стипуляціи, которыя обыкновенно происходили между продавцомъ наслѣдства и его покупателемъ, происхо-

дили и между наслѣдникомъ и тѣмъ, кому возвращалось наслѣдство, т.-е. они стипулировали слѣдующимъ образомъ: наслѣдникъ, съ одной стороны, выговаривалъ себѣ отъ того, кому возвращалось наслѣдство, чтобы онъ, наслѣдникъ, не подвергался отвѣтственности, если по причинѣ наслѣдства будетъ къ чему-либо присужденъ, или въ томъ случаѣ, если что-либо добросовѣстно отдалъ, и чтобы, вообще, былъ защищаемъ, если предъявятъ къ нему искъ о наслѣдствѣ; а тотъ, кто принималъ наслѣдство, въ свою очередь, выговаривалъ себѣ, чтобы ему было возвращено все то, что пріобрѣлъ наслѣдникъ отъ наслѣдства, и чтобы также позволено было ему предъявлять иски по наслѣдству на правахъ представителя. **253**. Но въ позднѣйшее время, въ консульство Требеллія Максима и Энея Сенеки, издано постановленіе сената, которымъ опредѣлено: если кому возвращено наслѣдство на основаніи фидеикоммисса, то иски, которые по цивильному праву предоставляются наслѣднику и противъ него, предоставлять и тому, и противъ того, кому на основаніи фидеикоммисса возвращено наслѣдство. Послѣ этого постановленія сената вышла изъ употребленія вышеупомянутая форма обезпеченія; ибо преторъ сталъ давать такъ называемые аналогичные иски тому, кто получаетъ наслѣдство, т. е. quasi наслѣднику, равно и противъ него; эти иски обнародуются въ эдиктѣ. **254**. Но такъ какъ впослѣдствіи лица, назначенныя наслѣдниками, въ большинствѣ случаевъ, когда ихъ просили возвратить все наслѣдство или только часть его, отказывались получать наслѣдство вслѣдствіе ли того, что не получали никакой рѣшительно выгоды,

или вслѣдствіе слишкомъ малой, и такъ какъ это обстоятельство уничтожало фидеикоммиссы, то, въ консульство Пегаса и Пузіона, сенатъ рѣшилъ, чтобы лицо, которое просило передать наслѣдство, имѣло право на удержаніе четвертой части, точно также какъ такое право на удержаніе наслѣдства предоставляется по закону Фальцидія о легатахъ; подобное право удержанія позволено также изъ отдѣльныхъ вещей, которыя оставляются черезъ фидеикоммиссы. По этому сенатскому постановленію самъ наслѣдникъ несетъ всѣ послѣдствія, связанныя съ наслѣдствомъ, а тотъ, кто въ силу фидеикоммисса получаетъ остальную часть наслѣдства, находится въ условіяхъ легатарія на часть, т. е. того легатарія, въ пользу котораго совершается отказъ части наслѣдства. Этотъ видъ легата называется долевымъ, потому что легатарій дѣлитъ наслѣдство съ наслѣдникомъ. Вотъ откуда произошло то, что тѣ же стипуляціи, которыя обыкновенно заключаются между наслѣдникомъ и легатаріемъ на часть, заключаются также между лицомъ, получающимъ наслѣдство въ силу фидеикоммисса, и наслѣдникомъ, т. е. что и прибыль, и убытокъ отъ наслѣдства будетъ общимъ соотвѣтственно долѣ каждаго. **255**. Слѣдовательно, если назначеннаго наслѣдника пригласятъ передать не болѣе четвертой части наслѣдства, то, по Требелліановскому сенатскому постановленію, наслѣдство возвращается, и обѣимъ сторонамъ даются иски о наслѣдствѣ на соотвѣтственныя части, противъ наслѣдника по цивильному праву, а противъ того, кто получаетъ наслѣдство, на основаніи Требелліановскаго сенатскаго постановленія; хотя наслѣдникъ остается наслѣдни-

комъ также и той части, которую возвратилъ, но какъ ему, такъ и противъ него идутъ иски на все наслѣдство; онъ однако, слишкомъ большой отвѣтственности не подвергается, и исковъ противъ него не даютъ на сумму болѣе того, чѣмъ онъ получилъ выгодъ отъ наслѣдства. **256**. Но если кто приглашенъ будетъ возвратить болѣе трехъ четвертей или даже все наслѣдство, то представляется мѣсто Пегазіеву сенатскому постановленію. **257**. Но тотъ, кто однажды вступитъ во владѣніе наслѣдствомъ, если онъ только по своему желанію вступитъ, все равно, удержитъ ли онъ четвертую часть наслѣдства, или не пожелаетъ удержать, самъ подвергается всѣмъ послѣдствіямъ, связаннымъ съ наслѣдствомъ. Но разъ удержана часть, то должны быть заключены стипуляціи на часть и соотвѣтственно части, какъ это бываетъ между легатаріемъ на часть и наслѣдникомъ. Если же кто возвратитъ все наслѣдство, то должно заключить стипуляціи по примѣру тѣхъ стипуляцій, которыя заключаются при покупкѣ и продажѣ наслѣдства. **258**. Но если назначенный наслѣдникъ откажется вступить во владѣніе наслѣдствомъ потому что, по его словамъ, оно для него убыточно, то на этотъ случай сенатскимъ постановленіемъ Пегазія постановлено: наслѣдникъ долженъ по приказу претора принять и возвратить наслѣдство, если того желаетъ лицо, которому наслѣдникъ долженъ возвратить наслѣдство. Затѣмъ даются иски лицу, которому возвратили наслѣдство, равно и противъ него, какъ это и будетъ по закону, согласно Требеліановскому сенатскому постановленію. Въ этомъ случаѣ нѣтъ на-

добности ни въ какихъ стипуляціяхъ, такъ какъ одновременно дается обезпеченіе и тому, кто возвращаетъ наслѣдство, и предлагаются иски, возникающіе изъ наслѣдства, тому, кто получитъ наслѣдство, равно и противъ него, и т. д. **259**. Нисколько не важно, приглашается ли наслѣдникъ возвратить все наслѣдство или часть его; приглашается ли назначенный долевымъ возвратить всю эту часть или долю этой части части. И въ этомъ случаѣ обыкновенно принимается во вниманіе, по сенатскому постановленію Пегазія, четвертая часть отъ этой части.

260. Каждый можетъ оставлять черезъ фидеикомиссъ и отдѣльныя вещи, напр., землю, раба, одежду, серебро, деньги, и можетъ просить или самаго наслѣдника, чтобы онъ возвратилъ вещь тому или другому, или легатарія, хотя нельзя отказывать въ видѣ легата по духовной съ тѣмъ, чтобы назначенное въ духовной получить отъ легатарія. **261**. Равнымъ образомъ, черезъ фидеикомиссъ можетъ быть оставлена не только собственная вещь завѣщателя, но также вещь наслѣдника или легатарія, или кого угодно другаго; стало быть, легатарія можно просить не только о возвратѣ той вещи, которая отказана ему по духовной, но также и о возвратѣ другой — будетъ ли она принадлежать самому легатарію, или другому лицу. Слѣдуетъ только соблюдать то, чтобы кто-либо не былъ приглашаемъ возвратить болѣе, чѣмъ самъ получилъ по завѣщанію: безполезно просить легатарія передать больше, чѣмъ онъ самъ получилъ. **262**. Когда же черезъ фидеикомиссъ оставляется чужая вещь, то необходимо тому, кого просятъ, или самому купить вещь и пред-

ставить ее, или заплатить ея стоимость, какъ то постановлено въ законѣ, хотя бы чужая вещь была отказана черезъ такъ называемую дамнацію. Есть однако такіе, которые полагаютъ, что фидеикоммиссъ теряетъ силу, если хозяинъ не будетъ продавать вещь, оставленную посредствомъ фидеикоммисса, и что другое основаніе легата, оставленнаго посредствомъ дамнаціи.

263. И свобода можетъ быть дана рабу черезъ фидейкоммиссъ, такъ что объ отпущеніи его на волю просятъ или наслѣдника, или легатарія. **264**. И безразлично, проситъ ли завѣщатель о своемъ собственномъ рабѣ, или о томъ, который принадлежитъ самому наслѣднику или легатарію, или даже постороннему. **265**. Въ послѣднемъ случаѣ, должно выкупить чужаго раба и отпустить его на волю. Поэтому, если хозяинъ не продастъ его, то ясно, что свобода, дарованная черезъ фидеикоммиссъ, въ этомъ случаѣ не осуществляется и что о цѣнѣ не можетъ быть и рѣчи. **266**. А тотъ, кто отпускается на основаніи фидеикоммисса, дѣлается либертомъ не завѣщателя, хотя бы рабъ былъ собственностью завѣщателя, но того, кто отпускаетъ его на волю. **267**. Но тотъ, кому въ самомъ завѣщаніи приказано быть свободнымъ, напр., слѣдующимъ образомъ: *Мой рабъ Стихъ пусть будетъ свободенъ*, или такъ: *приказываю моему рабу Стиху быть свободнымъ*, — тотъ дѣлается либертомъ самого завѣщателя; но только тотъ можетъ получить свободу прямо по завѣщанію, кто принадлежалъ завѣщателю по квиритскому праву въ

оба момента времени, т.-е. въ моментъ, когда составлено завѣщаніе, и когда завѣщатель умеръ.

268. Многимъ отличается то, что оставляется черезъ фидеикоммиссъ, отъ того, что отказывается прямо по духовной. **269**. Черезъ фидеикоммисъ, напр., можно оставлять даже до назначенія наслѣдника, между тѣмъ легатъ, оставленный въ началѣ завѣщанія (т.-е. до назначенія наслѣдника), недѣйствителенъ. **270**. Равнымъ образомъ, имѣющій умереть безъ завѣщанія можетъ оставить въ пользу кого-либо фидеикомиссъ на счетъ того, кому принадлежитъ имущество умирающаго; между тѣмъ какъ нельзя отказывать по духовной съ тѣмъ, чтобы назначенное получить отъ наслѣдниковъ. **270а**. Точно также легатъ, оставленный въ кодициллахъ, только въ томъ случаѣ имѣетъ значеніе, когда кодициллы эти будутъ подтверждены завѣщателемъ, т.-е если онъ предупредитъ въ началѣ или концѣ, чтобы имѣло значеніе все то, что онъ написалъ въ дополнительныхъ статьяхъ завѣщанія; фидеикоммиссъ же можетъ быть оставленъ и безъ подтвержденія дополнительныхъ статей завѣщанія. **271**. Равнымъ образомъ, на легатарія нельзя возложить обязанности отдать легатъ, но можно поручить ему исполненіе фидеикоммисса. Исполненіе фидеикоммисса въ отношеніи другаго лица можемъ мы возложить даже на того, кому мы оставляемъ черезъ фидеикоммиссъ. **272**. Равнымъ образомъ, нельзя чужому рабу дать свободу непосредственно, но можно ее дать черезъ фидеикоммиссъ. **273**. Точно также нельзя въ кодициллахъ никого ни назначить наслѣдникомъ, ни исключить изъ числа наслѣдниковъ, хотя бы эти ко-

дициллы были подтверждены завѣщаніемъ. Но тотъ, кто въ завѣщаніи назначенъ наслѣдникомъ, можетъ быть въ кодициллахъ приглашенъ возвратить это наслѣдство другому—все или отчасти, хотя бы кодициллы не были подтверждены завѣщаніемъ. **274**. Равнымъ образомъ, женщина, которую назначилъ наслѣдницей тотъ, кто оцѣненъ во 100,000 ассовъ, не можетъ по закону Воконія получить наслѣдства, но можетъ получить наслѣдство, если оно оставлено черезъ фидеикоммиссъ. **275**. Также и Латиняне, которымъ законъ Юлія препятствуетъ прямо получать наслѣдство, могутъ его получать черезъ фидеикоммиссъ. **276**. Далѣе. Такъ какъ сенатскимъ постановленіемъ запрещено дѣлать раба въ возрастѣ, меньшемъ 30 лѣтъ, свободнымъ и наслѣдникомъ, то большинство рѣшило, что мы можемъ приказать рабу сдѣлаться свободнымъ, когда ему минетъ 30 лѣтъ, и ходатайствовать, чтобы ему отдали наслѣдство, съ наступленіемъ этого возраста. **277**. Хотя, равнымъ образомъ, мы въ правѣ послѣ смерти того, кто окажется у насъ наслѣдникомъ, назначить на его мѣсто наслѣдникомъ другаго, однако мы можемъ просить наслѣдника, чтобы онъ возвратилъ наслѣдство другому все или отчасти, когда будетъ умирать; а такъ какъ и послѣ смерти наслѣдника можно дать фидеикоммиссъ, то мы можемъ достигнуть того же, если мы такъ напишемъ: *когда наслѣдникъ мой Тицій умретъ, то я хочу, чтобы наслѣдство мое принадлежало Публію Мевію*. Въ томъ и другомъ случаѣ, какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ онъ обязываетъ своего наслѣдника выполнить порученіе,

содержащееся въ фидеикоммиссѣ. **278**. Кромѣ того, легаты требуемъ мы по формулѣ; фидеикоммиссы же получаемъ мы въ Римѣ или у консула, или у того претора, который вѣдаетъ дѣла о фидеикоммиссахъ; въ провинціяхъ же у намѣстника провинціи. **279**. Равнымъ образомъ, дѣла о фидеикоммиссахъ разбираются въ городѣ во всякое время; о легатахъ же въ дни судебныхъ засѣданій. **280**. Точно также отъ фидеикоммиссовъ слѣдуютъ проценты и доходъ, если только будетъ просрочка со стороны того кто долженъ фидеикоммиссъ; а съ легатовъ не идутъ проценты; и это значится въ рескриптѣ б. Адріана. Однако, мнѣ извѣстно, что Юліанъ постановилъ, чтобы въ томъ легатѣ, который оставленъ способомъ позволенія (sinendi), соблюдался такой же порядокъ, какой въ фидеикоммиссахъ. Я замѣчаю, что и теперь пользуются преимущественно этимъ закономъ. **281**. Равнымъ образомъ, легаты, написанные по-гречески, не имѣютъ значенія, фидеикоммиссы же сохраняютъ его. **282**. Кромѣ того, если наслѣдникъ скроетъ легатъ, оставленный черезъ дамнацію, то взыскивается съ него двойной штрафъ. Взысканіе же по фидеикоммиссу всегда бываетъ простое. **283**. Точно также всякій, кто по ошибкѣ уплатитъ по фидеикоммиссу больше слѣдуемаго, можетъ требовать возврата того, что переплочено. Но не можетъ быть требуемо обратно то, что по причинѣ ошибочнаго основанія уплочено больше должнаго по легату черезъ дамнацію. Такой же точно законъ существуетъ о всякой денежной суммѣ, которая была уплочена ошибочно по тому или другому основанію, хотя бы она и не слѣдовала.

284. Были также и другія различія, которыхъ теперь нѣтъ. **285**. Такъ, напр., иностранцы могли получать фидеикоммиссъ. Вотъ это обстоятельство и послужило началомъ фидеикоммиссовъ. Но затѣмъ они были запрещены, и теперь, согласно рѣчи б. и святого Адріана, издано сенатское постановленіе, по которому эти фидеикоммиссы отбираются въ казну. **286**. Также и холостяки, которымъ запрещено по закону Юлія получать половину наслѣдства по завѣщанію и легатамъ, нѣкогда, повидимому, могли получать фидеикоммиссы. **286**а. Равнымъ образомъ, бездѣтные, которые по закону Папія теряютъ половину наслѣдства и легатовъ за то, что не имѣютъ дѣтей, нѣкогда, повидимому, могли получать цѣлые фидеикоммиссы. Но затѣмъ Пегазіевымъ сенатскимъ постановленіемъ имъ запрещено было получать какъ фидеикоммиссы, такъ легаты и наслѣдство; притомъ, все это было отдано тѣмъ, которые въ томъ завѣщаніи имѣютъ дѣтей, а если никто изъ наслѣдниковъ ихъ не будетъ имѣть, то фидеикоммиссы отдаютъ народу, точно также какъ право на легаты и наслѣдство. **287**. На такомъ же или подобномъ основаніи нѣкогда можно было оставлять фидеикоммиссъ, неизвѣстному лицу или чужому постуму хотя нельзя было его ни назначать наслѣдникомъ, ни отказывать ему легатъ; по сенатскому постановленію, которое издано по распоряженію б. Адріана, постановлено относительно фидеикоммиссовъ то же самое, что и о легатахъ, и наслѣдствѣ. **288**. Точно также больше не сомнѣваются въ томъ, что нельзя оставлять что-либо по фидеикоммиссу ради наказанія.

289. И хотя во многихъ правоотношеніяхъ основанія фидеикоммиссовъ гораздо обширнѣе, чѣмъ то, что оставляется прямо, и хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ фидеикоммиссы такое же имѣютъ значеніе, какое и завѣщанія, однако опекунъ можетъ быть назначенъ только прямо, напр., слѣдующимъ образомъ: *да будетъ Тицій опекуномъ моихъ дѣтей,* или такъ: *назначаю опекуномъ моихъ дѣтей Тиція,* но нельзя его назначить по фидеикоммиссу.

ИНСТИТУЦІИ ГАЯ

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМЪ СЛОВАРЕМЪ.



ПЕРЕВЕЛЪ И СОСТАВИЛЪ

Д. РАССНЕРЪ.

ЧАСТЬ III.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7
1888.



1502

Дозволено цензурою. Спб. 15 мая, 1888 г.

ЧАСТЬ III.

---

1. Наслѣдства, оставшіяся отъ умершихъ безъ завѣщанія, принадлежали прежде, по закону XII таблицъ, ближайшимъ наслѣдникамъ, называемымъ sui heredes. **2.** Ближайшими наслѣдниками считаются дѣти, которыя были во власти покойнаго, какъ напр., сынъ или дочь, внукъ и внучка отъ сына, правнукъ или правнучка со стороны внука отъ сына, и безразлично, родныя ли это дѣти, или усыновленныя. Однако, внукъ или внучка и правнукъ или правнучка находятся въ числѣ ближайшихъ наслѣдниковъ только въ томъ случаѣ, если предшествующее лицо перестаетъ быть во власти родителя, все равно, случится ли это вслѣдствіе смерти, или по какой либо другой причинѣ, какъ напр., вслѣдствіе эманципаціи. Такимъ образомъ, если сынъ будетъ во власти отца въ то время, когда этотъ послѣдній умираетъ, то внукъ не можетъ быть ближайшимъ наслѣдникомъ. То же самое считаемъ мы сказаннымъ и о прочихъ по порядку дѣтяхъ. **3.** Жена, которая вслѣдствіе брака находится во власти того, кто умираетъ, является ближайшею наслѣдницею, потому что она занимаетъ мѣсто дочери. Ближайшею наслѣдни-

цею является и невѣстка, которая вслѣдствіе брака находится во власти сына, такъ какъ она занимаетъ мѣсто внучки. Послѣдняя, однако, будетъ ближайшею наслѣдницею въ томъ только случаѣ, если сынъ, во власти котораго она находится, не будетъ уже находиться во власти отца въ то время, когда этотъ послѣдній умираетъ. То же самое мы скажемъ и о той женщинѣ, которая вслѣдствіе брака находится во власти внука, потому что она занимаетъ мѣсто правнучки. **4.** Ближайшими наслѣдниками считаются также постумы, которые были бы во власти отца, если бы родились при его жизни. **5.** Такой же дѣйствуетъ законъ и о тѣхъ лицахъ, которыя, по закону Элія Сенція или сенатскому постановленію, доказываютъ свои права, послѣ смерти родителя, такъ какъ эти лица, доказавъ свои права, были бы при жизни отца въ его власти. **6.** То же самое думаемъ мы и о томъ сынѣ, который, послѣ смерти отца, отпускается на волю послѣ первой или второй манципаціи. **7.** Итакъ, если имѣются на лицо сынъ или дочь, или внучка отъ одного изъ сыновей, то они точно также призываются къ наслѣдству, и тотъ, кто въ ближайшей степени родства, не исключаетъ послѣдующаго, такъ какъ находили справедливымъ, чтобы внукъ и внучка наслѣдовали мѣсто и долю своего отца. На томъ же основаніи, призывается къ наслѣдованію внукъ или внучка со стороны сына и правнукъ или правнучка отъ внука, всѣ нераздѣльно. **8.** И такъ какъ существовало мнѣніе, что внуки и внучки, равнымъ образомъ, правнуки и правнучки наслѣдуютъ мѣсто своего родителя, то рѣ-

шили, что было бы послѣдовательнымъ дѣлить наслѣдство не по количеству лицъ, а по числу поколѣній; такимъ образомъ, сынъ получаетъ половину наслѣдства, а два или болѣе внуковъ со стороны одного изъ сыновей получаютъ другую половину наслѣдства. Далѣе, если окажутся внуки отъ двухъ сыновей и у одного изъ сыновей окажется случайно одинъ или два сына, а у другаго—три или четыре, то одна половина наслѣдства принадлежитъ одному или двумъ лицамъ, а другая — тремъ или четыремъ.

9. Если не будетъ никого изъ ближайшихъ наслѣдниковъ, называемыхъ sui heredes, то наслѣдство, по тому же самому закону XII таблицъ, принадлежитъ агнатамъ. **10.** Агнатами называются тѣ лица, которыя соединены законнымъ родствомъ. Законнымъ называется родство по мужской линіи. Такимъ образомъ, братья, рожденные одного и того же отца — агнаты. Они также называются единокровными (consanguinei), и безразлично, происходятъ ли они отъ одной и той же матери, или отъ разныхъ. Точно также дядя будетъ агнатомъ въ отношеніи къ сыну брата, и, въ свою очередь, послѣдній будетъ агнатомъ въ отношеніи перваго; сюда же относятся двоюродные братья, т.-е. тѣ лица, которыя рождены отъ двухъ братьевъ. Такимъ образомъ, само собой разумѣется, мы можемъ насчитать сравнительно много степеней агнатства. **11.** Однако, законъ XII таблицъ даетъ право наслѣдованія одновременно не всѣмъ агнатамъ, а только тѣмъ, которые находятся въ ближайшей степени родства въ то время, когда стало извѣстнымъ, что лицо умерло, не оставивъ завѣща-

нія. **12.** По этому закону нѣтъ преемства. Посему, если ближайшій наслѣдникъ упуститъ наслѣдство или умретъ до принятія его, то послѣдующимъ агнатамъ не представляется никакого преемства. **13.** Насъ интересуетъ вопросъ, кто былъ ближайшимъ не во время смерти, а въ то время, когда стало извѣстнымъ, что лицо умерло, не оставивъ завѣщанія, потому, что послѣ смерти лица, оставившаго завѣщаніе, повидимому, лучше отыскать ближайшаго агната тогда, когда станетъ извѣстнымъ, что по тому завѣщанію никто не сдѣлается наслѣдникомъ. **14.** Что касается, однако, женщинъ, то въ этомъ законѣ постановлено одно относительно полученія наслѣдства ими самими, и другое относительно полученія прочими послѣ нихъ. Именно, наслѣдство послѣ женщины переходитъ къ намъ по праву агнатства, точно такъ же какъ и отъ мужчинъ; наслѣдство же отъ насъ переходитъ къ женщинамъ только въ предѣлахъ единокровнаго родства. Такимъ образомъ, сестра—законная наслѣдница брата или сестры, но тетка и дочь брата уже не могутъ быть законными наслѣдницами. Мать же и мачеха, которая вступленіемъ въ законный бракъ получила у нашего отца права дочери, занимаетъ мѣсто сестры. **15.** Если у умершаго былъ братъ и сынъ другаго брата, то ближайшимъ агнатомъ, какъ ясно изъ предшествующаго, будетъ братъ, потому что онъ предшествуетъ степенью родства. Относительно наслѣдниковъ, называемыхъ sui heredes, дано было праву другое толкованіе. **16.** Поэтому, если умершій не оставитъ послѣ себя братьевъ, а только дѣтей братьевъ, то наслѣдство раздѣляется между всѣми. Возникъ, однако, вопросъ: если дѣти родились у братьевъ въ неравномъ числѣ, у одного, напр., родился одинъ или двое, а у другаго—трое или четверо, то дѣлить ли наслѣдство по числу семействъ, какъ это водится по закону между наслѣдниками, называемыми sui heredes, или правильнѣе дѣлить по количеству лицъ? Но съ давнихъ уже поръ рѣшено, что наслѣдство должно быть раздѣлено по количеству лицъ. Такимъ образомъ, наслѣдство будетъ раздѣлено на столько частей, сколько окажется съ обѣихъ сторонъ лицъ. Стало быть, каждый получитъ соотвѣтственную часть.

17. Если вовсе нѣтъ агната, то тотъ же законъ XII таблицъ призываетъ къ наслѣдованію гентиловъ. А кто такіе гентилы, мы изложили въ первой книгѣ. Но такъ какъ мы уже сказали, что гентильское право вышло изъ употребленія, то было бы совершенно излишнимъ также и въ этомъ мѣстѣ вторично о томъ предметѣ слишкомъ подробно говорить.

18. Порядокъ наслѣдованія, установленный закономъ XII таблицъ для патриціевъ, умершихъ безъ завѣщанія, дѣйствуетъ до настоящаго времени. Легко поэтому понять, какъ строго было это право. **19.** Эманципированныя дѣти не имѣютъ по закону XII таблицъ никакого права на наслѣдство родителя, такъ какъ они перестаютъ быть наслѣдниками, называемыми sui heredes. **20.** Дѣйствуетъ тотъ же законъ, если дѣти не находятся во власти отца, такъ какъ, получивъ права римскаго гражданства вмѣстѣ съ отцомъ, они не были подчинены императоромъ власти родителя. **21.** Равнымъ образомъ, агнаты, измѣнившіе свою правоспособность, не допускаются, въ силу этого

закона, къ наслѣдованію, такъ какъ лицо, измѣнившее свою правоспособность, лишается названія «агнатъ». **22**. Далѣе. Если ближайшій агнатъ не вступитъ во владѣніе наслѣдствомъ, то къ наслѣдованію допускается послѣдующій на вполнѣ законномъ основаніи. **23**. Равнымъ образомъ, женщины-агнатки, которыя не состоятъ въ единокровномъ родствѣ, не имѣютъ по закону никакого права на наслѣдство. **24**. Не допускаются къ наслѣдованію и когнаты, состоящіе въ родствѣ по женской линіи; такимъ образомъ, даже между матерью и сыномъ или дочерью представляется право наслѣдованія послѣ той или другой стороны въ томъ только случаѣ, если черезъ вступленіе подъ власть мужа, вслѣдствіе законнаго брака, возникнутъ между ними права единокровнаго родства.

25. Но эти несправедливыя постановленія закона XII таблицъ были исправлены эдиктомъ претора. **26**. Преторъ призываетъ къ наслѣдованію всѣхъ дѣтей, вышедшихъ изъ власти родителя на законномъ основаніи, какъ если бы они были во власти родителей въ моментъ его смерти, все равно, будутъ ли они единственными наслѣдниками, или еще окажутся наслѣдники, называемые sui heredes, т.-е. тѣ, которые были во власти родителя. **27**. Агнатовъ, измѣнившихъ свою правоспособность, преторъ призываетъ къ наслѣдованію не по второй степени послѣ наслѣдниковъ, называемыхъ sui heredes, т.-е агнатовъ онъ призываетъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они призывались бы по закону, если бы не измѣнили своей правоспособности, но по третьей степени родства;

хотя агнаты, вслѣдствіе измѣненія правоспособности и потеряли законное право на наслѣдство, однако они сохраняютъ права кровнаго родства. Такимъ образомъ, если окажется кто-либо, не утратившій правъ агнатства, то и получитъ преимущество, хотя бы онъ былъ агнатомъ дальнѣйшей степени. **28**. То же право, по мнѣнію нѣкоторыхъ, дѣйствуетъ относительно того лица, которое допускается по закону къ наслѣдованію, если ближайшій агнатъ упуститъ наслѣдство. Но есть такіе, которые думаютъ, что этотъ послѣдній призывается преторомъ къ наслѣдованію въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ предоставляется агнатамъ наслѣдство по закону. **29**. Однако, женщины-агнатки, которыя находятся внѣ степени единокровнаго родства, призываются къ наслѣдованію по третьей степени, т.-е. въ томъ случаѣ, если не окажется ни наслѣдника, называемаго suus heres, ни агната. **30**. По той же степени призываются къ наслѣдованію и тѣ лица, которыя находятся въ родствѣ по женской линіи. **31**. По той же степени призываются къ наслѣдованію послѣ естественнаго родителя и тѣ дѣти, которыя находятся въ семьѣ, ихъ усыновившей.

32. Лица, призываемыя къ наслѣдованію преторомъ, считаются наслѣдниками не на основаніи точнаго смысла закона: преторъ не можетъ дѣлать когolибо наслѣдниками; наслѣдниками дѣлаются только по закону или по постановленію, имѣющему силу закона, какъ напримѣръ: по senatusconsultum'у или по предписанію императора; тѣмъ не менѣе лица, которымъ преторъ даетъ наслѣдство, уподобляются наслѣдникамъ.

33. При раздачѣ наслѣдства преторъ устанавливаетъ много степеней наслѣдства даже въ настоящее время, такъ какъ онъ стремится къ тому, чтобы никто не умиралъ безъ преемника. О преторскомъ порядкѣ наслѣдованія мы здѣсь умалчиваемъ не безъ основанія, такъ какъ все это право у насъ изложено въ другомъ сочиненіи. **33** а. Здѣсь достаточно напомнить только о томъ, что въ то время, когда въ случаяхъ цивильнаго наслѣдованія, по закону XII таб лицъ, одного кровнаго родства недостаточно для полученія наслѣдства и что мать по закону не имѣетъ вообще никакого права въ наслѣдованіи дѣтямъ, если только посредствомъ вступленія подъ власть мужа не пріобрѣла правъ кровнаго родства... — —

34. Нѣкогда, однако, преторъ обѣщалъ наслѣдство не ради отмѣны древнихъ постановленій и не ради ихъ исправленія, а скорѣе для ихъ упроченія; а именно, тѣмъ лицамъ, которыя назначены наслѣдниками въ завѣщаніи, правильно составленномъ, преторъ даетъ наслѣдство согласно завѣщательному акту, но въ то же время преторъ призываетъ къ наслѣдованію наслѣдниковъ, называемыхъ sui heredes, и агнатовъ. Въ этихъ случаяхъ помощь претора, повидимому, приноситъ нѣкоторую пользу въ томъ только отношеніи, что тотъ, кто такимъ образомъ получаетъ владѣніе наслѣдствомъ, можетъ пользоваться интердиктомъ — quorum bonorum. Мы въ другомъ мѣстѣ укажемъ пользу этого интердикта. Впрочемъ, если даже оставить преторское наслѣдство, то оно будетъ послѣднимъ принадлежать по цивильному праву.

35. Часто наслѣдство дается преторомъ нѣкоторымъ лицамъ такъ, что тотъ, кому наслѣдство дано, не получаетъ его. Это наслѣдство называется наслѣдствомъ безъ фактическаго обладанія вещами (sine re). **36**. Если, примѣрно, наслѣдникъ назначенный завѣщаніемъ, по законамъ составленнымъ, рѣшится принять наслѣдство, но не пожелаетъ вступить во владѣніе имъ согласно завѣщанію, довольствуясь только тѣмъ, что онъ наслѣдникъ по цивильному праву, то тѣ лица, которыя призываются по закону къ наслѣдованію умершаго безъ завѣщанія, могутъ во всякомъ случаѣ добиваться владѣнія наслѣдствомъ, которое будетъ принадлежать имъ безъ фактическаго обладанія вещами, такъ какъ наслѣдникъ, назначенный завѣщаніемъ, можетъ потребовать наслѣдство обратно. **37**. То же правило дѣйствуетъ, если ближайшій наслѣдникъ послѣ смерти лица, умершаго безъ завѣщанія, не пожелаетъ вступить во владѣніе наслѣдствомъ, довольствуясь однимъ только правомъ на полученіе его. Поэтому и агнату принадлежитъ наслѣдство, но безъ фактическаго обладанія вещами, такъ какъ оно можетъ быть потребовано обратно наслѣдникомъ, называемымъ suus heres. Согласно съ этимъ скажутъ: если наслѣдство принадлежитъ, по цивильному праву, агнату и если онъ его приметъ, но не пожелаетъ обладать наслѣдственнымъ имуществомъ, и если вслѣдствіе этого обстоятельства наслѣдство получитъ кто-нибудь изъ ближайшихъ когнатовъ, то этотъ послѣдній будетъ имѣть преторское наслѣдство безъ фактическаго обладанія вещами на томъ же самомъ основаніи. **38**. Существуютъ и другіе

подобные случаи, изъ которыхъ нѣкоторые мы изложили въ предшествующей книгѣ

39. Теперь разсмотримъ имущественную сферу либертовъ. **40.** Нѣкогда либерту позволялось безъ всякихъ послѣдствій обойти молчаніемъ въ завѣщаніи своего патрона: законъ XII таблицъ призывалъ патрона къ наслѣдованію послѣ либерта въ томъ случаѣ, если либертъ умеръ безъ завѣщанія, не оставивъ никакого наслѣдника, называемаго suus heres. Если, такимъ образомъ, либертъ умеръ безъ завѣщанія, но оставивъ «своего наслѣдника», то патронъ не имѣлъ никакого права въ имуществѣ либерта. Поэтому, если либертъ оставилъ «своимъ наслѣдникомъ» кого-либо изъ родныхъ дѣтей, то, повидимому, не можетъ быть никакого повода къ жалобѣ; но если «своимъ наслѣдникомъ» оказывалось лицо усыновленное—сынъ или дочь, или жена, которая была во власти покойнаго, то ясно, что было бы несправедливымъ, если бы патронъ не получилъ никакого права наслѣдованія. **41**. Поэтому, впослѣдствіи эта несправедливость закона была исправлена эдиктомъ претора. Именно, если либертъ дѣлаетъ завѣщаніе, то онъ, согласно приказу претора, долженъ такъ завѣщать, чтобы патрону осталась половина его имущества, а если либертъ ничего не оставитъ или оставитъ менѣе половины, то патрону дается вопреки завѣщанію обладаніе половиною наслѣдства; если же либертъ умираетъ безъ завѣщанія, но оставитъ «своимъ наслѣдникомъ» лицо усыновленное или жену, которая была въ его супружеской власти, или невѣстку, ко-

торая была во власти его сына, то и въ этомъ случаѣ дается патрону половина его наслѣдства.

Помогаютъ либерту исключить патрона изъ числа наслѣдниковъ родныя дѣти, притомъ не только тѣ, которыхъ онъ имѣетъ въ своей родительской власти въ моментъ своей смерти, но даже эманципированныя и отданныя на усыновленіе, если только они хоть въ какомъ-либо отношеніи назначены наслѣдниками; или если они обойдены въ завѣщаніи молчаніемъ, то получатъ владѣніе наслѣдствомъ по преторскому эдикту, вопреки самому завѣщанію. Но родныя дѣти, лишенныя наслѣдства, не устраняютъ патрона ни въ какомъ случаѣ. **42**. Впослѣдствіи закономъ Паппія были увеличены права патроновъ, по скольку то касается слишкомъ богатыхъ либертовъ. Этимъ закономъ постановлено: изъ имущества либерта, который оставитъ родовое имѣніе цѣнностью въ 100 тысячъ сестерцій и болѣе, идетъ въ пользу патрона соотвѣтственная часть, если либертъ оставитъ послѣ себя менѣе 3-хъ дѣтей, все равно, умретъ ли онъ, сдѣлавъ завѣщаніе, или нѣтъ. Такимъ образомъ, если либертъ оставитъ наслѣдниками единственнаго сына или дочь, то патрону слѣдуетъ половина имущества либерта, какъ если бы либертъ умеръ, не оставивъ ни сына, ни дочери. Когда же либертъ оставитъ двухъ наслѣдниковъ, все равно какого пола, то патрону слѣдуетъ третья часть наслѣдства; если же либертъ оставитъ троихъ дѣтей, то патронъ устраняется отъ наслѣдованія. **43.** Въ имуществѣ вольноотпущенницъ патроны по древнему праву не подвергались никакимъ ограниченіямъ; такъ какъ вольноотпущенницы находились въ законной опекѣ

патроновъ, то, разумѣется, составлять завѣщаніе онѣ могли только при участіи и съ согласія патрона. Поэтому, если завѣщаніе было составлено въ присутствіи патрона и съ его согласія, то онъ долженъ былъ или на самого себя жаловаться, если не былъ назначенъ вольноотпущиницей въ наслѣдники, или наслѣдство доставалось ему по завѣщанію, если вольноотпущеница назначила его наслѣдникомъ. Если завѣщаніе сдѣлано безъ участія и согласія патрона, и если вслѣдствіе этого вольноотпущенница умирала безъ завѣщанія, то наслѣдство принадлежитъ патрону же, такъ какъ женщина не можетъ имѣть наслѣдниковъ, называемыхъ sui heredes. И не было такого наслѣдника, который могъ бы, по законамъ цивильнаго права, устранить патрона отъ наслѣдственнаго имущества послѣ вольноотпущенницы, противъ его желанія. **44**. Но такъ какъ впослѣдствіи законъ Паппія, освобождая отъ опеки патрона вольноотпущенницъ, имѣвшихъ четырехъ дѣтей, дозволялъ имъ, такимъ образомъ, дѣлать завѣщанія безъ участія и согласія опекуна, то преторъ рѣшилъ, что патрону слѣдуетъ доля, пропорціональная количеству тѣхъ дѣтей, которыхъ вольноотпущенница имѣла въ моментъ своей смерти. Этому же патрону преторъ давалъ, вопреки завѣщанію, половину изъ наслѣдственнаго имущества той вольноотпущенницы, которая оставила таковое цѣнностью во сто тысячъ сестерцій и болѣе: умри она, не оставивъ завѣщанія, патрону принадлежало бы все наслѣдство.

45. Все, сказанное нами о патронѣ, считаемъ сказаннымъ и о сынѣ патрона, равно и о внукѣ отъ сына, и о правнукѣ, внукѣ-прогнатѣ, родившемся отъ

сына. **46**. Дочь же патрона, внучка отъ сына и правнучка-прогнатка, родившаяся отъ внука сына, имѣли нѣкогда только то право, которое закономъ XII таблицъ было предоставлено патрону; а преторъ призываетъ къ наслѣдованію дѣтей патроновъ только мужскаго пола; но если въ настоящее время дочь патрона имѣетъ троихъ дѣтей, то ей закономъ Папія предоставлено право требовать владѣнія въ половинѣ наслѣдственнаго имущества, вопреки завѣщанію вольноотпущенника, или если завѣщанія нѣтъ, то она можетъ того же требовать, несмотря на адоптированнаго сына, жену либерта или невѣстку, которая была подъ властью мужа. Въ противномъ случаѣ не имѣетъ она этого права. **47**. Однако, изъ имущества вольноотпущенницы, умершей съ завѣщаніемъ, но имѣвшей четырехъ дѣтей, по мнѣнію нѣкоторыхъ, дочери патрона получить соотвѣтственную часть нельзя, даже если она имѣетъ необходимое, закономъ установленное, число дѣтей. Но если вольноотпущенница умерла безъ завѣщанія, то, какъ говоритъ законъ Паппія, дочери патрона слѣдуетъ соотвѣтственная часть. Если же вольноотпущенница умерла, оставивъ завѣщаніе, то дочери патрона представляется такое же точно право, какое дано вопреки завѣщанію вольноотпущенника, т.-е. такое, какое имѣютъ дѣти патрона мужскаго пола, вопреки завѣщанію либерта, хотя эта часть закона не совсѣмъ полно изложена. **48**. Изъ этого явствуетъ, что посторонніе наслѣдники патроновъ не имѣютъ вовсе того права, которое предоставлено патрону въ имуществѣ либертовъ, умершихъ безъ завѣщанія, или вопреки завѣщанію послѣднихъ.

49. Патронессы нѣкогда, до закона Папія, имѣли на имущество вольноотпущенниковъ только то право, которое предоставлено было и патронамъ закономъ XII таблицъ. Преторъ о нихъ не выказалъ точно такой же заботливости, какую выказалъ о патронѣ и и его дѣтяхъ, т.-е. онъ не позаботился о томъ, чтобы патронесы могли получить половину наслѣдственнаго имущества, вопреки завѣщанію неблагодарнаго либерта или несмотря на существованіе адоптированнаго сына, жены, невѣстки послѣ либерта, умершаго безъ завѣщанія. **50**. Но законъ Папія далъ почетной и свободнорожденной патронессѣ за двоихъ, а вольноотпущенницѣ за троихъ дѣтей права, одинаковыя почти съ тѣми, которыя по эдикту претора имѣютъ патроны, а почетной и свободнорожденной патронессѣ, имѣющей троихъ дѣтей, законъ Папія далъ тѣ права, которыя по тому же самому закону даны были патрону. А патронесѣ изъ вольноотпущенницъ этотъ законъ не предоставилъ того же права. **51**. Что касается имущества вольноотпущенницъ, то, въ случаѣ смерти ихъ безъ завѣщанія, законъ Папія не представляетъ свободнорожденной патронессѣ, обладающей дѣтьми, ничего новаго. Такимъ образомъ, если ни сама патронесса, ни вольноотпущенница не измѣнили своей правоспособности, то, по закону XII таблицъ, наслѣдство принадлежитъ патронессѣ, а дѣти вольноотпущенницы устраняются отъ наслѣдства; таковъ же законъ и въ томъ случаѣ, если у патронессы нѣтъ законнаго числа дѣтей, такъ какъ, согласно вышесказанному, женщины никогда не могутъ имѣть наслѣдника, называемаго suus heres. Если же та или другая измѣняетъ свою правоспособность, то, въ свою очередь, дѣти вольноотпущенницы исключаютъ патронессу, потому что, съ отнятіемъ правъ цивильныхъ вслѣдствіе измѣненія правоспособности, происходитъ то, что дѣти вольноотпущенницы получаютъ предпочтеніе, благодаря правамъ кровнаго родства. **52**. Когда же умираетъ вольноотпущенница, оставившая завѣщаніе, то та, по крайней мѣрѣ, патронесса, которая не почтена дѣтьми, не имѣетъ ровно никакого права противъ завѣщанія вольноотпущенницы. Но патронесса, которая почтена дѣтьми, получаетъ по закону Папія то право, которое по эдикту имѣетъ патронъ противъ завѣщанія вольноотпущенника.

53. Тотъ же самый законъ далъ сыну патронессы, почтенному дѣтьми, права патрона, но въ отношеніи этого лица достаточно, если онъ имѣетъ одного сына или дочь.

54. Здѣсь достаточно было коснуться всѣхъ этихъ правъ вкратцѣ, какъ бы конспективно. Впрочемъ, болѣе подробное изложеніе дано въ особомъ сочиненіи.

55. Надо поговорить объ имуществѣ вольноотпущенниковъ, сдѣлавшихся латинскими гражданами. **56**. Чтобы эта часть права была понятнѣе, слѣдуетъ вспомнить то, что мы въ другомъ мѣстѣ сказали, именно, что тѣ лица которыя теперь называются латино-юніанами, нѣкогда, по квиритскому праву, были рабами, но, благодаря помощи претора, обыкновенно жили какъ свободные (in libertatis forma servari). Вотъ почему имущество ихъ принадлежало обыкновенно патронамъ по праву пекуліума. Впослѣдствіи же, по закону Юнія, всѣ тѣ, о свободѣ которыхъ за-

ботился преторъ, получили ее и были названы латино-юніанами; латинами потому, что законъ приказалъ имъ быть свободными того же состоянія, какого были и тѣ лица, которыя, переселившись изъ Рима въ латинскія колоніи, сдѣлались латинцами, хотя и оставались римскими свободнорожденными гражданами; юніанами же названы они потому, что сдѣланы были свободными по закону Юнія, хотя и не были римскими гражданами. Когда, такимъ образомъ, издатель закона Юнія понялъ, что вслѣдствіе этой фикціи имущество умершихъ латиновъ не будетъ принадлежать патронамъ, - потому, почитай, что они и не умирали какъ рабы, чтобы имущество ихъ могло принадлежать патронамъ по праву пекуліума, да и потому, что имущество латинскаго вольноотпущенника не могло принадлежать патрону по праву отпущенія на волю, — то онъ призналъ необходимымъ постановить, чтобы благодѣяніе, оказанное латинамъ, не обратилось по отношенію къ патронамъ въ несправедливость, и рѣшилъ, чтобы имущество этихъ принадлежало отпускающимъ на волю точно такъ же, какъ если бы не было этого закона. Такимъ образомъ, по праву, такъ сказать, пекуліума имущество латинскихъ гражданъ по точному закону принадлежитъ лицамъ, отпускающимъ на волю. **57.** Отсюда произошло то, что сильно отличаются тѣ права, которыя установлены по закону Юнія относительно имущества латинскихъ гражданъ, отъ тѣхъ, которыя соблюдаются относительно наслѣдства вольноотпущенниковъ римскихъ гражданъ. **58.** Наслѣдство послѣ вольноотпущенника римскаго гражданина ни подъ какимъ видомъ не при-

надлежитъ постороннимъ наслѣдникамъ патрона, но принадлежитъ оно сыну патрона и внукамъ отъ сына, и правнукамъ отъ внука, даже если эти послѣдніе будутъ родителемъ лишены наслѣдства; имущество же латиновъ принадлежитъ также постороннимъ наслѣдникамъ, какъ бы пекуліумъ рабовъ, но оно не принадлежитъ дѣтямъ отпустившаго на волю, лишеннымъ наслѣдства. **59.** Равнымъ образомъ, наслѣдство вольноотпущенника - римскаго гражданина одинаково принадлежитъ двумъ или болѣе патронамъ, хотя бы они имѣли въ этомъ рабѣ неодинаковый dominium; имущество латиновъ принадлежитъ имъ пропорціонально той части, въ какой каждый изъ нихъ былъ хозяиномъ. **60.** Точно также въ наслѣдствѣ вольноотпущенника-римскаго гражданина патронъ исключаетъ сына другого патрона; имущество же латиновъ одинаково принадлежитъ и самому патрону, и наслѣднику другого патрона пропорціонально той части, въ какой они принадлежали самому отпустившему на волю. **61.** Равнымъ образомъ, если у одного патрона случайно трое сыновей, а у другого—одинъ, то наслѣдство волкноотпущенника-римскаго гражданина дѣлится по количеству наслѣдниковъ, т.-е. трое братьевъ получаютъ три части, а одинъ—четвертую; имущество же латиновъ принадлежитъ наслѣдникамъ пропорціонально той части, въ какой принадлежали бы самому отпустившему на волю. **62.** Точно также, если одинъ изъ этихъ патроновъ откажется отъ своей части въ наслѣдствѣ вольноотпущенника - римскаго гражданина, или если онъ умретъ раньше, чѣмъ получилъ владѣніе наслѣдствомъ, то все наслѣдство при-

надлежитъ второму; имущество же латина дѣлается свободнымъ въ части, принадлежавшей отпавшему патрону, и принадлежитъ народу.

63. Впослѣдствіи, въ консульство Лупа и Ларга, сенатъ постановилъ, чтобы имущество латиновъ сперва принадлежало тому, кто ихъ освободилъ, затѣмъ — ихъ дѣтямъ, лишеннымъ наслѣдства не поименно, въ порядкѣ постепенности, наконецъ—чтобы имущество это, согласно древнему праву, принадлежало наслѣдникамъ тѣхъ лицъ, которыя освободили. **64**. Этимъ сенатскимъ постановленіемъ, думаютъ нѣкоторые, сдѣлано то, что мы пользуемся относительно имущества латиновъ тѣмъ же самымъ правомъ, какимъ пользуемся въ наслѣдствѣ вольноотпущенниковъ - римскихъ гражданъ; это, главнымъ образомъ, мнѣніе Пегаса, которое, очевидно, неосновательно. Наслѣдство послѣ вольноотпущенника-римскаго гражданина никогда не принадлежитъ постороннимъ наслѣдникамъ патрона; имущество же латиновъ, въ силу этого же сенатскаго постановленія, принадлежитъ даже постороннимъ наслѣдникамъ, если только не помѣшаютъ тому дѣти патрона. Далѣе. Въ наслѣдствѣ вольноотпущенника-римскаго гражданина дѣтямъ отпустившаго на волю нисколько не мѣшаетъ исключеніе ихъ изъ числа наслѣдниковъ, но въ наслѣдствѣ латиновъ, какъ значится въ самомъ сенатскомъ постановленіи, мѣшаетъ поименное исключеніе изъ числа наслѣдниковъ. Такимъ образомъ, правильнѣе заключить, что сенатское постановленіе преслѣдуетъ только ту цѣль, чтобы дѣти, не исключенныя поименно изъ числа наслѣдниковъ, предпочитались постороннимъ на-

слѣдникамъ. **65**. Итакъ, эманципированный сынъ, обойденный въ завѣщаніи молчаніемъ, пользуется преимуществомъ предъ посторонними наслѣдниками, хотя бы онъ вопреки завѣщанію своего родителя, не потребовалъ владѣнія наслѣдствомъ. **66**. Равнымъ образомъ, дочь и прочіе наслѣдники, называемые sui heredes, будутъ пользоваться преимуществомъ предъ посторонними наслѣдниками, въ наслѣдствѣ послѣ латина, если только они не поименно были исключены родителемъ изъ числа наслѣдниковъ, хотя по цивильному праву они устраняются отъ всякаго права наслѣдованія, если исключены въ числѣ прочихъ. **67**. Далѣе. Наслѣдство послѣ латинскихъ гражданъ принадлежитъ дѣтямъ, которыя воздержались отъ наслѣдства послѣ родителя. Эти наслѣдники не могутъ разсматриваться ни какъ исключенные изъ числа наслѣдниковъ, ни какъ обойденные въ завѣщаніи молчаніемъ. **68**. Изъ всего этого достаточно явствуетъ, что если тотъ, кто сдѣлалъ латиномъ... **69**. Повидимому, также ясно и то, что если патронъ оставитъ наслѣдниками однихъ только дѣтей на неравныя части наслѣдства, то думаютъ, что наслѣдственное имущество принадлежитъ каждому не пропорціонально количеству наслѣдниковъ, но въ размѣрѣ, указанномъ наслѣдодателемъ, такъ какъ нѣтъ мѣста сенатскому постановленію, если не оказывается никакого посторонняго наслѣдника. **70**. Но если патронъ оставитъ посторонняго наслѣдника вмѣстѣ со своими дѣтьми, то, по мнѣнію Целія Сабина, все наслѣдственное имущество принадлежитъ дѣтямъ умершаго пропорціонально числу ихъ, такъ какъ имѣетъ мѣсто не законъ Юнія, по

сенатское постановленіе, если оказывается посторонній наслѣдникъ. Яволенъ же утверждаетъ, что по сенатскому постановленію дѣти патрона получать пропорціонально числу ихъ только ту часть наслѣдства, какую получали посторонніе наслѣдники по закону Юнія, до изданія сенатскаго постановленія, и что остальныя части наслѣдства принадлежатъ имъ въ размѣрѣ, указанномъ наслѣдодателемъ.

71. Возникаетъ вопросъ, касается ли это сенатское постановленіе тѣхъ дѣтей патрона, которыя рождены дочерью или внучкою, т.-е. получитъ ли мой внукъ отъ дочери въ наслѣдственномъ имуществѣ послѣ латина предпочтеніе предъ постороннимъ наслѣдникомъ; далѣе, касается ли это сенатское постановленіе материнскихъ латинцевъ, т.-е. получитъ ли въ наслѣдствѣ материнскаго латина преимущество сынъ патрона или посторонній наслѣдникъ матери. Кассій рѣшилъ, что въ томъ и другомъ случаѣ имѣетъ мѣсто сенатское постановленіе; но большинство отвергло это мнѣніе: сенатъ вовсе не высказался о тѣхъ дѣтяхъ патроновъ, которыя будутъ наслѣдовать другой семьѣ; это явствуетъ изъ того, что сенатъ устраняетъ отъ наслѣдованія исключенныхъ изъ числа наслѣдниковъ поименно. Повидимому, сенатъ имѣлъ въ виду тѣхъ, которые обыкновенно исключаются родителями изъ числа наслѣдниковъ поименно, если не назначаются наслѣдниками. Да и нѣтъ надобности ни матери лишать сына или дочь наслѣдства, ни дѣду по матери — внука или внучку, если ни первые, ни послѣдніе не назначены наслѣдниками, будемъ ли мы рѣшать этотъ вопросъ по цивильному праву, или по

преторскому эдикту, которымъ обѣщается вопреки завѣщанію владѣніе наслѣдствомъ дѣтямъ, обойденнымъ въ завѣщаніи молчаніемъ.

72. Иногда, однако, вольноотпущенникъ - римскій гражданинъ умираетъ, въ юридическомъ отношеніи, какъ бы латинъ, если напримѣръ, онъ получитъ отъ императора квиритское право, при чемъ права патрона остаются неприкосновенными; затѣмъ, если латинъ получитъ отъ императора квиритское право безъ вѣдома и согласія своего патрона. Въ подобныхъ случаяхъ, согласно постановленію Траяна, либертъ, при жизни, уподобляется прочимъ либертамъ - римскимъ гражданамъ и оставляетъ законное потомство, но умираетъ онъ, имѣя только права латина, и дѣти его не могутъ ему наслѣдовать. Онъ имѣетъ право назначить наслѣдникомъ только патрона, котораго можетъ замѣнить другимъ, если патронъ не пожелаетъ наслѣдовать ему. **73.** Вслѣдствіе этого постановленія, повидимому, произошло то, что эти люди никогда не умирали какъ римскіе граждане, хотя бы впослѣдствіи они и воспользовались тѣмъ правомъ, благодаря которому, по закону Элія Сенція или по сенатскому постановленію, они были бы римскими гражданами; поэтому бож. Адріанъ, побуждаемый несправедливостью сего, предложилъ сенату издать такое постановленіе: кто, безъ вѣдома и согласія патрона, получитъ у императора квиритское право, тотъ долженъ разсматриваться какъ такой человѣкъ, который пріобрѣлъ права римскаго гражданства по закону Элія Сенція или по сенатскому постановленію, если только онъ впослѣдствіи воспользовался тѣмъ правомъ, благодаря кото-

рому, вслѣдствіе закона Элія Сенція или сенатскаго постановленія, пріобрѣтаютъ права римскаго гражданства, въ случаѣ если останутся латинами.

74. Наслѣдственное имущество послѣ тѣхъ лицъ, которыя по закону Элія Сенція уподобляются дедитиціямъ, принадлежитъ патронамъ то какъ наслѣдство послѣ либертовъ-римскихъ гражданъ, то какъ наслѣдство послѣ латиновъ. **75**. Именно, наслѣдственное имущество послѣ тѣхъ лицъ, которыя, получивъ свободу, сдѣлалися римскими гражданами, если чѣмълибо не опорочены, принадлежитъ патронамъ по тому же закону какъ наслѣдство послѣ римскихъ гражданъ, такъ какъ они не имѣютъ даже права составлять завѣщаніе. Такъ рѣшило большинство, и не безъ основанія. Казалось невѣроятнымъ, чтобы законъ хотѣлъ дать людямъ низшаго положенія право составленія завѣщанія. **76**. Наслѣдственное же имущество послѣ тѣхъ лицъ, которыя, будучи отпущены на волю, сдѣлалися латинскими гражданами, если только ничѣмъ не опорочены, принадлежитъ патронамъ, какъ еслибы эти лица умерли латинами. Но, по моему мнѣнію, законодатель недостаточно полно выразилъ свою волю.

77. Поговоримъ и о томъ преемствѣ, которое получаемъ при покупкѣ имущества. **78**. Продается имущество, принадлежащее или лицу, находящемуся въ живыхъ, или умершему; имущество лицъ, находящихся въ живыхъ, продается въ томъ, напр., случаѣ, когда лицо, которому оно принадлежитъ, скрывается съ цѣлью обмана, и потому не пользуется защитою, находясь въ отсутствіи; продается имущество и тѣхъ лицъ, которыя отказываются отъ него по закону Юлія.

Затѣмъ имущество продается по истеченіи срока послѣ судебнаго рѣшенія, который предоставляется владѣльцу для уплаты долга отчасти по законамъ XII таблицъ, отчасти по эдикту претора; имущество, оставшееся послѣ умершихъ, продается тогда, когда извѣстно, что у усопшихъ нѣтъ ни «своихъ» наслѣдниковъ», ни преторскихъ, ни какого-либо другого законнаго преемника. **79**. Если продается имущество лица, находящагося въ живыхъ, то преторъ приказываетъ кредитору владѣть имъ безпрерывно въ теченіи 30 дней и сдѣлать публичное объявленіе о продажѣ; если продается имущество умершаго, сіе предписывается продѣлать въ 15 дней. Затѣмъ преторъ приказываетъ кредиторамъ собраться и выбрать изъ своей среды магистра, т.-е. такое лицо, при содѣйствіи котораго имущество могло бы быть продано. Если продается имущество лица, находящагося въ живыхъ, то преторъ приказываетъ совершить продажу въ теченіе десяти дней, если — умершаго, то въ теченіе 5 дней; наконецъ, преторъ отдаетъ приказъ о присужденіи имущества покупщику или по истеченіи двадцати дней, если имущество принадлежало лицу живому, или по истеченіи десяти дней, если имущество принадлежало умершему. **80**. Имущество, получаемое преторскими наслѣдниками и пріобрѣтаемое покупщиками, не дѣлается ихъ полною собственностью, но принадлежитъ имъ только бонитарно; имущество дѣлается ихъ квиритскою собственностью только по истеченіи давности. Иногда покупщики не пользуются правомъ давности; это бываетъ, напримѣръ, тогда, когда покупщикъ — перегринъ. **81**. Всѣ долги, слѣдуемые тому, кому

принадлежало имущество, равно и то, что онъ самъ былъ долженъ, не принадлежитъ ни преторскимъ наслѣдникамъ, ни покупщикамъ имущества, ни отъ нихъ не слѣдуетъ, а поэтому во всѣхъ этихъ дѣлахъ они ведутъ тяжбы посредствомъ аналогичныхъ исковъ, о которыхъ мы поговоримъ въ слѣдующей книгѣ.

82. Существуютъ также и другаго рода преемства, которыя введены не закономъ XII таблицъ и не преторскимъ эдиктомъ, но обычаемъ. **83**. Именно, когда отецъ семейства далъ себя усыновить или когда женщина, вслѣдствіе брака, вступила подъ власть мужа, то всѣ его или ея вещи, тѣлесныя и безтѣлесныя, и всѣ имъ принадлежащіе долги, пріобрѣтаются отцомъ-усыновителемъ или коэмпціонаторомъ, — за исключеніемъ всего того, что пропадаетъ вслѣдствіе измѣненія правоспособности, какъ напримѣръ: узуфруктъ, право на произведенія либертовъ, клятвенно установленное, и тяжбы, которыя доведены до контестаціи. **84**. Съ другой стороны, долги, слѣдуемые съ того, кто отдалъ себя на усыновленіе, или той, которая вступила вслѣдствіе брака подъ власть мужа, не переходятъ на отца-усыновителя, если только долгъ не будетъ наслѣдственный. Такъ какъ самъ отецъ-усыновитель или коэмпціонаторъ дѣлается наслѣдникомъ, то они и отвѣтствуютъ прямо по закону, а тотъ, кто далъ себя усыновить, или та женщина, которая вступила подъ власть мужа, перестаютъ быть наслѣдниками. Хотя отецъ-усыновитель и коэмпціонаторъ не отвѣтствуютъ по тѣмъ долгамъ, которые надѣлали эти лица отъ своего имени, и хотя лицо, давшее себя усыновить, и женщина, вступившая вслѣдствіе брака подъ власть

мужа, не остаются обязанными, такъ они освобождаются отъ принятыхъ на себя обязательствъ вслѣдствіе измѣненія правоспособности, однако, съ прекращеніемъ измѣненной правоспособности, противъ нихъ дается аналогичный искъ, и если эти лица не защищаются противъ этого иска, то преторъ позволяетъ кредиторамъ продать все то имущество, которое принадлежало бы должникамъ, если бы они не подпали чужой власти.

85. Далѣе. Если наслѣдникъ цессируетъ другому передъ преторомъ законное наслѣдство, прежде чѣмъ рѣшитъ, принять ли его, или прежде чѣмъ будетъ держать себя наслѣдникомъ, то полнымъ законнымъ наслѣдникомъ дѣлается тотъ, кому цессировано наслѣдство, какъ если бы этотъ послѣдній призывался къ наслѣдованію по закону. Поэтому, если наслѣдникъ цессируетъ наслѣдство послѣ того, какъ окажется наслѣдникомъ, то онъ уже остается наслѣдникомъ, и посему отвѣтствуетъ передъ кредиторами. Тѣлесныя, однако, вещи наслѣдникъ передаетъ, какъ если бы онъ цессировалъ передъ преторомъ каждую вещь отдѣльно, а долги погибаютъ, и такимъ образомъ должники по наслѣдству получаютъ выгоду. **86**. Тотъ же дѣйствуетъ законъ, если назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ цессируетъ наслѣдство, послѣ того какъ онъ окажется наслѣдникомъ. Уступая же наслѣдство до принятія его, наслѣдникъ ничего не достигаетъ. **87**. Возникъ вопросъ: достигаетъ ли чего наслѣдникъ, называемый «suus et necessarius» и «necessarius», цессируя наслѣдство передъ преторомъ. Представители нашей школы думаютъ, что они ничего не достигаютъ.

Представители другой школы полагаютъ, что эти наслѣдники достигаютъ того же, что и другіе послѣ принятія наслѣдства. Нисколько, вѣдь, не важно, дѣлается ли кто наслѣдникомъ вслѣдствіе рѣшенія принять наслѣдство или вслѣдствіе того, что законъ обязуетъ его принять наслѣдство.

88. Теперь мы должны перейти къ обязательствамъ, главное дѣленіе которыхъ распадается на два вида: всякое обязательство возникаетъ или вслѣдствіе договора (ex contractu) или вслѣдствіе правонарушенія (ex delicto).

89. Разсмотримъ сперва тѣ обязательства, которыя возникаютъ вслѣдствіе договора. Ихъ существуетъ четыре рода: обязательство возникаетъ реальное, вербальное, литеральное, консенсуальное.

90. Реальное обязательство возникаетъ напримѣръ, вслѣдствіе займа (mutuum). Займъ, въ тѣсномъ смыслѣ, возникаетъ при тѣхъ вещахъ, которыя опредѣляются вѣсомъ, числомъ, мѣрою, какъ напримѣръ: деньги счетомъ, вино, масло, хлѣбъ въ зернѣ, мѣдь, серебро, золото. Эти вещи даемъ мы вѣсомъ, числомъ, мѣрою, съ тѣмъ чтобы они принадлежали акципіентамъ и современемъ были бы возвращены намъ не тѣ же самыя вещи, а другія, но такого же количества и качества. Вотъ почему этотъ актъ называется также займомъ (mutuum), такъ какъ то, что мною тебѣ дано, изъ моего дѣлается твоимъ. **91**. Обязуется реально также и тотъ, кто получилъ, что ему не слѣдуетъ, отъ того, кто по ошибкѣ заплатилъ. Уплатившій можетъ кондицировать по формулѣ: «*если ясно, что онъ долженъ дать*», какъ если бы тотъ получилъ взаймы

(mutuum). Вотъ почему нѣкоторые думаютъ, что пупиллъ или женщина, которымъ дано безъ участія и согласія опекуна по ошибкѣ то, что имъ не слѣдуетъ, не отвѣтствуютъ по кондикціи, какъ не отвѣтствуютъ и по займу. Но послѣдній видъ обязательства, повидимому, возникаетъ не изъ договора, такъ какъ тотъ, кто даетъ съ цѣлью уплатить, скорѣе хочетъ прекратить договоръ, чѣмъ его заключить.

92. Вербальное обязательство возникаетъ изъ вопроса и отвѣта, напримѣръ: обѣщаешь дать? Обѣщаю. Дашъ? Дамъ. Обѣщаешь? Обѣщаю. Честное слово, дашь? Честное слово, дамъ. Честное слово, приказываешь? Честное слово, приказываю. Сдѣлаешь? Сдѣлаю. **93**. Но слѣдующій видъ вербальнаго обязательства: «обѣщаешь дать? Обѣщаю», свойственъ римскимъ гражданамъ. Прочіе же виды вербальныхъ обязательствъ принадлежатъ общенародному праву. Стало быть, они имѣютъ значеніе между всѣми людьми, — и между римскими гражданами, и между перегринамм. Хотя бы вербальныя обязательства заключены были по гречески (δώσεις; δώσω· ὁμολογεῖς; ὁμολογῶ· πίστει κελεύεις; πίστει κελεύω· ποιήσεις; ποιήσω), однако они имѣютъ значеніе и у римскихъ гражданъ, если только они понимаютъ греческую рѣчь. Съ другой стороны, эти обязательства хотя бы они были заключены на латинскомъ языкѣ, имѣютъ значеніе и у перегриновъ, если только они понимаютъ латинскую рѣчь. Однако, вербальное обязательство въ формѣ: «обѣщаешь дать? Обѣщаю» свойственно только между римскими гражданами, такъ что нельзя его собственно перевести на греческій языкъ, хотя, какъ говорятъ, эта форма установлена по греческому

образцу. **94**. Вотъ почему говорятъ, что этой формулой можетъ обязаться также и перегринъ въ одномъ только случаѣ, напримѣръ: если нашъ императоръ предложитъ о мирѣ вопросъ представителю какого-либо иностраннаго народа такимъ образомъ: обѣщаешь ли, что будетъ миръ? или если самъ императоръ будетъ такимъ образомъ спрошенъ; но это слишкомъ натянутое объясненіе, такъ такъ, случись что-либо вопреки договору, то договоръ будетъ защищаться, не вслѣдствіе стипуляціи, но вещи будутъ виндицированы по праву войны. **95**. Можно сомнѣваться въ томъ, что если кто — — — — —. **95**а. Другой же, кромѣ этихъ лицъ, обязаться такимъ образомъ не можетъ. Поэтому, если кто другой обѣщаетъ мужу за его женой приданое, то онъ долженъ будетъ обязаться по общимъ правиламъ, разумѣется, чтобы онъ обѣщалъ, будучи спрошенъ. **96**. Равнымъ образомъ, если одинъ говоритъ и обѣщаетъ безъ вопроса со стороны другаго, то обязательство заключено, напр. если либертъ поклялся дать патрону или подарокъ, или оказать почетъ, или совершать работы. Но въ этомъ случаѣ обязательство заключается не столько вслѣдствіе намековъ, сколько вслѣдствіе клятвы, а другія лица, обѣщая клятвенно, не обязуются, всякій разъ когда идетъ рѣчь о правѣ римлянъ.

97. Если то, что мы стипулируемъ, таково, что не можетъ быть дано, то стипуляція не дѣйствительна; если кто, напримѣръ, стипулировалъ свободнаго человѣка, котораго считалъ рабомъ, или покойника, котораго считалъ живымъ, или освященное или религіозное мѣсто, которое считалъ объектомъ чвловѣческаго права, то стипуляція не дѣйствительна. **97**а. Равнымъ образомъ, если кто стипулируетъ вещь, которая не существуетъ въ природѣ, напр., иппоцентавра, то стипуляція также не дѣйствительна. **98**. Далѣе. Если кто стипулируетъ подъ такимъ условіемъ, которое не можетъ осуществиться, напр. такимъ образомъ: «если онъ коснется пальцемъ неба», то стипуляція не дѣйствительна. Но легатъ, оставленный подъ невозможнымъ условіемъ, по мнѣнію нашихъ учителей, дѣйствителенъ, какъ если бы легатъ былъ оставленъ безъ условія. Представители противоположной школы того мнѣнія, что легатъ столько же дѣйствителенъ, сколько дѣйствительна и стипуляція. Ясно, что удовлетворительное основаніе для различія едва ли можетъ быть дано. **99**. Сверхъ того, стипуляція не дѣйствительна и въ томъ случаѣ, если кто, не зная, что вещь его, стипулируетъ ее себѣ, такъ какъ лицу не можетъ быть дана вещь, ему принадлежащая. **100**. Однимъ словомъ, стипуляція недѣйствительна, если кто стипулируетъ такимъ образомъ: «*обѣщаешь ли дать послѣ моей смерти? Послѣ твоей смерти обѣщаешь дать?*» Но стипуляція имѣетъ значеніе, если кто стипулируетъ такимъ образомъ: «*когда буду умирать, обѣщаешь дать?* или такъ: «*когда будешь умирать?*» т. е. чтобы обязательство было перенесено на ближайшее время жизни стипулятора или промиссора. Рѣшено было, что неправильно, чтобы обязательство получало свое начало отъ наслѣдника. Далѣе, мы не можемъ стипулировать такъ: «Днемъ раньше, чѣмъ умру» или «днемъ раньше, чѣмъ умрешь, обѣщаешь дать?» такъ какъ нельзя опредѣлить конецъ чьей-либо жизни,

прежде чѣмъ послѣдуетъ самая смерть. Затѣмъ, если по наступленіи смерти начало стипуляціи кроется въ прошедшемъ, напримѣръ, въ такой формѣ: «Обѣщаешь дать наслѣднику моему?» то стипуляція, очевидно, недѣйствительна. **101**. Все, что мы сказали о смерти, считаемъ сказаннымъ и объ измѣненіи правоспособности. **102**. Стипуляція недѣйствительна, если кто не отвѣтитъ на предложенный вопросъ, напр. если стипулировано отъ тебя десять сестерцій, а ты обѣщаешь монету въ пять тысячъ сестерцій, или если я стипулирую безъ условій, а ты обѣщаешь подъ условіемъ. **103**. Кромѣ того, стипуляція недѣйствительна если мы стипулируемъ въ пользу того лица, власти котораго мы не подчинены. Вотъ почему возникъ такой вопросъ: если кто стипулируетъ себѣ и другому, власти котораго онъ не подчиненъ, то насколько дѣйствительна стипуляція? Представители нашей школы думаютъ, что стипуляція вообще дѣйствительна и что тотъ, кто стипулировалъ, долженъ получить все, какъ если бы не прибавилъ имени посторонняго лица; но представители другой школы думаютъ, что стипулировавшему принадлежитъ первая половина и что стипуляція во второй половинѣ недѣйствительна. **103**а. Другое дѣло, если я стипулирую: «моему рабу», напримѣръ, или «моему сыну семейства и мнѣ обѣщаешь дать?» Тогда извѣстно, что все стипулированное принадлежитъ мнѣ и что я могу требовать отъ промиссора все. **104**. Кромѣ того, стипуляціи не дѣйствительна, если я стипулирую отъ того, кто подчиненъ моей власти, равнымъ образомъ, если онъ отъ меня стипулируетъ. Однако, рабъ и тотъ, кто въ кабалѣ,

и сынъ семейства, и жена во власти мужа не могутъ обязаться не только тому, кому они подчинены, но и никому другому. **105**. Нѣмому стипулировать и обѣщать, очевидно, нельзя. Тоже правило принято относительно глухого, такъ какъ и тотъ, кто стипулируетъ, долженъ выслушать слова промиссора, и тотъ, кто обѣщаетъ, слова стипулятора. **106**. Душевнобольной не можетъ совершать никакой сдѣлки, такъ какъ не понимаетъ, что дѣлаетъ. **107**. Пупиллъ правильно совершаетъ всѣ сдѣлки, однако только тогда, когда опекунъ присутствуетъ и даетъ свое согласіе, всякій разъ когда есть въ томъ надобность, какъ если бы самъ опекунъ обязался. Другое лицо обязать въ отношеніи себя пупиллъ въ правѣ, и безъ участія и согласія опекуна. **108**. То же правило дѣйствуетъ относительно женщины, находящейся подъ опекою. **109**. Сказанное о пупиллѣ примѣняется и къ тому лицу, которое достигло нѣкотораго развитія. Но о тѣхъ пупиллахъ, которые близки къ возрасту инфанта, право, въ интересахъ пользы, толкуется не такъ строго.

110. Хотя, какъ мы сказали, другое лицо, не подчиненное нашей власти, безполезно стипулируетъ въ нашу пользу, однако мы можемъ пригласить для того дѣла, для котораго стипулируемъ, другое лицо, которое то же самое стипулируетъ. Это лицо мы обыкновенно называемъ адстипуляторомъ. **111**. Этому послѣднему предоставляется искъ, и ему онъ правильно присуждается, какъ и намъ. Но все, чего адстипуляторъ достигнетъ, онъ обязанъ возвраить намъ по иску mandati. **112**. Впрочемъ, адстипуляторъ можетъ пользоваться другими словами, а не тѣми, которыми

мы воспользовались. Стало быть, если я, примѣрно, такъ стипулирую: обѣщаешь дать? то онъ можетъ такъ стипулировать: Честное слово, то же обѣщаешь? или: Честное слово, приказываешь? или наоборотъ. **113**. Равнымъ образомъ, адстипулировать на меньшую сумму можно, на большую нельзя. Итакъ, если я стипулирую десять сестерцій, то адстипуляторъ можетъ стипулировать пять сестерцій, наоборотъ, больше не можетъ. Далѣе. Если я стипулировалъ просто, то адстипуляторъ можетъ стипулировать подъ условіемъ но наоборотъ не можетъ. Условія «больше» и «меньше» примѣняются не только относительно времени. «Больше» значитъ сейчасъ дать, «меньше» значитъ по истеченіи времени. **114**. Въ этомъ правѣ наблюдаются нѣкоторыя особенности: такъ, наслѣдникъ адстипулятора не пользуется искомъ. Равнымъ образомъ, рабъ ничего не достигаетъ посредствомъ адстипуляціи, такъ какъ онъ во всѣхъ случаяхъ пріобрѣтаетъ для господина. То же самое постановлено и о томъ, кто находится въ кабалѣ, такъ какъ онъ уподобляется рабу. Но тотъ, кто находится въ родительской власти, чего-то достигаетъ, а не пріобрѣтаетъ въ пользу родителя, хотя во всѣхъ прочихъ случаяхъ, стипулируя, онъ пріобрѣтаетъ для родителя. Ему предоставляется искъ только въ томъ случаѣ, когда онъ выйдетъ изъ-подъ власти родителя, безъ измѣненія своей правоспособности, въ случаѣ смерти родителя, напр., или въ случаѣ, если онъ самъ посвященъ въ жрецы Юпитера. То же самое считаемъ сказаннымъ и о неотдѣленной дочери, и о той женщинѣ, которая находится, вслѣдствіе брака, подъ властью мужа.

115. За промиссора могутъ обыкновенно обязяться другіе, изъ которыхъ одни называются спонсорами, другіе—фидеипромиссорами, третьи — фидеіюссорами. **116**. Спонсоръ вопрошается такъ: «*Обѣщаешь ли то же самое дать?*»—Фидеипромиссоръ такъ: «*То же самое обѣщаешь ты, честное слово?*» Фидеіюссоръ—такъ: «*Приказываешь ли ты то же самое, честное слово?*» Разсмотримъ, однако, отъ чьего имени могутъ собственно привлекаться къ отвѣтственности тѣ, которые такъ вопрошаются: «*Дашь ли то же самое? Сдѣлаешь ли то же?*» **117**. Мы обыкновенно часто принимаемъ поручителей, которыхъ мы называемъ спонсорами, фидеипромиссорами, фидеіюссорами, если только заботимся о томъ, чтобы лучше обезпечить себя. Адстипулятора мы обыкновенно употребляемъ тогда, когда мы стипулируемъ съ тѣмъ, чтобы дали что-нибудь послѣ нашей смерти Такъ какъ, стипулируя просто, мы ничего не достигаемъ, то употребляется адстипуляторъ, который бы велъ дѣло послѣ нашей смерти. Если адстипуляторъ чего-либо достигнетъ, то онъ обязанъ отдать моему наслѣднику по иску *mandati*.

118. Положеніе спонсора и фидеипромиссора схоже; но сильно отличается отъ нихъ фидеіюссоръ. **119**. Первые могутъ принимать участіе только при вербальныхъ обязательствахъ, хотя иногда тотъ, кто обѣщалъ что-либо, не обязуется, если, напр., обѣщаетъ женщина, или пупиллъ безъ участія и согласія опекуна, или если кто обѣщаетъ дать послѣ смерти. Возникаетъ, однако, вопросъ: если обѣщаетъ рабъ, перегринъ, то обязуеття ли за него спонсоръ или

фидеипромиссоръ? Но фидеіюссоръ въ правѣ принимать участіе при всѣхъ обязательствахъ, т.-е., все равно, будутъ ли они реальныя, вербальныя, литеральныя или консенсуальныя. И безразлично, будетъ ли обязательство, въ которомъ онъ принимаетъ участіе, цивильное или нѣтъ. Фидеіюссоръ обязуется даже за раба, все равно, будетъ ли тотъ, кто принялъ отъ раба поручителя, лицо постороннее, или самъ хозяинъ того, что ему слѣдуетъ. **120.** Кромѣ того, наслѣдникъ спонсора и фидеипромиссора не отвѣтствуетъ, если только не идетъ рѣчь о фидеипромиссорѣ-перегринѣ и если община, къ которой онъ принадлежитъ, пользуется другимъ правомъ. Наслѣдникъ же фидеіюссора отвѣтствуетъ. **121.** Далѣе. Спонсоръ и фидеипромиссоръ освобождаются отъ отвѣтственности по закону Фурія по истеченіи двухлѣтняго срока, и обязательство распадается на столько частей, сколько ихъ окажется въ то время, когда можно потребовать деньги, и каждый спонсоръ и фидеипромиссоръ, согласно приказу, даетъ соотвѣтственную часть. Фидеіюссоры же отвѣтствуетъ in solidum, сколько бы ихъ ни оказалось. Такимъ образомъ, кредитору предоставляется свобода взыскивать по обязательству все, съ кого онъ только ни пожелаетъ. Но въ настоящее время, согласно посланію бож. Адріана, кредиторъ вынуждается требовать отъ каждаго, кто въ состояніи платить, его часть. Такимъ образомъ, это посланіе отличается отъ закона Фурія тѣмъ, что если кто изъ спонсоровъ не въ состояніи платить, то это обстоятельство не касается прочихъ; если же несостоятельнымъ окажется кто-либо изъ фидеіюссоровъ, то за него от-

вѣтствуютъ прочіе. А такъ какъ законъ Фурія имѣетъ силу только въ Италіи, то слѣдствіемъ явилось то, что въ прочихъ провинціяхъ отвѣтствуютъ и спонсоры, и фидеипромиссоры, наравнѣ съ фидеіюссорами, и каждый отвѣтствуетъ in solidum, если имъ не является на помощь посланіе бож. Адріана. **122.** Кромѣ того, законъ Апулея ввелъ между спонсорами и фидеипромиссорами, такъ сказать, товарищество. Если кто изъ нихъ заплатилъ больше своей части, то законъ установилъ противъ остальныхъ иски на ту сумму, которую переплатили. Этотъ законъ былъ изданъ до закона Фурія, въ то время, когда обязывались *in solidum*. Вотъ почему возникаетъ вопросъ, остается ли послѣ закона Фурія облегченіе, предоставленное закономъ Апулея? И на самомъ дѣлѣ, законъ Апулея дѣйствуетъ за предѣлами Италіи, т.-е. законъ Фурія имѣетъ значеніе только въ Италіи, законъ же Апулея находитъ примѣненіе въ прочихъ провинціяхъ. Но особенно возникаетъ вопросъ, дѣйствительна ли льгота закона Апулея и въ Италіи? Однако, фидеіюссоровъ законъ Апулея не касается. Стало быть, если кредиторъ получитъ отъ одного все, то это будетъ ущербомъ только для послѣдняго, конечно, если тотъ, за кого фидеіюссоръ поручился, несостоятеленъ. Однако, какъ ясно изъ предшествующаго, тотъ, отъ кого кредиторъ требуетъ всего долга, можетъ, согласно посланію бож. Адріана, заявить, чтобы противъ него данъ былъ искъ на часть. **123.** Сверхъ того, закономъ Цицерея постановлено: тотъ, кто принимаетъ поручительство спонсоровъ или фидеипромиссоровъ, долженъ публично и

торжественно заявить какъ то, въ чемъ онъ принимаетъ поручительство, такъ и о томъ, сколько спонсоровъ и фидеипромиссоровъ приметъ онъ на это обязательство. А если онъ объ этомъ напередъ не заявитъ, то спонсорамъ и фидеипромиссорамъ разрѣшается въ теченіе тридцати дней требовать предварительнаго суда (praejudicium), въ которомъ спрашивается, было ли по тому закону сдѣлано предварительное объявленіе. И если будетъ рѣшено, что такого предварительнаго объявленія не было, то спонсоры и фидеипромиссоры освобождаются отъ отвѣтственности; этимъ закономъ не имѣются въ виду фидеіюссоры. Но въ обычаѣ дѣлать предварительное объявленіе, даже если принимаемъ поручительство фидеіюссоровъ.

124. Льгота закона Корнелія распространяется на всѣхъ. Этимъ закономъ запрещается одному и тому же лицу, за одного и того же, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, въ одинъ и тотъ же годъ обязаться на долговую сумму, больше двадцати тысячъ, и хотя бы спонсоры, фидеипромиссоры и фидеіюссоры обязались на большую сумму, напр. на 100 тысячъ сестерцій, однако они отвѣчаютъ только за двадцать тысячъ. Названіемъ «credita pecunia» мы обозначаемъ не только ту денежную сумму которую кредитуемъ, но всякую, о которой извѣстно, что она, при заключеніи обязательства, будетъ слѣдовать, т.-е. сумму, которая дѣлается предметомъ обязательства безъ всякаго условія. Такимъ образомъ, и та денежная сумма, которую мы стипулируемъ къ извѣстному сроку, относится сюда же, такъ какъ извѣстно, что она будетъ слѣдовать, хотя бы ее потребовали послѣ срока. Названіемъ pecunia обозначаются въ законѣ всѣ предметы. Такимъ образомъ, если мы стипулируемъ вино, хлѣбъ въ зернѣ или землю, или раба, то долженъ соблюдаться этотъ законъ. **125**. Въ нѣкоторыхъ, однако, случаяхъ, этотъ законъ позволяетъ принимать поручительство на нѣчто неопредѣленное, если, напримѣръ, принимаютъ поручительство относительно приданаго или относительно того, что кому слѣдуетъ по завѣщанію, или если принимаютъ поручительство по приказу судьи. Въ настоящее еще время закономъ Юнія о двадцатой части наслѣдствъ постановляется, чтобы законъ Корнелія не касался тѣхъ поручительствъ, которыя предлагаются по тому закону. **126**. Въ томъ, однако, отношеніи, что нельзя обязаться на сумму большую, чѣмъ слѣдуетъ съ должника, за котораго обязываются, права спонсоровъ, фидеипромиссоровъ и фидеіюссоровъ — одинаковы. Но съ другой стороны, они могутъ обязываться на сумму меньшую, чѣмъ слѣдуетъ съ должника, какъ мы о томъ сказали относительно адстипулятора. Какъ обязательство адстипулятора, такъ и этихъ послѣднихъ есть акцессія (придатокъ) къ главному обязательству, и потому въ акцессіи не можетъ быть больше, чѣмъ въ главномъ обязательствѣ. **127**. Одинаковы условія всѣхъ и въ томъ, что если заплатятъ что-либо за должника, то для полученія уплоченнаго имѣютъ противъ него искъ mandati. Тѣмъ болѣе спонсоры, имѣютъ по закону Публилія собственный искъ на двойную сумму, который называется *depensi*.

128. Литеральное обязательство имѣетъ мѣсто, если, напримѣръ, оно заносится въ домовую книгу

(fit veluti nominibus transcripticiis) долгъ же, заносимый въ домовую книгу (nomen transcripticium) бываетъ двоякаго рода: или отъ вещи къ лицу, или отъ лица къ лицу. **129**. Занесеніе долговаго требованія въ домовую книгу (transcriptio) имѣетъ мѣсто въ томъ, напримѣръ, случаѣ, когда то, что ты мнѣ долженъ вслѣдствіе купли или найма, или товарищества, занесу какъ сумму тебѣ кредитованную (expensum tibi tulero). **130**. Занесеніе долговаго требованія въ домовую книгу (transcriptio) отъ лица къ лицу имѣетъ мѣсто въ томъ, напримѣръ, случаѣ, когда то, что мнѣ слѣдуетъ съ Тиція, занесу какъ сумму тебѣ кредитованную, т. е. если Тицій сдѣлаетъ переводъ долга съ себя на тебя. **131**. Другія условія существуютъ для тѣхъ долговъ, которые называются «arcaria». При этихъ долгахъ имѣетъ мѣсто реальное обязательство, а не литеральное, такъ-какъ они имѣютъ силу только въ томъ случаѣ, если деньги обозначены точнымъ числомъ. Счетъ денегъ даетъ обязательство реальное, и на этомъ основаніи мы правильно скажемъ, что долги, называемые «arcaria», вовсе не вызываютъ обязательства, но представляютъ только доказательство, что обязательство заключено. **132**. На этомъ основаніи говорятъ, что долговыми требованіями, называемыми «arcaria», въ болѣе широкомъ смыслѣ, обязуются также и перегрины, такъ какъ они обязуются, въ данномъ случаѣ, не вслѣдствіе личнаго требованія, но вслѣдствіе денежнаго счета. Этотъ родъ обязательства принадлежитъ общенародному праву. **133**. Вполнѣ умѣстенъ вопросъ, обязуются ли долговыми требованіями, называемыми «transcripticia», также перегрины,

такъ какъ такого рода обязательство, до нѣкоторой степени, принадлежитъ цивильному праву. Таково мнѣніе Нервы. Сабинъ, однако, и Кассій рѣшили: если долгъ переходитъ на лицо вслѣдствіе вещи, то обязуются также перегрины; если же долгъ переходитъ отъ лица къ лицу, то перегрины не обязуются. **134**. Кромѣ того литеральное обязательство возникаетъ, повидимому, вслѣдствіе росписокъ, называемыхъ chirographa и syngrapha, т. е. если кто напишетъ, что онъ долженъ или что онъ дастъ. Такъ оно, конечно, если ради этого нѣтъ стипуляціи. Этотъ видъ обязательства свойственъ перегринамъ.

135. Консенсуальныя обязательства возникаютъ при куплѣ-продажѣ, отдачѣ въ наймъ и наймѣ, товариществѣ, порученіи. **136**. Мы говоримъ, что въ этихъ случаяхъ возникаетъ консенсуальное обязательство, потому что здѣсь не пріобрѣтается никакая собственность ни вербально, ни литерально, но достаточно, чтобы тѣ, которые совершаютъ сдѣлку, пришли къ соглашенію. Вотъ почему такія сдѣлки могутъ совершаться и между отсутствующими, напримѣръ, посредствомъ письма, вѣстника, между тѣмъ какъ вербальное обязательство не можетъ совершиться между отсутствующими. **137**. Далѣе. Въ этихъ обязательствахъ одинъ другому обязуется относительно того, что одинъ другому долженъ представить по началамъ строгой справедливости, между тѣмъ какъ при обязательствахъ вербальныхъ одинъ стипулируетъ, другой обѣщаетъ, и при домовыхъ требованіяхъ одинъ обязуетъ другаго внести долгъ, другой обязуется. **138**. Но занести долгъ на имя отсутствующаго можно, хотя

и нельзя заключить вербальнаго обязательства съ отсутствующимъ.

О куплѣ и продажѣ.

139. Купля и продажа заключаются тогда, когда придутъ къ соглашенію относительно цѣны, хотя бы цѣна еще не была уплачена и даже задатокъ не данъ, такъ какъ то, что дается ради задатка, есть доказательство того, что сдѣлка купли и продажи совершена. **140**. Цѣна должна быть опредѣленная. Если же между нами произойдетъ такое соглашеніе: во сколько оцѣнитъ вещь Тицій, за столько она куплена, то, по утвержденію Лабеона, эта сдѣлка не имѣетъ никакого значенія. Это мнѣніе одобрилъ Кассій. Но Офилій нашелъ, что здѣсь будетъ купля и продажа. Этого мнѣнія придерживается Прокулъ. **141**. Далѣе. Цѣна должна быть обозначена точною денежною суммою. Возникъ вопросъ, можетъ ли цѣна обозначаться другими предметами, напр., можетъ ли рабъ, тога, земля быть цѣною другой вещи? Наши учителя полагаютъ, что цѣна можетъ состоять и въ другой вещи. Отсюда происходитъ то, что, вообще, думаютъ, что купля и продажа заключается посредствомъ мѣны вещей и что этотъ видъ купли и продажи—древнѣйшій; въ доказательство приводятъ греческаго поэта Гомера, который въ одномъ мѣстѣ говоритъ:

Прочіе мужи ахейскіе мѣной вино покупали:
Тѣ за звенящую мѣдь, за сѣдое желѣзо мѣняли,
Тѣ за воловыя кожи, или за воловъ курторогихъ,
Тѣ за своихъ полоненныхъ,

и прочее. Представители другой школы не соглашаются съ этимъ и полагаютъ, что мѣна вещей—одно, купля и продажа—другое; что, въ противномъ случаѣ, при мѣнѣ вещей нельзя будетъ различить, какая вещь продана и какая дана въ качествѣ цѣны, что будетъ казаться, что и та, и другая вещь продана, что и та, и другая дана въ качествѣ цѣны что было бы абсурдомъ думать. Но Целій Сабинъ утверждаетъ, что если я приму отъ тебя продажную вещь, напримѣръ, имѣніе и дамъ тебѣ въ качествѣ цѣны раба, то, повидимому, продано имѣніе, рабъ же данъ въ качествѣ цѣны, чтобы получить землю.

142. Договоръ найма (locatio et cunductio) и купля-продажа устанавливаются подобными же правилами: если не опредѣлена точная плата, то, повидимому, не заключаютъ договора найма. **143**. Поэтому возникаетъ вопросъ, заключается ли договоръ найма, если опредѣленіе платы предоставляется постороннему лицу, если напр., будетъ такое условіе: во сколько оцѣнитъ Тицій. На этомъ основаніи спрашиваютъ, заключенъ ли договоръ найма, если я отдамъ платье для отдѣлки или для исправленія сукновалу, или портному для починки, не опредѣливъ тотчасъ же точной платы? **144**. Далѣе. Если я дамъ тебѣ вещь для пользованія и, въ свою очередь, получу отъ тебя для пользованія другую, то спрашивается, заключенъ ли договоръ найма. **145**. Договоръ купли-продажи и договоръ найма имѣютъ, повидимому, между собою столь тѣсную связь, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ обыкновенно возникаетъ вопросъ, заключается ли купля-про-

дажа, или договоръ найма, если, напр., какая-либо вещь отдана внаймы навсегда, что бываетъ съ муниципальными помѣстіями, которыя отдаются въ наймъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы помѣстье не было отнимаемо ни у нанявшаго, ни у его наслѣдника до тѣхъ поръ, пока уплачивается подать. Большинство, однако, рѣшило, что въ этомъ случаѣ имѣетъ мѣсто договоръ найма. **146**. Далѣе. Если я передамъ тебѣ гладіаторовъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы мнѣ было выдано по двадцать денаріевъ за каждаго, вышедшаго изъ боя невредимымъ, а за каждаго убитаго или искалѣченнаго — по тысячѣ, то спрашивается, заключена ли купля-продажа или договоръ найма. Большинство рѣшило этотъ вопросъ такъ: относительно вышедшихъ изъ боя невредимыми заключенъ, повидимому, договоръ найма, относительнаго же убитыхъ и искалѣченныхъ — купля-продажа. Изъ обстоятельствъ явствуетъ, заключенъ ли относительно кого договоръ купли или найма подъ условіемъ, такъ какъ въ настоящее время не сомнѣваются, можно ли подъ условіемъ продать вещь или отдать въ наймъ. **147**. Затѣмъ предлагаютъ вопросъ: если у меня состоится соглашеніе съ золотыхъ дѣлъ мастеромъ о томъ, чтобы онъ сдѣлалъ для меня изъ своего золота кольца опредѣленнаго вѣса и формы и получилъ бы, примѣрно, двѣсти денаріевъ, то заключается ли договоръ куплипродажи, или найма. Кассій утверждаетъ, что относительно матеріала заключенъ договоръ купли-продажи, относительно же работы договоръ найма. Но большинство рѣшило, что, въ этомъ случаѣ, заключенъ договоръ купли-продажи; но если я дамъ ему свое золото,

назначивъ за работу плату, то, по рѣшенію большинства, заключенъ договоръ найма.

148. Мы заключаемъ обыкновенно договоръ товарищества или съ тѣмъ, чтобы вступить въ общеніе всѣмъ своимъ имуществомъ, или ради осуществленія одного какого-либо предпріятія, напр., ради покупки или продажи рабовъ. **149**. Возникъ, однако, важный вопросъ, можно ли заключить договоръ товарищества такимъ образомъ, что одинъ получитъ бо́льшую прибыль или понесетъ меньшіе убытки. Квинтъ Луцій находилъ это противнымъ природѣ «товарищества», но Сервій Сульпицій, мнѣніе котораго одержало верхъ, думалъ, что такое товарищество можетъ состояться. Онъ заявилъ, что можно заключить товарищество и такимъ образомъ, что одинъ вовсе не потерпитъ убытковъ, а получитъ часть прибыли, если только его дѣятельность на столько цѣнна, что принятіе его въ товарищество на такихъ условіяхъ можетъ показаться справедливымъ: извѣстно, что можно заключить договоръ товарищества и такъ, что одинъ вноситъ деньги, другой ихъ не вноситъ, а прибыль у товарищей общая, такъ какъ часто дѣятельность товарища равноцѣнна деньгамъ. **150**. Извѣстно и то, что если между товарищами не состоялось никакого уговора относительно прибыли и убытка, то прибыль и убытокъ распредѣляются между ними поровну; но если части одного, напр., прибыли опредѣлены, а другого — нѣтъ, то части того, о чемъ умолчали, опредѣляются такимъ же образомъ. **151**. Товарищество признается существующимъ до тѣхъ поръ, пока товарищи пребываютъ въ своемъ соглашеніи; но если кто изъ то-

варищей выйдетъ изъ товарищества, то оно прекращается. Очевидно, если кто изъ товарищей выйдетъ съ тѣмъ, чтобы одному получить какую-либо представляющуюся прибыль,—если, напримѣръ, изъ товарищества, на весь имущественный оборотъ, выйдетъ—товарищъ, котораго назначили наслѣдникомъ, для того, чтобы одному получить выгоды наслѣдства,— то онъ будетъ принужденъ подѣлиться прибылью съ товарищемъ. Если же на его долю придется какая-либо выгода, которая досталась ему безъ всякихъ хитрыхъ, съ его стороны, уловокъ, то она принадлежитъ только ему. А все то, что пріобрѣтается послѣ прекращенія товарищества, представляется одному мнѣ. **152**. Товарищество прекращается также вслѣдствіе смерти одного изъ контрагентовъ, такъ какъ тотъ, кто заключаетъ договоръ товарищества, выбираетъ себѣ опредѣленное лицо. **153**. Говорятъ, что товарищество прекращается еще вслѣдствіе измѣненія правоспособности товарища, такъ какъ, по цивильному праву, измѣненія правоспособности уподобляется смерти. Но если, въ послѣднемъ случаѣ, товарищи приходятъ къ соглашенію относительно товарищества, то, повидимому, возникаетъ новое товарищество. **154**. Далѣе. Товарищество прекращается, если продается публично или частнымъ образомъ имущество одного изъ товарищей. **154** а. Товарищество, о которомъ мы ведемъ рѣчь, свойственно общенародному праву, именно потому, что заключается оно путемъ простого соглашенія (nudu consensu). Стало быть, по началамъ естественнаго разума оно имѣетъ значеніе между всѣми людьми.

155. Договоръ порученія (mandatum) имѣетъ мѣсто, поручаемъ ли мы совершеніе извѣстныхъ дѣйствій ради насъ самихъ или кого-либо другого. Стало-быть, договоръ порученія заключается, поручу ли я тебѣ веденіе моихъ дѣлъ или чужихъ, и мы отвѣтствуемъ другъ передъ другомъ относительно того, что, по началамъ истинной справедливости, или я долженъ представить тебѣ, или ты — мнѣ. **156**. Если я поручу тебѣ нѣчто въ твоихъ интересахъ, то договоръ порученія представляется излишнимъ: все, что ты намѣренъ дѣлать ради своихъ собственныхъ интересовъ,— все это ты долженъ дѣлать по своему усмотрѣнію, а не по моему порученію. Такимъ образомъ, если бы я склонилъ тебя, имѣющаго свободныя деньги, отдать ихъ на проценты, то ты не будешь имѣть противъ меня иска мандата, хотя бы ты далъ ихъ взаймы тому, съ кого взыскать ты не въ состояніи будешь. Равнымъ образомъ, если я склоню тебя купить какую-либо вещь, хотя бы купить эту вещь для тебя было невыгоднымъ, то все-таки я не буду отвѣтствовать по иску мандата. Это положеніе до того твердо, что возникаетъ вопросъ, отвѣтствуетъ ли по иску мандата тотъ, кто поручилъ тебѣ дать Тицію деньги на проценты. Сервій не призналъ этого иска: онъ полагалъ, что въ этомъ случаѣ возникаетъ такое же обязательство, какое имѣетъ мѣсто при порученіи вообще давать деньги на проценты. Но мы слѣдуемъ мнѣнію Сабина, который держится противоположнаго воззрѣнія, такъ какъ ты довѣрилъ бы Тицію только въ томъ случаѣ, когда тебѣ поручили бы. **157**. Извѣстно, что если кто даетъ порученіе на такое дѣло, которое несогласно съ добрыми нравами,

то обязательство не возникаетъ; послѣднее имѣетъ мѣсто, если я, напримѣръ, поручу тебѣ обворовать Тиція или нанести ему обиду. **158**. Далѣе порученіе безполезно,— если мнѣ дадутъ порученіе сдѣлать что либо послѣ моей смерти, такъ какъ вообще рѣшено, что обязательство не можетъ начинаться съ наслѣдника. **159**. Но и правильное порученіе теряетъ силу, если оно будетъ отмѣнено до начала исполненія. **160**. Далѣе. Если до начала осуществленія порученія наступитъ смерть или того лица, которое дало порученіе, или того, которое приняло, то порученіе прекращается. Но въ интересахъ пользы принято: если я, въ случаѣ смерти лица, давшаго мнѣ порученіе, исполню его, не зная о смерти поручившаго, то я въ правѣ требовать по иску мандата. Иногда законное и извинительное невѣдѣніе приноситъ мнѣ ущербъ. Это согласно съ тѣмъ, что большинство рѣшило, а именно: если мой должникъ заплатитъ, по невѣдѣнію, моему диспензатору, то уплатившій свободенъ, хотя, впрочемъ, по точному смыслу закона нельзя освободиться отъ платы вслѣдствіе того, что другому заплатилъ, а не тому, кому слѣдовало бы. **161**. Когда, однако, тотъ, кому я правильно поручилъ, выйдетъ за предѣлы порученія, то я имѣю противъ него искъ мандата, въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ для меня важно, чтобы онъ исполнилъ порученіе, если только онъ въ состояніи будетъ выполнить; но принявшій порученіе вчинать иска противъ меня не можетъ. Итакъ, если я поручу тебѣ, примѣрно, купить для меня землю за 100 сестерцій, а ты купишь за 150 сестерціи, то ты не будешь имѣть противъ меня иска мандата, хотя бы ты и хотѣлъ дать мнѣ земли на

такую сумму, на какую я поручилъ тебѣ купить. Таково преимущественно рѣшеніе Сабина и Кассія. Потому, если купишь за меньшую сумму, то, разумѣется, будешь имѣть противъ меня искъ, такъ какъ тотъ, кто поручаетъ купить земли на 100 тысячъ, разсматривается какъ такое лицо, которое поручило купить по возможности дешевле. **162**. Преимущественно слѣдуетъ знать, что искъ мандата имѣетъ мѣсто всякій разъ, когда я поручу что либо дѣлать безвозмездно; но если я, ради этого, назначу плату, то заключается договоръ найма, напримѣръ, если я отдалъ платье для отдѣлки или для исправленія сукновалу или портному—для починки.

163. Изложивъ роды обязательствъ, возникающихъ изъ договора, мы должны напомнить, что эти обязательства пріобрѣтаются нами не только черезъ насъ самихъ, но также и черезъ тѣ лица, которыя находятся въ нашей господской, отеческой, супружеской власти; пріобрѣтаемъ и черезъ кабальныхъ. **164**. Мы пріобрѣтаемъ также и черезъ свободныхъ людей, и чужихъ рабовъ, которыми владѣемъ добросовѣстно; но только въ двухъ случаяхъ, т.-е. если они пріобрѣтаютъ своими трудами или благодаря нашей вещи. **165**. Въ двухъ этихъ случаяхъ мы пріобрѣтаемъ, равнымъ образомъ, также и черезъ того раба, въ которомъ имѣемъ узуфруктъ. **166**. Но тотъ, кто имѣетъ въ рабѣ одно только квиритское право, считается имѣющимъ менѣе права въ вещи, пріобрѣтенной рабомъ, чѣмъ узуфруктуарій или добросовѣстный владѣлецъ, хотя онъ и хозяинъ. Было рѣшено, что у него нѣтъ основанія пріобрѣсти вещь. Даже если рабъ стипулируетъ вещь

господину, назвавъ его по имени, или если рабъ получитъ вещь подъ видомъ собственности господина, то и въ этомъ случаѣ, какъ думаютъ нѣкоторые, господину ничего не пріобрѣтается. **167**. Извѣстно, что общій рабъ пріобрѣтаетъ хозяевамъ пропорціонально ихъ долямъ, за исключеніемъ того, что́ пріобрѣтаетъ только одному хозяину, назвавъ его по имени, посредствомъ ли стипуляціи, купли, когда, напримѣръ, стипулируется такимъ образомъ: «*Тицію, моему господину, обѣщаешь дать?*» или когда пріобрѣтаетъ собственность въ такой формѣ: «*Я утверждаю, что эта вещь принадлежитъ по квиритскому праву моему господину, Луцію Тицію, и да будетъ она ему куплена этою мѣдью и этими мѣдными вѣсами*». **167** а. Возникаетъ такой вопросъ: достигаетъ ли приказаніе одного изъ господъ того же самаго, чего достигаетъ прибавленіе имени одного господина? Наши учителя полагаютъ, что пріобрѣтается только тому господину, который приказалъ, какъ если бы рабъ стипулировалъ ему одному или пріобрѣлъ ему въ собственность, назвавъ господина по имени. Учителя другой школы полагаютъ, что одинаково пріобрѣтается обоимъ, какъ если бы ни отъ кого не послѣдовало никакого приказанія.

168. Прекращается обязательство, преимущественно, исполненіемъ того, что́ слѣдуетъ исполнить. Вотъ почему спрашивается: если кто, съ согласія кредитора, исполнитъ одно вмѣсто другого, то освобождается ли исполнившій отъ обязательства по самому закону, какъ то думаютъ наши учителя, или по закону онъ остается обязаннымъ, но долженъ защищаться противъ истца

возраженіемъ на судѣ, какъ то принято учителями противоположной школы?

169. Обязательство прекращается, равнымъ образомъ, черезъ акцептиляцію. Акцептиляція есть какъ бы воображаемая уплата. Если ты пожелаешь простить мнѣ то, что я тебѣ долженъ по вербальному обязательству, то это можетъ осуществиться, если ты позволишь мнѣ произнести слѣдующія слова: «*получилъ ли ты то, что́ я тебѣ обѣщалъ?*» а ты отвѣтишь: «*получилъ*». **170**. Такимъ образомъ, какъ мы сказали, прекращаются только тѣ обязательства, которыя выражены въ вербальной формѣ, но не другія. Находили послѣдовательнымъ, чтобы обязательство, заключенное въ вербальной формѣ, могло прекращаться другими словами; но то, что́ слѣдуетъ по другому основанію, можетъ быть переведено по стипуляціи и прекращено чрезъ акцептиляцію. **171**. Хотя мы сказали, что акцептиляція совершается посредствомъ воображаемой платы, однако женщина, безъ согласія и участія опекуна, не можетъ заявить о полученіи платежа, хотя, впрочемъ, уплатить ей, безъ согласія и участія опекуна, можно.

172. Далѣе. То, что слѣдуетъ, можетъ быть правильно исполняемо по частямъ, но возникъ вопросъ, можетъ ли быть акцептиляція части слѣдуемаго?

173. Есть еще другой видъ символической платы, посредствомъ мѣди и вѣсовъ. Этотъ самый родъ платы принятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ, если, напримѣръ, слѣдуетъ что либо по такому акту, который совершенъ посредствомъ вѣсовъ и мѣди, или если слѣдуетъ что либо на основаніи судебнаго рѣшенія. **174**. Участвуютъ,

въ этомъ случаѣ, не менѣе 5 свидѣтелей и вѣсодержатель. Затѣмъ тотъ, кто освобождается отъ обязательства, долженъ такъ сказать: «*Такъ какъ меня присудили дать тебѣ столько-то тысячъ, то я, ради сего, освобождаю себя отъ тебя этою мѣдью и мѣдными вѣсами, согласно государственному закону*». Затѣмъ онъ потрясаетъ ассомъ вѣсы и даетъ его тому, кѣмъ освобождается, какъ бы въ уплату. **175**. Подобнымъ образомъ легатарій освобождаетъ наслѣдника отъ легата, оставленнаго черезъ дамнацію, однако подъ условіемъ, чтобы наслѣдникъ заявилъ, что онъ завѣщаніемъ присужденъ дать, подобно тому какъ приговоренный судомъ говоритъ, что онъ — присужденъ къ тому-то. Такимъ образомъ освободиться можно только отъ того, что̀ опредѣляется вѣсомъ, числомъ, притомъ, если оно точно опредѣленное. Нѣкоторые держатся того же мнѣнія и о томъ, что̀ опредѣляется мѣрою длины.

176. Сверхъ того, обязательство прекращается посредствомъ новаціи; сіе имѣетъ мѣсто если я, напримѣръ, стипулирую отъ Тиція то, что̀ ты мнѣ долженъ дать: вслѣдствіе вступленія новаго лица возникаетъ новое обязательство, и первое, будучи перенесено въ послѣдующее, прекращается. Хотя бы, при этомъ, послѣдующая стипуляція была недѣйствительна, однако первая, вслѣдствіе новаціи, теряетъ силу; если я напримѣръ, буду стипулировать то, что̀ ты мнѣ долженъ, отъ Тиція, послѣ его смерти, или отъ женщины, пупилла, безъ участія и согласія опекуна, то въ этомъ случаѣ я проигрываю, такъ какъ и первый должникъ освобождается отъ обязательства, и послѣдующее обязательство не

имѣетъ никакого значенія. Другое дѣйствуетъ правило, если я стипулирую отъ раба; въ этомъ случаѣ, первый должникъ остается обязаннымъ, какъ если бы я затѣмъ ни отъ кого не стипулировалъ. **177**. Но если это будетъ то же самое лицо, отъ котораго впослѣдствіи могу стипулировать, то новація имѣетъ мѣсто въ томъ только случаѣ, если въ послѣдующей новацій будетъ нѣчто новое; прибавляется, напримѣръ, новое условіе, новый спонсоръ, или отмѣняется условіе, выступаетъ спонсоръ. **178**. Сказанное о спонсорѣ оспаривается: представители другой школы рѣшили, что вступленіе и выступленіе спонсора вовсе недостаточно для новаціи. **179**. Мы сказали, что если прибавляется условіе, то совершается новація. Это надо понимать въ томъ смыслѣ, что, по нашему утвержденію, новація совершена, если окажется условіе; а если его недостаетъ, то продолжается прежнее обязательство. Посмотримъ, однако, можетъ ли быть устраненъ посредствомъ возраженія на судѣ или возраженіемъ о состоявшемся уговорѣ тотъ, кто ведетъ дѣло на основаніи новаціи, такъ какъ, повидимому, между нами состоялось соглашеніе, чтобы требовать вещь въ томъ случаѣ, если окажется условіе послѣдующей стипуляціи. Однако, Сервій Сульпицій полагалъ, что новація совершается тотчасъ, даже если условіе еще не опредѣлено, и что если условіе недостаетъ, то ни въ какомъ случаѣ нельзя вчинать иска, и дѣло проиграно. Онъ, оставаясь послѣдовательнымъ, далъ и такой отвѣтъ: если кто стипулируетъ отъ раба то, что̀ ему долженъ Луцій Тицій, то совершается новація, и дѣло проиграно, такъ какъ противъ раба нельзя вчинать

иска. Но въ обоихъ случаяхъ мы пользуемся другимъ правомъ. Въ этихъ случаяхъ происходитъ такая же новація, какая имѣетъ мѣсто тогда, когда я стипулирую формулой «обѣщаешь» то, что̀ ты мнѣ долженъ, отъ перегрина, съ которымъ ни подъ какимъ видомъ нельзя заключить *sponsio*.

180. Обязательство прекращается, сверхъ того, контестаціей тяжбы, если только дѣло будетъ разбираться законнымъ судомъ: въ этомъ случаѣ главное обязательство теряетъ свою силу, а отвѣтчикъ подлежитъ отвѣтственности въ силу контестаціи тяжбы; а если отвѣтчикъ присужденъ, то, съ прекращеніемъ контестаціи тяжбы, онъ подлежитъ отвѣтственности въ силу судебнаго рѣшенія. Это и соотвѣтствуетъ тому, что находимъ у древнихъ юристовъ; именно, что до контестаціи тяжбы должникъ обязанъ дать, послѣ контестаціи тяжбы — онъ долженъ быть присужденъ, а послѣ присужденія должникъ обязанъ исполнить судебное рѣшеніе. **181.** Отсюда — такое явленіе. Если я потребую долгъ посредствомъ законнаго суда, то ужъ затѣмъ, по закону, я не въ правѣ требовать того же самаго, такъ какъ безполезно настаиваю на томъ, что мнѣ *должны* дать, потому что, послѣ контестаціи тяжбы, уже не слѣдуетъ дать; иначе обстоитъ дѣло, если я его поведу въ судѣ imperio continens Въ этомъ случаѣ обязательство продолжаетъ сохранять силу, и потому, по смыслу самаго закона, я могу впослѣдствіи вести дѣло, но я долженъ быть устраненъ посредствомъ возраженія о̀ вчинаніи уже иска. О томъ, какіе суды законные и какіе imperio continentia, мы изложимъ въ слѣдующей книгѣ.

182. Перейдемъ теперь къ обязательствамъ, возникающимъ изъ деликта, если кто, напримѣръ, совершилъ кражу, разграбилъ имущество, причинилъ убытокъ, нанесъ обиду. Обязательства, возникающія во всѣхъ этихъ случаяхъ, относятся къ одному роду, между тѣмъ, какъ обязательства, возникающія вслѣдствіе договора, сводятся къ четыремъ родамъ, какъ мы о томъ выше сказали.

183. Сервій Сульпицій и Масурій Сабинъ заявили, что кражи бываютъ четырехъ родовъ: manifestum, nec manifestum, conceptum и oblatum; Лабеонъ заявилъ, что кражи бываютъ двухъ родовъ: manifestum и nec manifestum, такъ какъ кражи conceptum и oblatum скорѣе виды исковъ по поводу кражи, чѣмъ роды — кражи. Послѣднее, повидимому, справедливѣе, какъ то выяснится изъ послѣдующаго. **184**. По мнѣнію нѣкоторыхъ, кража manifestum будетъ та, которая обнаруживается въ моментъ совершенія; другіе же находятъ, что кража manifestum будетъ та, которая обнаруживается въ мѣстѣ совершенія; если, напр., кража оливы, совершенная въ оливной рощѣ, винограда — въ виноградникѣ, открыта въ то время, когда воръ еще находится въ оливной роще или въ виноградникѣ; если украдена, напримѣръ, въ домѣ доска, то кража будетъ manifestum, если она открылась, пока воръ въ домѣ. Третьи называютъ manifestum кражу всякой вещи до тѣхъ поръ, пока она не перенесена въ то мѣсто, куда воръ рѣшилъ ее перенесть; четвертые называютъ кражу manifestum до тѣхъ поръ, пока будетъ видно, какъ воръ держитъ вещь. Послѣднее мнѣніе не получило поддержки; но и мнѣніе тѣхъ

юристовъ, которые полагали, что кража manifestum будетъ та, которая открыта до того времени, пока воръ не отнесъ вещь въ то мѣсто, куда хотѣлъ, не одобрено, повидимому, потому, что допускаетъ большое сомнѣніе, должно ли это время быть опредѣлено періодомъ одного или нѣсколькихъ дней. Это обстоятельство важно потому, что часто воры рѣшаютъ отнести вещи, похищенныя въ одной общинѣ, въ другія общины или провинціи. Такимъ образомъ, изъ двухъ вышеприведенныхъ мнѣній и то, и другое получило одобреніе; большинство, однако, держится послѣдняго. **185**. Какая кража называется nec manifestum, ясно изъ того, что мы сказали: та кража, которая не есть manifestum, будетъ nec manifestum. **186**. Кража называется conceptum, если краденая вещь отыскивалась у кого въ присутствіи свидѣтелей и была найдена. Противъ послѣдняго, хотя онъ и не воръ, установленъ особый искъ, который называется concepti **187**. Кража называется oblatum, если краденая вещь, спрятанная кѣмъ-либо у тебя, у тебя же и найдена; если, напримѣръ, вещь была дана тебѣ съ тою цѣлью, чтобы ее лучше у тебя отыскали, чѣмъ у того, кто тебѣ ее далъ. Тебѣ, у кого вещь найдена, дается противъ того, кто ее принесъ, хотя бы онъ и не былъ воромъ, искъ, который называется oblati. **188**. Существуетъ еще искъ furti prohibiti противъ того, кто препятствовалъ желавшему искать краденую вещь.

189. Наказаніе за кражу manifestum, по законамъ XII таблицъ, было уголовное: свободный гражданинъ, послѣ тѣлеснаго наказанія, отдавался въ рабы тому, у кого онъ учинилъ кражу. Древніе юристы задавались вопросомъ: дѣлался ли воръ рабомъ вслѣдствіе аддикціи, или онъ разсматривался какъ присужденный къ чему-либо. Противъ того, однако, кто былъ рабъ, справедливо назначались тѣлесныя наказанія. Но впослѣдствіи жестокость наказанія подверглась осужденію, и преторскимъ эдиктомъ установленъ былъ за кражу четверной искъ какъ противъ свободнаго лица, такъ и противъ раба. **190**. Наказаніе за кражу nec manifestum, по закону XII таблицъ, двойной штрафъ, который сохраненъ и преторомъ. **191**. Наказаніе за кражу conceptum и oblatum, по закону XII таблицъ, штрафъ triplum, который, равнымъ образомъ, сохраненъ преторомъ. **192**. Четверной искъ prohibiti введенъ эдиктомъ претора. Законъ же, на этотъ случай, никакого наказанія не установилъ; онъ предписываетъ только, чтобы желающій искать краденую вещь искалъ ее обнаженнымъ, будучи подпоясанъ холщевою прядью и имѣя чашу. Если онъ что-либо найдетъ, то, согласно приказу закона, кража эта будетъ manifestum. **193**. Возникъ вопросъ, что такое—холщевая прядь? Вѣроятнѣе, что это родъ нѣкоторой одежды, которой прикрывались бы необходимыя части тѣла. Поэтому, весь законъ вызываетъ смѣхъ: кто препятствуетъ одѣтому искать, тотъ будетъ препятствовать искать и голому, тѣмъ болѣе, что подвергаются бо́льшему наказанію, если вещь, которую такимъ образомъ искали, найдена. Затѣмъ, если ищущему приказано имѣть чашу, для того, чтобы онъ ничего не подбросилъ занятыми руками, или для того, чтобы онъ положилъ на нее то, что найдетъ, то ничего изъ этого не удастся, если оты-

скиваемая вещь такой величины или такого свойства, что ни подбросить нельзя, ни положить. Нѣтъ, однако, сомнѣнія, что законъ удовлетворяется изъ какого бы матеріала чаша ни была. **194**. Но вслѣдствіе того, что законъ, въ этомъ случаѣ, приказываетъ считать кражу manifestum, находятся такіе юристы, которые пишутъ, что кража бываетъ manifestum или по закону, или по своей природѣ. По закону кража manifestum будетъ та, о которой мы говоримъ; по природѣ — та, о которой мы говорили выше. Но вѣроятнѣе, что кража manifestum считается только по природѣ. Законъ не можетъ сдѣлать, чтобы тотъ, кто неуличенный воръ, считался уличеннымъ, какъ не можетъ сдѣлать воромъ того, кто вообще — не воръ, прелюбодѣемъ или человѣкоубійцей того, кто не прелюбодѣй и не человѣкоубійца. Но законъ можетъ, безъ сомнѣнія, сдѣлать то, что кто-либо подвергается такому же наказанію, какъ если бы совершилъ кражу, прелюбодѣяніе или убійство, хотя бы ничего такого и не совершалъ.

195. Кража совершается не только тогда, когда кто-либо уноситъ чужую вещь съ цѣлью похитить, но вообще, когда кто беретъ чужую вещь, вопреки волѣ хозяина **196**. Такимъ образомъ, если кто пользуется вещью, которая оставлена у него въ качествѣ поклажи, то онъ совершаетъ кражу. Если кто получитъ вещь для пользованія и перенесетъ ее на другое пользованіе, то онъ отвѣтствуетъ по иску furti: сіе имѣетъ мѣсто, если кто, напримѣръ, ожидая гостей къ обѣду, получитъ для пользованія серебро и унесетъ его съ собою за городъ, или если кто уве-

детъ куда лошадь, безвозмездно ссуженную ему для ѣзды, на болѣе продолжительное время, чѣмъ просилъ; такъ написали древніе юристы о томъ, кто угналъ лошадь въ Арицію. **197**. Однако, постановлено: тѣ, которые употребляютъ безвозмездно ссуженныя вещи не на то дѣло, на которое получили, совершаютъ кражу, если они сознаютъ, что они дѣлаютъ это вопреки волѣ хозяина, который не позволилъ бы этого, если бы узналъ. Но если бы они могли думать, что хозяинъ это позволитъ, то, повидимому, преступленіе — внѣ наказанія за кражу. Здѣсь представляется полная возможность различенія, такъ какъ кража не совершается безъ умысла украсть. **198**. Если кто думаетъ, что онъ держитъ вещь, вопреки волѣ хозяина, но дѣлаетъ это въ дѣйствительности по его желанію, то говорятъ, что кража не совершается. Отсюда возникъ и рѣшенъ былъ такой вопросъ. Такъ какъ Тицій подстрекалъ моего раба похитить у меня нѣкоторыя вещи и отнесть къ нему, Тицію, то рабъ объ этомъ донесъ мнѣ. Между тѣмъ я, желая накрыть Тиція на самомъ деликтѣ, позволилъ рабу отнесть къ нему нѣкоторыя вещи. Спрашивается, отвѣтствуетъ ли Тицій въ судѣ по иску furti или по иску о порчѣ раба, или Тицій не отвѣтствуетъ ни по одному изъ этихъ исковъ? Данъ былъ отвѣтъ, что ни по одному изъ этихъ исковъ Тицій не отвѣтствуетъ. По иску furti Тицій не отвѣтствуетъ потому, что держитъ вещь не противъ моего желанія, по иску о порчѣ раба потому, что рабъ не сдѣлался хуже. **199**. Иногда бываетъ кража даже свободныхъ людей, если, напримѣръ, будетъ похищенъ кто-либо изъ нашихъ дѣтей, находя-

щихся въ нашей родительской власти, или даже если похитятъ жену, которая находится въ нашей супружеской власти, или присужденнаго мнѣ, или нанявшагося у меня. **200**. Иногда совершаютъ кражу даже своей вещи, если, напримѣръ, должникъ похититъ вещь, данную кредитору въ залогъ, или если я похищу мою вещь у добросовѣстнаго ея владѣльца. Поэтому рѣшено: тотъ, кто скроетъ своего раба, которымъ добросовѣстно владѣетъ другой, совершаетъ кражу. **201**. Далѣе, съ другой стороны, иногда дозволяется овладѣвать чужими вещами и пріобрѣтать въ нихъ право собственности посредствомъ давности, и не думаютъ, что совершается кража, какъ напримѣръ то бываетъ съ наслѣдственными вещами, въ которыхъ наслѣдникъ еще не пріобрѣлъ владѣнія, если нѣтъ наслѣдника, называемаго necessarius. Когда оказывается наслѣдникъ, называемый necessarius, то рѣшено, что нельзя пріобрѣтать въ собственность по давности въ качествѣ наслѣдника. Далѣе. Должникъ можетъ, не учиняя кражи, владѣть и пріобрѣтать въ собственность ту вещь, которую онъ манципировалъ кредитору фидуціарно или цессировалъ предъ преторомъ, согласно сказанному въ предшествующей книгѣ. **202**. Иногда по иску furti отвѣтствуетъ тотъ, кто самъ кражи не совершилъ, какъ, напр., тотъ, благодаря содѣйствію или совѣту котораго совершена кража. Сюда относится тотъ, кто вытряхнулъ у тебя деньги, дабы ихъ похитилъ другой, или сталъ тебѣ поперекъ дороги, чтобы другой ихъ захватилъ, или угналъ твоихъ овецъ, коровъ, дабы другой ихъ перехватилъ. Такъ писали древніе юристы о томъ, кто

краснымъ платкомъ погналъ рабочій скотъ. Но если что-либо случится по недосмотру, безъ всякаго содѣйствія для совершенія кражи, то посмотримъ, должно ли дать аналогичный искъ, такъ какъ по закону Аквилія объ убыткахъ наказывается даже вина (culpa).

203. Искъ furti предоставляется тому, для кого важно, чтобы вещь была цѣла, хотя бы онъ и не былъ хозяиномъ. Такимъ образомъ, и хозяину дается этотъ искъ только въ томъ случаѣ, если для него важно, чтобы не погибла вещь. **204**. Отсюда ясно, что кредиторъ можетъ вести дѣло о похищенномъ закладѣ посредствомъ иска furti; кредитору предоставляется искъ furti даже въ томъ случаѣ, когда похитилъ вещь самъ хозяинъ ея, т.-е. должникъ. **205**. Далѣе. Если сукновалъ, взявшійся за опредѣленную плату вычистить платье, или портной, взявшійся его починить, утратятъ вещь вслѣдствіе кражи, то искъ furti имѣетъ только сукновалъ или портной, а не хозяинъ; для хозяина вовсе не важно, чтобы вещь не погибла, такъ какъ онъ можетъ получить свое отъ сукновала или портного посредствомъ иска locati, если только они въ состояніи уплатить ея стоимость. А если сукновалъ или портной несостоятельны, то самому хозяину принадлежитъ искъ furti, такъ какъ отъ нихъ онъ не въ состояніи получить своего и такъ какъ для него важно, чтобы вещь была цѣла. **206**. Все, что мы сказали относительно сукновала или портного, мы перенесемъ и на того, кому мы ссудили вещь безвозмездно. Какъ первые взятіемъ платы предоставляютъ обезпеченіе, такъ и послѣдній, получая выгоду пользованія, долженъ тоже предста-

вить обезпеченіе. **207**. Но тотъ, у кого вещь оставлена въ качествѣ поклажи, не представляетъ обезпеченія: онъ отвѣтствуетъ въ томъ только случаѣ, если что либо самъ умышленно сдѣлалъ. Поэтому, если у него будетъ похищена вещь, то ему нельзя вести дѣло посредствомъ иска furti, такъ какъ онъ не отвѣтствуетъ по иску депозита, по которому должно возвратить вещь хозяину, и для него не важно, чтобы вещь была цѣла; искъ furti въ этомъ случаѣ предоставляется хозяину.

208. Главнымъ образомъ, слѣдуетъ знать, что возникъ вопросъ: совершаетъ ли несовершеннолѣтній кражу, унося чужую вещь? Большинство рѣшило: такъ какъ кража образуется изъ желанія украсть, то несовершеннолѣтній виновенъ въ этомъ преступленіи тогда только, когда онъ въ возрастѣ, близкомъ къ совершеннолѣтію, и потому понимаетъ, что совершаетъ деликтъ.

209. Тотъ, кто грабитъ чужія вещи, отвѣтствуетъ по иску furti. Кто обращается съ чужою вещью противъ воли хозяина, если не тотъ, кто насильственно захватываетъ ее? Стало быть, правильно сказано, что такой—безчестный воръ. Но преторъ ввелъ особый искъ на случай такого преступленія, который называется искомъ vi bonorum raptorum, и влечетъ до истеченія года четверной штрафъ, по истеченіи года—простой. Этотъ искъ дѣйствителенъ, хотя бы насильственно захваченная вещь была самой незначительной цѣнности. **210**. Искъ damni injuriae установленъ закономъ Аквилія, въ первой главѣ котораго постановлено: если кто незаконно убьетъ чужого раба или

чужое четвероногое домашнее животное, то присуждается дать хозяину наивысшую рыночную цѣну за послѣдній годъ. **211**. Понятно, что незаконно убиваетъ тотъ, по умыслу или по винѣ котораго совершилось убійство, и по закону ни за какой другой убытокъ, который не незаконно наносится, не взыскивается. Такимъ образомъ, не подвергается наказанію тотъ, кто причинилъ убытокъ какъ-нибудь случайно, безъ всякой вины и умысла. **212**. И не только тѣло убитаго оцѣнивается въ искѣ этого закона; если, напримѣръ, вслѣдствіе убіенія раба хозяинъ понесетъ убытокъ, превышающій стоимость самого раба, то и это берется во вниманіе; убили, напримѣръ, моего раба, котораго назначили наслѣдникомъ, до того времени, когда онъ, согласно моему приказу, рѣшилъ принять наслѣдство. Въ этомъ случаѣ берется во вниманіе не только стоимость его самого, но и количество потеряннаго наслѣдства. Равнымъ образомъ, если будетъ убитъ одинъ изъ парныхъ животныхъ, или изъ комическихъ актеровъ или рабовъ-музыкантовъ, то дѣлается оцѣнка не только убитаго, но принимается еще во вниманіе и то, что потеряли въ цѣнѣ и прочіе, оставшіеся въ живыхъ. То же правило дѣйствуетъ и въ томъ случаѣ, когда убьютъ одного мула изъ пары или одну лошадь изъ четверки. **213**. Тотъ, чей рабъ убитъ, воленъ обвинять убійцу въ уголовномъ порядкѣ или отыскивать убытокъ по этому закону. **214**. А прибавленныя въ этомъ законѣ слова: «сколько будетъ наивысшая цѣна въ томъ году», дѣлаютъ то, что если убьютъ, почитай, хромого или одноглазаго раба, который былъ въ томъ году невре-

димъ, то оцѣнка дѣлается не потому, сколько онъ стоитъ, будучи хромымъ или одноглазымъ, а сколько стоилъ бы, будучи безъ недостатковъ. Благодаря этому, иногда получаютъ больше, чѣмъ получили убытку.

215. Во второй главѣ Аквиліева закона устанавливается искъ противъ адстипулятора, который совершилъ акцептиляцію въ обманъ стипулятора, на сумму стоимости вещи. **216.** Очевидно, что искъ введенъ этою самою главою закона ради вознагражденія убытка, но не было надобности въ обезпеченіи, такъ какъ искъ мандата былъ для сего достаточенъ, если только не ведется дѣло для двойнаго штрафа противъ отрицающаго свою вину.

217. Въ третьей главѣ говорится о всякомъ другомъ убыткѣ; итакъ, если кто ранитъ раба или четвероногое домашнее животное, или даже четвероногое животное, которое не принадлежитъ къ домашнему скоту, напр., ранитъ собаку, или какого звѣря, напр., убьетъ медвѣдя, льва, то искъ установляется этою главою закона. Затѣмъ убытокъ, незаконно причиненный въ другихъ животныхъ, равнымъ образомъ, во всѣхъ вещахъ неодушевленныхъ виндицируется этою же частью закона. Если что-либо будетъ сожжено, сломлено или разрушено, то искъ устанавливается этою главою, хотя для всѣхъ этихъ случаевъ достаточно было бы одного названія развалинъ. Развалинами считается все то, что́ какимъ бы то ни было образомъ разрушено. Отсюда этимъ словомъ обозначаются не только сожженное, развалившееся, сломанное, но также и расколотое, уничтоженное крушеніемъ, разлитое и какимъ бы то ни было образомъ испор-

ченное. **218.** Однако, въ этой главѣ закона, лицо нанесшее вредъ, присуждается къ уплатѣ не той цѣны, которую стоила вещь въ томъ году, а той, которую она стоила въ ближайшіе тридцать дней; здѣсь не прибавлено слова «высшій». Посему нѣкоторые полагали, что судья воленъ назначить цѣну того времени изъ тридцати дней, когда цѣна вещи была наивысшая или низшая. Но Сабинъ рѣшилъ, что должно считать прибавленнымъ слово «высшій» и въ этой части закона, такъ какъ законодатель удовольствовался тѣмъ, что употребилъ это слово въ первой части. **219.** Впрочемъ, пришли еще къ тому рѣшенію, что искъ по этому закону имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если кто причинитъ ущербъ путемъ тѣлеснаго прикосновенія, и потому, въ случаѣ нанесенія ущерба другимъ какимъ-либо образомъ, даются аналогичные иски; послѣднее имѣетъ мѣсто, если кто, напримѣръ, запретъ чужаго раба или скотину и убьетъ голодомъ, или если кто будетъ гнать вьючный скотъ такъ сильно, что онъ испортится; равнымъ образомъ, если кто убѣдитъ чужаго раба взлѣсть на дерево или спуститься въ колодецъ, который при взлѣзаніи или спусканіи упадетъ и убьется до смерти или повредитъ себѣ какой-либо членъ тѣла. Но если кто сброситъ съ моста или столкнетъ съ берега въ воду чужого раба, который утонетъ, то не трудно понять, что и этотъ нанесъ ущербъ путемъ тѣлеснаго прикосновенія, тѣмъ, что сбросилъ раба.

220. Беззаконіе совершается не только тогда, когда наносятъ удары кулакомъ или палкой или даже высѣкутъ, но и тогда, когда кого-либо безчестятъ, на-

примѣръ, тѣмъ, что одинъ описываетъ имущество другого лица какъ бы должника, зная, что описываемый вовсе не долженъ; или тѣмъ, что напишутъ пасквиль съ цѣлью обезславить лицо; или тѣмъ, что преслѣдуютъ мать семейства или высшее должностное лицо, и однимъ словомъ, въ безчисленныхъ другихъ случаяхъ. **221**. Повидимому, мы перетерпѣваемъ обиду, не только намъ самимъ нанесенную, но и нашимъ дѣтямъ, которыхъ имѣемъ въ нашей родительской власти, нашимъ женамъ, хотя бы онѣ и не были въ нашей супружеской власти. Такимъ образомъ, если ты нанесешь обиду моей дочери, которая замужемъ за Тиціемъ, то можно вчинить противъ тебя искъ объ обидахъ не только отъ имени дочери, но также отъ моего, отца, имени, равно и Тиція. **222**. Рабу, повидимому, не наносится никакой обиды, но господину черезъ раба наносится. Однако, не тѣми способами, которыми, повидимому, мы терпимъ обиды черезъ нашихъ дѣтей или женъ, но только тогда, когда будетъ жестоко поступлено съ рабомъ, что, повидимому, открыто дѣлается ради оскорбленія господина; если кто, напримѣръ, высѣчетъ чужого раба, то и на этотъ случай предлагается искъ. Но если кто обругаетъ раба или ударитъ его кулакомъ, то не предлагается никакого иска, и не даютъ его, если бы его зря и просили.

223. Наказаніе за обиды, по закону XII таблицъ, за членовредительство—былъ *таліонъ*; за сломанную или придавленную кость—наказаніе было 300 ассовъ въ томъ случаѣ, если кость сломана у свободнаго человѣка, а если у раба—то 150; за другія обиды—было наказаніе 25 ассовъ. Въ тѣ времена, при большой бѣдности, казалось, что эти денежныя наказанія достаточно чувствительны. **224**. Но теперь мы пользуемся другимъ правомъ; преторъ позволяетъ намъ самимъ оцѣнивать обиду, и судья присуждаетъ намъ такую сумму, въ какую мы оцѣнили обиду, или меньше, согласно своему мнѣнію. Но такъ какъ жестокую обиду обыкновенно преторъ оцѣниваетъ и такъ какъ онъ назначаетъ, на какую сумму должно въ этомъ случаѣ представить поручительство, то мы и предъявляемъ искъ на такую сумму, и хотя судья можетъ присудить меньшую сумму, однако, въ большинствѣ случаевъ, онъ не рѣшается уменьшить ее вслѣдствіе власти самого претора. **225**. Жестокость обиды опредѣляется или по дѣянію, если кто, напримѣръ, кѣмъ-либо раненъ, высѣченъ или прибитъ кулакомъ; или по мѣсту,—если, напримѣръ, обида нанесена въ театрѣ или на площади; или по объекту, если, напримѣръ, обида нанесена должностному лицу, сенатору лицомъ низшаго положенія.

ИНСТИТУЦІИ ГАЯ

СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМЪ СЛОВАРЕМЪ.



ПЕРЕВЕЛЪ И СОСТАВИЛЪ

Д. РАССНЕРЪ.

ЧАСТЬ IV.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7
1888.



1548

Дозволено цензурою. Спб. 20 Ноября, 1888 г.

ЧАСТЬ IV.

---

1. Остается сказать объ искахъ. Если зададимся вопросомъ, сколькихъ родовъ бываютъ иски, то, повидимому, правильнѣе отвѣтить, что иски бываютъ двухъ родовъ: вещный искъ и личный. Тѣ юристы, которые заявили, что исковъ, согласно родамъ спонзій, бываетъ четыре рода, не обратили вниманія на то обстоятельство, что нѣкоторые виды исковъ вошли въ составъ рода. **2**. Личнымъ будетъ тотъ искъ, посредствомъ котораго ведемъ дѣло съ лицомъ, которое отвѣтствуетъ или вслѣдствіе договора, или вслѣдствіе деликта, т.-е. личный искъ имѣетъ мѣсто всякій разъ, когда мы утверждаемъ, что отвѣтчикъ долженъ дать, сдѣлать, представить (стоимость). **3**. Вещный искъ имѣетъ мѣсто, когда мы утверждаемъ, что тѣлесная вещь—наша, или когда утверждаемъ, что намъ принадлежитъ какое-либо право, напр., право пользованія, право пользованія и полученія доходовъ, прохода, проѣзда и прогона скота, водопровода или право производить постройки свыше извѣстной мѣры, обезпеченія себя отъ угрожающей опасности, или когда, съ появленіемъ противника, искъ является отрицательнымъ. **4**. Поэтому, послѣ такого раздѣленія исковъ, очевидно, что мы не можемъ

требовать нашу вещь отъ другого такимъ образомъ: «если ясно, что онъ долженъ дать», такъ какъ намъ не можетъ быть дано то, что́ есть наше: понятно, что намъ дается то, что̀ дается съ цѣлью, чтобы оно сдѣлалось нашимъ; да и вещь, которая уже наша, не можетъ сдѣлаться нашей въ бо́льшей еще степени. Очевидно, что изъ ненависти къ ворамъ, дабы они подвергались бо́льшей отвѣтственности, установлено что воры, сверхъ двойного или четверного штрафа, отвѣтствуютъ еще по иску: «если ясно, что они должны дать», хотя бы противъ нихъ былъ уже направленъ искъ, которымъ доказываемъ, что вещь наша. **5**. Вещные иски называются еще виндикаціями, а личные иски, въ которыхъ утверждаемъ, что́ должно дать или сдѣлать, называются кондикціями.

6. Иногда мы вчинаемъ искъ съ цѣлью получить вещь, иногда съ цѣлью только наказать, въ другихъ случаяхъ съ тою и другою цѣлью. **7**. Мы получаемъ только вещь посредствомъ иска, возникающаго изъ договора. **8**. Мы вчинаемъ искъ съ цѣлью только наказать посредствомъ иска furti, иска injuriarum, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, также посредствомъ иска о насильственно ограбленномъ имуществѣ (vi bonorum raptorum), такъ какъ виндикація вещи, равно и кондикція ея предоставляется намъ. **9**. Мы вчинаемъ искъ съ цѣлью получить вещь и наказать въ тѣхъ, напримѣръ, случаяхъ, когда вчинаемъ искъ противъ отрицающаго свою вину, въ размѣрѣ двойного штрафа. Это бываетъ по иску объ исполненіи судебнаго рѣшенія (judicati), объ уплатѣ суммы, внесенной поручителемъ (depensi), о незаконно-причиненномъ убыткѣ

по закону Аквилія (damni, injuriae legis Aquiliae), или по иску легатовъ, оставленныхъ точнымъ образомъ по дамнаціи.

10. Кромѣ того, одни иски таковы, что предъявляются по точной формулѣ закона, а другіе таковы, что имѣютъ силу и значеніе сами по себѣ. Для того, чтобы это представилось очевиднымъ, необходимо прежде поговорить объ искахъ, называемыхъ legis actiones. **11**. Иски, которые были въ употребленіи у древнихъ, назывались legis actiones, потому ли, что были переданы законами, такъ какъ въ то время не были еще въ употребленіи эдикты претора, которыми введено большинство исковъ, или потому, что они были принаровлены къ словамъ самихъ законовъ и потому сохранялись неизмѣнными, какъ и самые законы. Вотъ почему, когда нѣкто предъявилъ искъ о срѣзаніи виноградныхъ лозъ, при чемъ назвалъ эти лозы виноградными, то отвѣтили, что онъ проигралъ дѣло, такъ какъ долженъ былъ назвать лозы деревьями, на томъ основаніи, что законъ XII таблицъ, согласно которому давался искъ по поводу срѣзанныхъ лозъ, говоритъ вообще о подрѣзанныхъ деревьяхъ. **12**. По закону искъ предъявлялся пятью способами: посредствомъ сакрамента (sacramento), требованія судьи (per judicis postulationem), посредствомъ кондикціи (per condictionem), наложенія руки (per manus injectionem) и посредствомъ взятія залога (per pignoris capionem).

13. Искъ посредствомъ сакрамента (sacramenti) — былъ главный. Тѣ дѣла, относительно которыхъ законъ не постановлялъ спеціальнаго иска, велись по иску

сакрамента. Въ прошедшемъ этотъ искъ представлялъ опасность говорящему неправду вслѣдствіе клятвеннаго обѣщанія; а въ настоящее время опаснымъ представляется искъ опредѣленной денежной суммы (certae creditae pecuniae), вслѣдствіе спонзіи, которой подвергается виновный, если онъ напрасно отрицаетъ вину, и вслѣдствіе рестипуляціи, которой подвергается истецъ, если онъ требуетъ недолжнаго. Тотъ, кто проигрывалъ, выплачивалъ сумму сакрамента какъ наказаніе. Эта сумма поступала въ государственную казну и въ обезпеченіе давалась претору порука; не такъ теперь, когда штрафъ спонзіи и реституляціи поступаетъ въ пользу противника выигравшаго дѣло.

14. Штрафъ сакрамента состоялъ или изъ пятисотъ ассовъ, или изъ пятидесяти. Въ тяжбахъ на тысячу и болѣе ассовъ сакраментъ опредѣлялся пятьюстами ассовъ, въ тяжбахъ меньше тысячи — пятьюдесятью. Такъ было постановлено закономъ XII таблицъ. Но если происходилъ споръ о свободѣ человѣка, то тѣмъ же закономъ, въ интересахъ, конечно, свободы, постановлено, чтобы сакраментъ не превышалъ пятидесяти ассовъ, хотя бы человѣкъ былънаивозможно высокой цѣны.

15. Впрочемъ, хотя всѣ эти иски... — — — — — — «*Такъ какъ ты отрицаешь, то я тебя вызываю въ судъ сакраментомъ въ пятьдесятъ ассовъ*». Противникъ также произносилъ: «*Такъ какъ ты утверждаешь и я этимъ заинтересованъ, то и я, равнымъ образомъ, вызываю тебя въ судъ сакраментомъ въ пятьдесятъ ассовъ*». Закономъ Папирія установлено, чтобы судья назначался на тридцатый день; до этого, однако, закона судья назначался тотчасъ. Изъ предыдущаго мы заключаемъ, что если вчинался искъ меньше, чѣмъ на тысячу ассовъ, то обыкновенно вели дѣло сакраментомъ пятидесяти, а не пятисотъ ассовъ. Однако, послѣ назначенія судьи, тяжущіеся назначали для явки къ судьѣ третій день. Затѣмъ, когда являлись къ судьѣ, то передъ тѣмъ какъ защищать свое дѣло, они обыкновенно вкратцѣ, какъ бы конспективно, излагали ему дѣло. Это называлось конъекціей тяжбы, какъ краткое ея изложеніе.

16. Если происходитъ вещный искъ, то движимые и одушевленные предметы, которые только можно было привести въ судъ, виндицировались передъ преторомъ слѣдующимъ образомъ. Тотъ, кто виндицировалъ, держалъ палку; затѣмъ онъ бралъ самую вещь, напримѣръ, раба, и произносилъ слѣдующее: «*Я утверждаю, что этотъ рабъ, согласно своему состоянію, по квиритскому праву принадлежитъ мнѣ; вслѣдствіе сказаннаго, я на тебя, вотъ, наложилъ виндикту*», при чемъ онъ клалъ на раба палку. Противникъ произносилъ тѣ же слова и продѣлывалъ то же самое. Послѣ того какъ оба виндицировали, преторъ говорилъ: «оставьте вы оба раба». Тѣ оставляли. Виндицировавшій первымъ спрашивалъ противника, а этотъ, въ свою очередь, спрашивалъ перваго слѣдующимъ образомъ: «*Прошу тебя сказать, на какомъ основаніи ты виндицировалъ?*» Тотъ отвѣчалъ: «*Я доказалъ право, какъ наложилъ виндикту*». Тогда виндицировавшій первымъ произносилъ: «*Такъ какъ ты незаконно виндицировалъ*,

то вызываю тебя въ судъ сакраментомъ въ столько-то ассовъ». Противникъ также говорилъ: «*Равнымъ образомъ, и я тебя*». Конечно, если споръ былъ о вещи, стоимость которой была меньше тысячи ассовъ, то называли сакраментъ въ пятьдесятъ ассовъ. Затѣмъ слѣдовало то же самое, чтó происходило при личномъ искѣ. Послѣ этого преторъ, согласно одному изъ нихъ, произносилъ виндиціи, т.-е. онъ назначалъ кого-либо изъ тяжущихся владѣльцемъ, которому и приказывалъ дать противнику поручительство тяжбы и виндиціи, т.-е. поручительство въ цѣлости вещи и доходовъ съ нея. Другое поручительство получалъ отъ обѣихъ сторонъ самъ преторъ для обезпеченія сакрамента, такъ какъ сакраментъ поступалъ въ государственную казну. Палку употребляли вмѣсто копья, которое служитъ знакомъ законнаго господства, такъ какъ полагали, что самая безспорная собственность та, которую захватили у врага. Вотъ почему въ центумвиральныхъ судахъ полагается впереди копье. **17.** Если вещь была такова, что безъ неудобствъ нельзя было доставить ее въ судъ, напримѣръ, если это была колонна, стадо какого-либо скота, то брали часть спорнаго предмета, и затѣмъ виндикація совершалась относительно этой части, какъ если бы на лицо былъ весь предметъ. Стало быть, изъ стада въ судъ приводили или одну овцу, или козу, или даже брали шерсть животнаго, которую и приносили въ судъ. Отъ корабля и колонны отламывали какую-либо часть. Равнымъ образомъ, если происходила тяжба относительно земли, дома или наслѣдства, то брали часть сего и приносили въ судъ, и виндикація происходила относительно этой части, какъ если бы на лицо былъ весь спорный предметъ: изъ земли, напримѣръ, брали глыбу ея, изъ дома — черепицу, а если тяжба была о наслѣдствѣ, то, равнымъ образомъ, брали изъ него вещь или какую-либо часть его.

17[a]........ они ожидали того же самаго дня и наблюдали одинаковый способъ полученія судьи и назначенія срока, когда имъ должно было являться для полученія судьи. Кондицировать значитъ на древнемъ нарѣчіи торжественно объявлять. **18.** Такимъ образомъ, собственно этотъ искъ назывался кондикціей, такъ какъ истецъ торжественно извѣщалъ противника, чтобы онъ явился на тридцатый день для полученія судьи. Въ настоящее, однако, время мы называемъ не точно кондикціей личный искъ, въ которомъ настаиваемъ, чтó противникъ долженъ намъ дать, такъ какъ въ настоящее время не дѣлается, по этому случаю, никакого торжественнаго извѣщенія (denutiatio) **19.** Эта legis actio установлена закономъ Силія и Кальпурнія, закономъ Силія—относительно иска опредѣленной денежной суммы (certae pecuniae), закономъ Кальпурнія—относительно всякаго опредѣленнаго предмета. **20.** Возникаетъ настойчивый вопросъ: почему понадобился этотъ искъ, если мы можемъ вести процессъ о томъ, чтó намъ должны дать, посредствомъ сакрамента или посредствомъ требованія судьи (per judicis postulationem)?

21. Посредствомъ наложенія руки (per manus injectionem) вчинали искъ о тѣхъ вещахъ, относительно которыхъ какой-то законъ постановилъ, чтобы именно такъ его вчинали, напримѣръ, по закону XII таблицъ,

искъ объ исполненіи судебнаго рѣшенія (judicati). Этотъ искъ былъ такой. Вчинавшій искъ говоритъ: «*Такъ какъ тебя присудили или обязали дать мнѣ десять тысячъ сестерцій и такъ какъ ты ихъ вовремя не уплатилъ, то я, вслѣдствіе этого дѣла въ десять тысячъ сестерцій, налагаю на тебя руку*», и при этомъ онъ бралъ его за какую-либо часть тѣла. Осужденный, по закону, не въ правѣ былъ сбросить съ себя руку и лично защищаться, но предоставлялъ виндекса, который обыкновенно велъ за него дѣло. Тотъ, кто не представлялъ виндекса, отводился истцомъ домой и связывался имъ. **22**. Впослѣдствіи нѣкоторые законы, въ извѣстныхъ случаяхъ, предоставили, въ осуществленіе судебнаго рѣшенія, наложеніе руки на нѣкоторыхъ лицъ. Такъ, законъ Публилія предоставилъ наложеніе руки на того, за кого уплатилъ спонсоръ, если въ теченіе шести ближайшихъ послѣ уплаты мѣсяцевъ онъ не уплатилъ спонсору денегъ. Равнымъ образомъ, законъ Фурія о поручительствѣ (sponsu) предоставилъ наложеніе руки на того, кто получилъ отъ спонсора больше, чѣмъ слѣдуетъ съ него, и, наконецъ, множество другихъ законовъ, во многихъ случаяхъ, предоставили подобный искъ. **23**. Но и другіе законы во многихъ тяжбахъ, вслѣдствіе которыхъ даны были actiones, установили противъ нѣкоторыхъ лицъ иски черезъ наложеніе руки, но безотносительно, т.-е. не въ осуществленіе судебнаго рѣшенія (non pro judicato); законъ Фурія, напримѣръ, о наслѣдствѣ установилъ такой искъ противъ того, кто получилъ подъ видомъ легата или по случаю смерти болѣе тысячи ассовъ,

хотя этимъ закономъ онъ и не лишенъ права получать больше. Равнымъ образомъ, законъ Марція установилъ, чтобы противъ ростовщиковъ вчинать искъ о возвращеніи процентовъ, если они ихъ получили, посредствомъ иска черезъ наложеніе руки. **24**. На основаніи этихъ и имъ подобныхъ законовъ виновному позволялось сбрасывать съ себя руку и лично защищаться, всякій разъ когда происходило дѣло; истецъ въ самой legis actio не прибавлялъ словъ: «*въ осуществленіе судебнаго рѣшенія*», но, назвавъ основаніе, по которому вчиналъ искъ, говорилъ: «*поэтому я на тебя налагаю руку*»; между тѣмъ, какъ тѣ, которымъ предоставлена legis actio въ осуществленіе судебнаго рѣшенія, назвавъ основанія, по которому вчинаютъ искъ, говорили такъ: «*поэтому, въ осуществленіе судебнаго рѣшенія, налагаю на тебя руку*». Отъ меня не ускользнуло, что въ образцѣ закона Фурія о наслѣдствѣ есть слова: *въ осуществленіе судебнаго рѣшенія*, хотя въ самомъ законѣ ихъ нѣтъ. Это, повидимому, сдѣлано безъ всякаго основанія. **25**. Но впослѣдствіи закономъ Валлія предоставлено, за исключеніемъ приговореннаго судомъ и того, за кого уплочено поручителемъ, всѣмъ прочимъ лицамъ, противъ которыхъ вчинаютъ искъ посредствомъ наложенія руки, сбрасывать ее съ себя и лично защищаться. Такимъ образомъ, и послѣ изданія этого закона приговоренный судомъ и тотъ, за кого уплатилъ поручитель, должны были представлять виндекса, и если не представляли таковаго, то отводились въ домъ истца. Это соблюдалось именно такъ въ продолженіе всего времени, пока были въ

употребленіи legis actiones. Вотъ почему въ настоящее время тотъ, противъ кого вчинаютъ искъ объ исполненіи судебнаго рѣшенія или объ уплатѣ суммы поручителю (judicati et depensi), долженъ представить обезпеченіе, что судебное рѣшеніе будетъ исполнено.

26. Посредствомъ взятія залога (per pignoris capionem) по закону вчинается искъ о нѣкоторыхъ дѣлахъ по обычному праву, о нѣкоторыхъ — по закону. **27.** Взятіе залога введено обычаями изъ военной жизни. Солдатамъ позволялось брать залогъ, въ обезпеченіе жалованья, отъ того, кто его раздавалъ, въ случаѣ если казначей не выдаетъ таковаго. (Всѣ деньги, которыя давались солдатамъ, въ качествѣ жалованья, назывались aes militare). Позволялось брать залогъ въ обезпеченіе тѣхъ денегъ, на которыя должно купить лошадь. Эти деньги назывались aes equestre. Равнымъ образомъ, позволялось брать залогъ въ обезпеченіе тѣхъ денегъ, на которыя должно было купить фуражъ лошадямъ. Эти деньги назывались aes hordiarium. **28.** По закону, однако, введено взятіе залога, — по закону, напримѣръ, XII таблицъ, — противъ того, кто, купивъ жертвенное животное, не уплотитъ его цѣны; равнымъ образомъ, противъ того, кто не представитъ наемной платы за то вьючное животное, которое кто-либо отдалъ въ наймы, давъ обѣщаніе, что полученныя затѣмъ деньги обратитъ на жертвенный пиръ; затѣмъ предоставлено откупщикамъ государственныхъ податей римскаго народа цензорскимъ закономъ взятіе залога у тѣхъ лицъ, съ которыхъ по закону слѣдуетъ получить подати. **29.** Во всѣхъ этихъ случаяхъ брали залогъ, произнося опредѣленныя слова, и потому большинство рѣшило, что

и этотъ искъ есть legis actio. Однако, нѣкоторые юристы рѣшили, что это не legis actio, во-первыхъ, потому, что взятіе залога совершалось не въ присутствіи претора, а въ большинствѣ случаевъ даже въ отсутствіи противника, между тѣмъ, какъ при прочихъ искахъ можно было взять залогъ только въ присутствіи претора при наличности противника; во-вторыхъ, потому, что залогъ могъ быть взятъ даже въ неприсутственные дни, т.-е. тогда, когда нельзя было по закону вчинать искъ.

30. Но всѣ эти legis actiones, мало-по-малу, сдѣлались ненавистными, такъ какъ вслѣдствіе излишней мелочности древнихъ юристовъ, которые тогда созидали право, дѣло было доведено до того, что сдѣлавшій ничтожнѣйшую ошибку проигрывалъ тяжбу. Такимъ образомъ, закономъ Эбуція и двумя законами Юлія отмѣнены эти legis actiones, и установлено было, чтобы мы вели тяжбу посредствомъ формулъ. **31.** Только въ двухъ случаяхъ предоставлено вчинать искъ въ порядкѣ legis actio, именно, при искѣ объ угрожающей опасности (damni infecti) и въ томъ случаѣ, если разборъ дѣла предстоитъ въ центумвиральномъ судѣ. Ясно, что когда идутъ на судъ центумвировъ, то искъ предварительно вчинаютъ посредствомъ сакрамента у городского претора или у претора перегриновъ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ дѣлу. Однако, никто не желаетъ вчинать искъ объ угрожающей опасности въ порядкѣ legis actio, а охотнѣе обязываютъ своего противника посредствомъ стипуляціи, предложенной въ эдиктѣ. Это право гораздо удобнѣе и совершеннѣе. **32.** Наоборотъ, въ той формулѣ, которая предлагается

откупщику государственныхъ доходовъ, содержится такого рода фикція: тотъ, у кого взятъ залогъ, присуждается къ уплатѣ такой суммы, какую бы онъ долженъ былъ уплатить за этотъ залогъ, если бы онъ нѣкогда былъ взятъ. **33**. Никакая, однако, формула не излагается по фикціи кондикціи; будемъ ли мы требовать деньги или какую-либо опредѣленную, нами слѣдуемую вещь, мы утверждаемъ, что эта самая вещь должна быть намъ дана и не присоединяемъ никакой фикціи кондикціи. Итакъ, мы теперь понимаемъ, что тѣ формулы, въ которыхъ утверждаемъ, что намъ должны дать деньги или какую-либо вещь, имѣютъ сами по себѣ значеніе. Такого же характера иски о безвозмездно ссуженной вещи (commodati), фидуціарный, искъ по поводу веденія чужихъ дѣлъ (negotiorum gestorum) и другіе безчисленные иски.

34. Къ тому же, у насъ есть въ нѣкоторыхъ формулахъ фикціи другого рода, напримѣръ, когда тотъ, кто домогается на основаніи эдикта наслѣдства, держитъ себя фиктивнымъ наслѣдникомъ (ficto herede); а такъ какъ этотъ послѣдній является преемникомъ усопшаго не по цивильному праву, а по преторскому, то онъ и не имѣетъ прямыхъ исковъ (directas actiones); затѣмъ онъ не въ правѣ утверждать, что ему принадлежитъ то, что принадлежало усопшему; равнымъ образомъ, онъ не можетъ утверждать, что ему должны дать то, что слѣдовало дать усопшему. Итакъ, держа себя фиктивнымъ наслѣдникомъ, онъ предъявляетъ свои требованія, напримѣръ, слѣдующимъ образомъ: «*Будь судьей. Если Авлъ Агерій*, т.-е. самъ истецъ, *является наслѣдникомъ Луція Тиція и если земля, о которой идетъ споръ, должна ему принадлежать по квиритскому праву*». Если же идетъ споръ о долгѣ, то, предположивъ подобную фикцію, требованіе предъявляется слѣдующимъ образомъ: «*Тогда, если ясно, что Нумерій Негидій долженъ дать Авлу Агерію десять тысячъ сестерцій*». **35**. Точно также и покупщикъ имущества должника держитъ себя фиктивнымъ наслѣдникомъ; но иногда онъ обыкновенно иначе поступаетъ, а именно: получивъ отъ лица, имущество котораго купилъ, интенцію, покупщикъ обращаетъ кондемнацію на себя, т.-е. все, что принадлежало тому или должно было ему дать, присуждалось съ противника покупщику. Этотъ видъ иска называется Рутиліановскимъ, такъ какъ установленъ преторомъ Публіемъ Рутиліемъ, который, какъ говорятъ, ввелъ и продажу съ аукціона. Первый же видъ иска, по которому покупщикъ держалъ себя фиктивнымъ наслѣдникомъ, называется Сервіановскимъ. **36**. Такого же точно рода искъ, который называется Публиціановскимъ. Послѣдній предоставляется тому лицу, которое, не пріобрѣвъ еще въ вещи, на законномъ основаніи ему переданной, права собственности, требуетъ ея, утративъ владѣніе ею. Такъ какъ истецъ не можетъ утверждать, что она принадлежитъ ему по квиритскому праву, то фингируется, что онъ пріобрѣлъ вещь въ собственность по давности, и въ такомъ случаѣ истецъ утверждаетъ слѣдующимъ образомъ, какъ если бы сталъ хозяиномъ вещи по квиритскому праву: «Будь судьей. Если Авлъ Агерій провладѣлъ переданнымъ ему рабомъ, котораго онъ купилъ, въ теченіе года, и если этотъ рабъ, о которомъ споръ, долженъ

принадлежать ему по квиритскому праву», и прочее. **37**. Равнымъ образомъ, фингируются права римскаго гражданства у перегрина, если онъ вчинаетъ искъ съ тою же цѣлью или когда противъ него вчинаютъ искъ; ради сего нашими законами установленъ искъ, если только справедливо то, что этотъ искъ распроняется также и на перегрина, когда, напримѣръ, перегринъ вчинаетъ или противъ него вчинается искъ кражи (furti) или искъ за содѣйствіе и подстрекательство къ совершенію кражи. Противъ перегрина, напримѣръ, въ послѣднемъ случаѣ формула составляется такимъ образомъ: «*Будь судьей. Если ясно, что, благодаря содѣйствію и подстрекательству Діона Гермея, у Луція Тиція украдена золотая чаша, и если поэтому онъ, какъ римскій гражданинъ, долженъ вознаградить, въ качествѣ вора, за убытокъ*», и проч. Равнымъ образомъ, если перегринъ вчинаетъ искъ о кражѣ (furti), то у него фингируются права римскаго гражданства. Точно такъ же, если перегринъ вчинаетъ искъ по закону Аквилія о незаконно нанесенномъ убыткѣ или если противъ него вчинаютъ искъ, то судъ совершается послѣ фикціи правъ римскаго гражданства. **38**. Кромѣ того, иногда мы фингируемъ, что нашъ противникъ не измѣнилъ своей правоспособности. Если лицо, обязанное намъ вслѣдствіе договора, измѣнитъ свою правоспособность, — женщина, напримѣръ, вслѣдствіе коэмпціи, мужчина — вслѣдствіе адрогаціи, — то оно перестаетъ быть должнымъ по цивильному праву, и нельзя прямо утверждать, что онъ или она должны намъ дать. Но для того, чтобы не въ его власти было обезсилить наше

право, введенъ былъ противъ него или нея аналогичный искъ (actio utilis), послѣ возстановленія измѣненной правоспособности, т.-е. въ этомъ искѣ фингируется, что онъ или она не измѣнили своей правоспособности.

39. Главныя части исковъ суть слѣдующія: демонстрація (demonstratio), интенція (intentio), адъюдикація (adjudicatio), кондемнація (condemnatio). **40**. Демонстрація есть та часть формулы, которая вставляется съ тѣмъ, чтобы указывалась вещь, о которой идетъ споръ, напримѣръ, слѣдующая часть формулы: «*Такъ какъ Авлъ Агерій продалъ Нумерію Негидію раба*», равнымъ образомъ, слѣдующая: «*Такъ какъ Авлъ Агерій оставилъ подъ видомъ поклажи у Нумерія Негидія раба*». **41**. Интенція есть та часть формулы, въ которой истецъ излагаетъ свои желанія, напримѣръ, слѣдующая часть формулы: «*Если ясно, что Нумерій Негидій долженъ дать Авлу Агерію десять тысячъ*», равнымъ образомъ, слѣдующая: «*Все, что Нумерій Негидій, какъ явствуетъ, долженъ дать, сдѣлать Авлу Агерію*», затѣмъ слѣдующая: «*Если ясно, что рабъ Стихъ принадлежитъ Авлу Агерію по квиритскому праву*». **42**. Адъюдикація есть та часть формулы, въ которой судьѣ предоставляется присудить вещь кому-либо изъ тяжущихся, если, напримѣръ, между сонаслѣдниками идетъ споръ о раздѣлѣ наслѣдства, или между товарищами о раздѣлѣ общаго имущества, или между сосѣдями о регулированіи границъ; эта часть гласитъ: «*Сколько слѣдуетъ присудить, столько, судья, присуди тому, кому должно*». **43**. Кондемнація есть та часть фор-

мулы, въ которой судьѣ предоставляется власть присудить или освободить, напримѣръ, слѣдующая часть формулы: «*Судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію десять тысячъ сестерцій; а если не ясно, то освободи*», затѣмъ слѣдующая: «*Судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію только десять тысячъ; а если не ясно, то освободи*», равнымъ образомъ, слѣдующая: «*Судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію*», и проч., такъ что слова: «*только десять тысячъ*» не прибавляются. **44.** Однако, не всѣ эти части содержатся одновременно во всѣхъ формулахъ: однѣ имѣются, другія не имѣются; по крайней мѣрѣ, интенція иногда находится только одна, въ преюдиціальныхъ, напримѣръ, формулахъ, какова та, въ которой спрашивается, либертъ ли кто или какъ велико приданое, и многое другое. Часто же демонстрація, адъюдикація, кондемнація, однѣ не употребляются, такъ какъ демонстрація безъ интенціи или безъ кондемнаціи вообще не имѣетъ никакого значенія. Равнымъ образомъ, кондемнація или адъюдикація безъ интенціи не имѣетъ никакой силы, и потому онѣ однѣ никогда не употребляются.

45. Но тѣ формулы, въ которыхъ рѣчь идетъ о правѣ, мы называемъ in jus conceptas, каковы тѣ, въ которыхъ утверждаемъ, что такая-то вещь наша по квиритскому праву, или что намъ должны что-либо дать или что воръ долженъ вознаградить насъ за причиненный убытокъ. Въ этихъ формулахъ интенція цивильнаго права. **46.** Прочія формулы мы называемъ in factum conceptas, т.-е. такія, въ которыхъ нѣтъ

такого рода интенціи, но послѣ обозначенія въ началѣ формулы того, что̀ было сдѣлано, прибавляются тѣ слова, посредствомъ которыхъ судьѣ дается власть присудить или освободить. Такова формула, которою пользуется патронъ противъ либерта, вызвавшаго патрона въ судъ, вопреки эдикту претора. Въ этой формулѣ сказано такъ: «*Будьте третейскими судьями. Если ясно, что такой-то патронъ вызванъ въ судъ, вопреки эдикту такого-то претора, такимъ-то либертомъ такого-то патрона, то, третейскіе судьи, присудите того либерта уплатить тому патрону десять тысячъ сестерцій; если не ясно, то освободите*». Такъ же и прочія формулы, которыя предложены подъ названіемъ: de in jus vocando, (о вызовѣ въ судъ) составлены in factum, напримѣръ, формула противъ того, кто, будучи вызванъ въ судъ, ни самъ не явился, ни виндекса не представилъ; равнымъ образомъ, формула противъ насильно удалившаго лицо, вызванное въ судъ; однимъ словомъ, въ эдиктѣ предлагаются безчисленное множество другихъ формулъ такого же точно рода. **47.** Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ преторъ предлагаетъ формулы, составленныя и in jus, и in factum, напримѣръ, при искѣ о безвозмездно ссуженной вещи (commodati) и поклажи (depositi). Формула in jus concepta будетъ такая: «*Будь судьей. Такъ какъ Авлъ Агерій оставилъ у Нумерія Негидія подъ видомъ поклажи серебряный столъ, о которомъ идетъ споръ, то, судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію все, что онъ долженъ уплатить или сдѣлать по

доброй совѣсти, если не возвращаетъ вещь; если не ясно, то освободи».

Формула, составленная in factum, будетъ такая: «*Будь судьей. Если ясно, что Авлъ Агерій оставилъ въ видѣ поклажи у Нумерія Негидія серебряный столъ, который, обманомъ Нумерія Негидія, не былъ возвращенъ Авлу Агерію, то, судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію столько, сколько эта вещь будетъ стоить. Если не ясно, то освободи*».

Подобными будутъ формулы commodati.

48. Кондемнація во всѣхъ формулахъ, которыя ее имѣютъ, выражена въ денежной суммѣ. Такимъ образомъ, если мы требуемъ, напр., земли, раба, одежду, золото, серебро, то судья присуждаетъ съ отвѣтчика не самую вещь, какъ то обыкновенно происходило, но, по оцѣнкѣ вещи, присуждаетъ съ отвѣтчика деньги. **49**. Кондемнація полагается въ формулѣ на опредѣленную сумму или на неопредѣленную. **50**. Кондемнація на опредѣленную сумму бываетъ, напримѣръ, въ той формулѣ, въ которой требуемъ опредѣленной денежной суммы. Въ концѣ формулы сказано такъ: «*Судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію десять тысячъ сестерцій. Если не ясно, то освободи*». **51**. Кондемнація на неопредѣленную сумму имѣетъ двоякое выраженіе: имѣется одно съ какимъ-то предыдущимъ опредѣленіемъ, которое вообще называется «съ таксою», если, напримѣръ, требуемъ чего-либо неопредѣленнаго; въ этой части формулы сказано такъ: «*Судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Авлу Агерію только*

десять тысячъ; если не ясно, то освободи»; или кондемнація бываетъ безусловно неопредѣленная, напримѣръ, если требуемъ какой-либо нашей вещи отъ ея владѣльца, т.-е. если вчинаемъ вещный искъ или искъ о представленіи ея стоимости. Въ этой части такъ сказано: «*Сколько вещь будетъ стоить, столько, судья, присуди Нумерія Негидія уплатить тому же. Если не ясно, то освободи*». **52**. Итакъ, что бы это значило? Значитъ, что судья, если онъ присуждаетъ, долженъ присудить опредѣленную денежную сумму, хотя бы въ кондемнаціи и не была назначена опредѣленная сумма. Но судья долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы не присудить ни больше, ни меньше положенной суммы, если кондемнація на опредѣленную сумму; въ противномъ случаѣ, онъ дѣлаетъ тяжбу своею. Равнымъ образомъ, если назначена такса, то судья долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы не присудить больше, чѣмъ таксировано; въ противномъ случаѣ, онъ точно такъ же дѣлаетъ тяжбу своею. Ему предоставлено присудить меньше. А если такса не назначена, то судья можетъ присудить, сколько пожелаетъ. **52[a]**. Вотъ почему тотъ, кто получаетъ формулу, долженъ указать, чего онъ требуетъ, и судья связанъ только опредѣленною кондемнаціею; да и тотъ, кто предъявилъ искъ, не получаетъ во второй разъ той же самой формулы, и онъ долженъ въ кондемнаціи назначить опредѣленную денежную сумму, какую требуетъ, дабы не получить меньше, чѣмъ желаетъ.

53. Если кто въ интенціи потребуетъ больше, то тяжба пропадаетъ, т.-е. истецъ проигрываетъ дѣло, и онъ не возстановляется преторомъ въ прежнее положе-

ніе, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ преторъ не допускаетъ, чтобы всѣ истцы терпѣли ущербъ по причинѣ ошибки; а именно, лицамъ, моложе двадцати пяти лѣтъ, преторъ является на помощь въ этомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ. **53**[a]. Требованія превышаютъ должное въ четырехъ отношеніяхъ, въ отношеніи вещи, времени, мѣста, основанія; въ отношеніи вещи, если кто, напримѣръ, требуетъ двадцать тысячъ вмѣсто слѣдуемыхъ ему десяти, или если тотъ, кому принадлежитъ часть вещи, станетъ утверждать, что ему принадлежитъ вся вещь или что ему принадлежитъ бóльшая часть; въ отношеніи времени, требованія превышаютъ должное, если, напримѣръ, стипулировавшій къ сроку потребуетъ до срока; въ отношеніи мѣста, если, напримѣръ, то, что обѣщано дать въ извѣстномъ мѣстѣ, будетъ требоваться въ другомъ, безъ упоминанія объ этомъ мѣстѣ. Я, напримѣръ, стипулировалъ въ такой формѣ: «*Обѣщаешь дать десять тысячъ сестерцій въ Эфесѣ?*» Затѣмъ буду требовать въ Римѣ, не условившись о томъ: «*Если ясно, что ты мнѣ вслѣдствіе стипуляціи долженъ дать десять тысячъ сестерцій*». Считается, что я требую больше потому, что лишаю промиссора той выгоды, которую онъ бы имѣлъ, если бы платилъ въ Эфесѣ. Однако, въ Эфесѣ я буду въ правѣ требовать, даже безъ условія, т.-е. безъ прибавленія мѣста. **53**[b]. Въ отношеніи основанія требованія превышаютъ должное, если кто, напримѣръ, уничтожаетъ въ интенціи право выбора должника, которое этотъ имѣетъ на основаніи обязательства, если, напримѣръ, кто-либо такъ стипулировалъ: «*Обѣщаешь ты дать

десять тысячъ сестерцій или раба Стиха?*» а затѣмъ требуетъ только одного изъ этихъ двухъ. Хотя бы онъ требовалъ того, что меньше, однако, онъ, повидимому, требуетъ большаго, такъ какъ иногда противнику легче доставить то, чего не требуютъ. То же бываетъ, если кто стипулировалъ родъ, и затѣмъ требуетъ видъ, напримѣръ, если кто стипулировалъ вообще пурпуръ, а затѣмъ требуетъ спеціально Тирскаго пурпура. Положимъ даже, что онъ требуетъ самаго простого, однако, выходитъ то же на томъ же основаніи, какое мы выше указали. То же правило дѣйствуетъ, если кто стипулировалъ вообще раба, а затѣмъ требуетъ по имени, напримѣръ, Стиха, хотя бы самаго дешеваго. Стало быть, интенція формулы должна быть составлена именно такъ, какъ составлена и самая стипуляція. **54**. Достаточно ясно то, что въ неопредѣленныхъ формулахъ нельзя требовать больше. Такъ какъ не требуютъ опредѣленнаго количества, но требуютъ, чтобы противникъ далъ, сдѣлалъ все, что, очевидно, онъ долженъ дать, сдѣлать, то никто и не можетъ требовать больше. То же дѣйствуетъ правило, если данъ вещный искъ на неопредѣленную часть, напримѣръ, таковой: «*Сколь великая часть, очевидно, въ этой землѣ, о которой идетъ споръ, принадлежитъ истцу*». Этотъ родъ иска обыкновенно дается въ самыхъ немногочисленныхъ случаяхъ. **55**. Далѣе очевидно, что если кто утверждаетъ одно вмѣсто другого, то онъ нисколько не подвергается риску и въ правѣ сызнова вчинать искъ, такъ какъ, повидимому, онъ никакого иска не предъявилъ, напримѣръ, если тотъ, кто долженъ тре-

бовать раба Стиха, потребовалъ Эрота, или если кто заявилъ, что ему должны дать по завѣщанію, между тѣмъ какъ ему слѣдовало по стипуляціи, или если когниторъ или прокураторъ заявили, что имъ должны дать. **56**. Но требовать больше, согласно вышесказанному, опасно; меньше, однако, можно требовать. Но объ остальномъ вчинать искъ, въ теченіе претуры того же лица, нельзя. Тотъ, кто вчинаетъ такой искъ, устраняется посредствомъ возраженія, которое называется litis dividuae. **57**. Но если въ кондемнаціи назначено больше, чѣмъ слѣдуетъ, то для истца не представляется никакой опасности; но и виновный, когда получитъ неправильную формулу, возстановляется въ прежнее положеніе для уменьшенія кондемнаціи; если же назначено меньше, чѣмъ слѣдовало, то истецъ получаетъ только то, что назначилъ. Все, по крайней мѣрѣ, дѣло передается на усмотрѣніе судьи, и ограничивается оно предѣломъ кондемнаціи, которую преступить судья не можетъ; и не съ этой стороны преторъ возстановляетъ въ прежнее положеніе: преторъ охотнѣе является на помощь отвѣтчикамъ, нежели истцамъ. Мы говоримъ только о лицахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя моложе двадцати пяти лѣтъ; людямъ этого возраста преторъ приходитъ на помощь во всѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ они ошиблись. **58**. Если въ демонстраціи назначено больше или меньше, то ничто не дедуцируется въ судъ, и потому дѣло остается въ прежнемъ положеніи. Это и есть то, что, какъ говорятъ, дѣло не погибаетъ, вслѣдствіе ложной демонстраціи. **59**. Но находятся такіе, которые полагаютъ, что меньше правильно демонстируется,

такъ что тотъ, кто случайно купилъ Стиха и Эрота, повидимому, правильно демонстрируетъ слѣдующимъ образомъ: «*такъ какъ я купилъ у тебя раба Эрота*», и если пожелаетъ, то можетъ предъявить второй искъ о рабѣ Стихѣ посредствомъ другой формулы, такъ какъ вѣрно, что тотъ, кто купилъ двоихъ, купилъ и каждаго въ отдѣльности. Это, главнымъ образомъ, рѣшеніе Лабеона. Но если тотъ, кто купилъ одного, вчинитъ искъ о двоихъ, то онъ неправильно демонстрируетъ. То же самое бываетъ и въ другихъ искахъ, напримѣръ, о безвозмездно ссуженной вещи и въ искѣ поклажи (commodati и depositi). **60**. Но мы находимъ у нѣкоторыхъ юристовъ, что въ искѣ депозита и, наконецъ, во всѣхъ прочихъ, въ которыхъ всякій осужденный клеймится безчестьемъ, теряетъ тяжбу тотъ, кто демонстрировалъ больше, чѣмъ слѣдовало, если, напримѣръ, кто, оставивъ въ качествѣ поклажи одну вещь, демонстрируетъ двѣ или больше, или если тотъ, кому нанесли въ щеку ударъ кулакомъ, демонстрируетъ въ искѣ объ обидахъ, что ему нанесли ударъ и по другой части тѣла. Мы тщательно изслѣдуемъ, должны ли мы допустить, что это вѣрнѣе. Есть двѣ формулы иска депозита, одна—in jus, другая—in factum, какъ мы о томъ еще выше упомянули; въ той формулѣ, которая составлена in jus, сперва демонстрируется вещь, о которой идетъ споръ, т.-е. только опредѣляется, а ужъ затѣмъ вносится споръ о правѣ слѣдующими словами: «*все, что онъ долженъ поэтому дать, сдѣлать такому-то*», а въ той формулѣ, которая составлена in factum, вещь, о которой идетъ споръ, опредѣляется въ началѣ интенціи

другимъ образомъ, слѣдующими словами: «*Если ясно, что онъ оставилъ въ качествѣ поклажи такую-то вещь у такого-то*». Поэтому мы не должны сомнѣваться, что если кто укажетъ въ формулѣ in factum больше вещей, нежели оставилъ, то онъ проигрываетъ тяжбу, такъ какъ, повидимому, въ интенціи назначилъ больше — — — — — —. **61**. И предложенныя компенсаціи въ большинствѣ случаевъ дѣлаютъ то, что всякій получаетъ меньше, чѣмъ ему слѣдовало. Такъ какъ въ судахъ по доброй совѣсти судьѣ, повидимому, предоставляется полная власть оцѣнки ex aequo et bono, сколько слѣдуетъ возвратить истцу, то слѣдствіемъ этой его власти является и то, что, принявъ во вниманіе все, что истецъ, въ свою очередь, долженъ по этому дѣлу представить, судья осуждаетъ на остальное того, противъ кого вчиненъ искъ. **62**. Суды же по доброй совѣсти имѣютъ мѣсто при искѣ о куплѣ (ex empto), продажѣ (vendito), наймѣ (locato), отдачѣ въ наймъ (conducto), веденіи чужихъ дѣлъ (negotiorum gestorum), порученіи (mandati), депозитѣ (depositi), при фидуціарномъ искѣ (fiduciae), при искѣ по дѣламъ товарищества (pro socio), опеки (tutelae), объ имуществѣ жены (rei uxoriae) и др. **63**. Однако, судьѣ вербально предписывается, чтобы счетъ компенсаціи не содержался ни въ какой части формулы; но такъ какъ это соотвѣтствуетъ, повидимому, суду по доброй совѣсти, то полагаютъ, что компенсація входитъ въ его обязанности. **64**. Другой соблюдается порядокъ въ искѣ, который предъявляетъ аргентарій. Онъ долженъ вчинать искъ съ компенсаціей, и эта компенсація выражается словами формулы, такъ что онъ съ самаго начала, послѣ

компенсаціи, утверждаетъ, что ему должны дать меньше. Если, напримѣръ, онъ долженъ Тицію десять тысячъ сестерцій, а ему самому слѣдуетъ двадцать, то онъ такъ утверждаетъ: «*Если ясно, что Тицій долженъ дать ему на десять тысячъ болѣе, чѣмъ онъ самъ долженъ Тицію*». **65**. Равнымъ образомъ покупщику имущества должника приказано предъявлять искъ посредствомъ дедукціи (вычета), т.-е., чтобы противникъ былъ присуждаемъ только къ тому, что остается за вычетомъ того, что, въ свою очередь, покупщикъ наслѣдства долженъ ему въ качествѣ несостоятельнаго должника. **66**. Между компенсаціей, которая предлагается аргентарію, и дедукціей, предлагаемой покупщику съ аукціона, имѣется та разница, что въ компенсаціи называется только то, что однородно и такого же качества,—деньги, напримѣръ, сравниваются съ деньгами, пшеница съ пшеницей, вино съ виномъ (такимъ образомъ, нѣкоторые юристы рѣшали, что не вообще вино съ виномъ или пшеница съ пшеницей должна быть сравниваема, но сравненія имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, если сравниваемые предметы однородны и одинаковаго качества); въ дедукціи же называется и то, что не представляется однороднымъ. Такимъ образомъ, если покупщикъ имущества требуетъ денегъ и, въ свою очередь, самъ долженъ хлѣбъ въ зернѣ или вино, то, по вычетѣ того, что это стоитъ, онъ вчиняетъ искъ на остальное. **67**. Равнымъ образомъ, въ дедукціи называется и то, что слѣдуетъ къ сроку; компенсируется же только то, что слѣдуетъ въ настоящій день. **68**. Кромѣ того, счетъ компенсаціи полагается въ интенціи. Вслѣдствіе сего, тяжба пропадаетъ, т.-е. аргентарій про-

игрываетъ дѣло, если онъ въ компенсаціи будетъ требовать больше, хотя бы на одну монету. Дедукція же присоединяется къ кондемнаціи, гдѣ не представляется опасности отъ требованія бóльшаго. Такимъ образомъ, когда вчинаетъ искъ покупщикъ имущества, то онъ составляетъ кондемнацію на неопредѣленную сумму, хотя бы онъ предъявлялъ искъ на опредѣленную сумму.

69. Такъ какъ мы выше упомянули объ искѣ, посредствомъ котораго вчинается искъ на пекуліумъ сыновей семейства и рабовъ, то необходимо тщательнѣе распространиться объ этомъ искѣ и о прочихъ, которые обыкновенно устанавливаются ради этихъ лицъ противъ родителей и господъ. **70**. Итакъ, во-первыхъ, если дѣло велось по приказанію отца или господина, то преторъ предложилъ искъ in solidum противъ отца или господина; и правильно, такъ какъ тотъ, кто велъ такимъ образомъ дѣло, скорѣе полагался на вѣрность отца или хозяина, чѣмъ сына или раба. **71**. На этомъ же основаніи преторъ установилъ два другихъ иска: экзерциторный и инститорный; экзерциторный имѣетъ мѣсто тогда, когда отецъ или хозяинъ назначилъ сына или раба капитаномъ корабля, съ которымъ заключили договоръ относительно того дѣла, ради котораго онъ былъ назначенъ. Такъ какъ, повидимому, и это дѣло заключено по волѣ отца или господина, то нашли справедливымъ дать противъ него искъ in solidum. Назначь кто-либо капитаномъ корабля лицо постороннее, будетъ-ли то рабъ, или свободный, то и тогда дается противъ него этотъ преторскій искъ. Экзерциторнымъ же искъ называется потому, что экзерциторомъ называется тотъ, къ кому

поступаетъ ежедневный доходъ корабля. Инститорная формула имѣетъ мѣсто тогда, когда кто-либо назначитъ приказчикомъ лавки или какого-либо дѣла своего сына, раба или кого-либо посторонняго, будетъ-ли то свободный, или рабъ, и когда будетъ заключенъ съ нимъ какой-нибудь договоръ по поводу того дѣла, ради котораго назначенъ. Инститорнымъ же называется потому, что тотъ, кто назначается приказчикомъ лавки, называется инститоромъ; и эта самая формула полагается также in solidum. **72**. Кромѣ того, противъ отца или господина установленъ еще трибуторный искъ, когда сынъ или рабъ ведетъ дѣло, съ вѣдома отца или господина, въ пекуліарномъ товарѣ, какой бы то ни было цѣны. Если заключенъ былъ съ нимъ какой-либо договоръ относительно этого товара, то преторъ устанавливаетъ слѣдующей правовой порядокъ: все, что будетъ въ этихъ товарахъ, и все, что изъ него будетъ взято обратно, должно быть раздѣлено между отцомъ или господиномъ, если ему что-либо слѣдуетъ, и прочими кредиторами, пропорціонально ихъ частямъ; и такъ какъ преторъ позволяетъ раздѣлъ самому отцу или господину, то онъ предоставляетъ этотъ искъ тому изъ кредиторовъ, который будетъ жаловаться, что ему удѣлено меньше, чѣмъ слѣдовало; этотъ искъ называется трибуторнымъ. **73**. Кромѣ того введенъ былъ искъ о пекуліумѣ (de peculio) и о томъ, что будетъ обращено на дѣло отца или господина (deque eo, quod in rem patris dominive versum erit). Хотя, такимъ образомъ, дѣло велось безъ согласія отца или господина, однако онъ долженъ представить цѣликомъ, если что-нибудь будетъ

обращено въ его, отца или господина, пользу; а если ничто не поступитъ въ его пользу, то онъ долженъ отвѣчать въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ онъ допускаетъ пекуліумъ. (Обращеннымъ на пользу господина считается все то, что по необходимости издержалъ на его дѣло рабъ,—если онъ, напримѣръ, взявъ взаймы, уплатитъ его кредиторамъ, или подопретъ постройку, готовую обрушиться, или купитъ семьѣ хлѣбъ въ зернѣ или даже купитъ землю или другую необходимую вещь). Поэтому, если изъ десяти, почитай, сестерцій, которые рабъ твой получилъ заимообразно отъ Тиція, пять уплатитъ твоему кредитору, а остальные пять издержитъ какимъ угодно образомъ, то съ тебя должно будетъ присудить пять сестерцій in solidum, а за остальные пять ты будешь отвѣчать въ размѣрахъ пекуліума. (Изъ сказаннаго, конечно, ясно, что если всѣ десять сестерцій будутъ обращены на твое дѣло, то Тицій можетъ получить съ тебя всѣ десять сестерцій). Хотя всего имѣется одинъ искъ о пекуліумѣ (de peculio) и о томъ, что обращено на дѣло отца или господина (deque eo, quod in rem patris dominive versum sit), однако онъ имѣетъ двѣ кондемнаціи. Такимъ образомъ, судья, у котораго ведутъ тяжбу по этому иску, обыкновенно сперва рѣшаетъ, обращено ли что на дѣло отца или господина, и переходитъ къ оцѣнкѣ пекуліума въ томъ только случаѣ, когда понятно, что на дѣло отца или ничего не было обращено, или обращено не все. А когда возникаетъ вопросъ, сколько имѣется въ пекуліумѣ, то сперва вычитывается то, что слѣдуетъ съ сына или раба отцу или господину и тому, кто находится въ

его власти, а затѣмъ только остатокъ и считается пекуліумомъ. Иногда, однако, изъ пекуліума не вычитывается то, что долженъ сынъ или рабъ тому, кто находится во власти отца или господина, если, напримѣръ, тотъ, кому онъ долженъ, находится въ его пекуліумѣ. **74**. Впрочемъ, нѣтъ сомнѣнія, что и тотъ, кто заключилъ договоръ съ согласія отца или господина, да и тотъ, кому предоставляется экзерциторная или институторная формула, могутъ вести тяжбу по иску о пекуліумѣ (de peculio) или по иску de in rem verso. Но никто не будетъ такъ глупъ, чтобы взять на себя трудъ доказать, что тотъ, съ кѣмъ заключенъ договоръ, имѣетъ пекуліумъ и что изъ этого пекуліума онъ, истецъ, можетъ быть удовлетворенъ, или что обращено въ пользу отца или господина то, что онъ отыскиваетъ, если онъ можетъ безъ сомнѣнія получить solidum какимъ-либо другимъ изъ исковъ. Равнымъ образомъ, и тотъ, кому предоставляется трибуторный искъ, можетъ начать тяжбу по иску de peculio или de in rem verso. Но ему, конечно, по большей части удобнѣе пользоваться скорѣе этимъ искомъ, чѣмъ трибуторнымъ. Въ трибуторномъ искѣ производится счетъ только того пекуліума, который имѣется въ тѣхъ товарахъ, въ которыхъ дѣйствуютъ сынъ или рабъ и который оттуда взятъ обратно, а въ искѣ пекуліума производится счетъ цѣлаго; и всякій можетъ вести дѣло въ третьей, а то и въ четвертой, и даже въ меньшей части пекуліума, а бо́льшую часть пекуліума можетъ имѣть каждый въ другихъ дѣлахъ; къ этому иску въ особенности должно обращаться въ томъ случаѣ, если можно до-

казать, что на дѣло отца или господина обращено то, что дано заключившимъ договоръ, согласно тому, что мы выше сказали; посредствомъ этой же формулы вчинается искъ и о пекуліумѣ и томъ, что обращено на дѣло отца.

75. Вслѣдствіе преступленія, совершеннаго сыновьями семейства и рабами,—если они, напримѣръ, совершили кражу или нанесли обиду,—даны ноксальные иски, дабы отецъ или господинъ могъ или представить цѣну тяжбы или выдать виновнаго для наказанія; было бы несправедливымъ, чтобы ихъ безпутность причиняла убытокъ родителямъ или господамъ, помимо ихъ самихъ. **76**. Установлены же ноксальные иски или законами, или эдиктомъ претора; законами, напримѣръ, XII таблицъ установленъ искъ кражи (furti), искъ о незаконно причиненномъ убыткѣ—закономъ Аквилія; эдиктомъ претора установлены, напримѣръ, иски объ обидахъ и о насильственно разграбленномъ имуществѣ. **77**. Всѣ ноксальные иски преслѣдуютъ того, кто имѣетъ власть надъ совершившимъ преступленіи (sequuntur caput), а именно, если совершитъ преступленіе твой сынъ или рабъ, то искъ предъявляется къ тебѣ до тѣхъ поръ, пока онъ въ твоей власти; если онъ перейдетъ во власть другого, то искъ предъявляется къ этому второму; если же онъ сдѣлается самостоятельнымъ, то искъ предъявляется прямо къ нему и выдача виновнаго для наказанія прекращается. Съ другой стороны прямой искъ переходитъ въ ноксальный. Если, примѣрно, отецъ семейства совершитъ проступокъ и дастъ себя усыновить или сдѣлается твоимъ рабомъ, что, какъ

мы сказали въ первой книгѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ, то противъ тебя предъявляется ноксальный искъ, который прежде былъ прямымъ. **78**. Но если сынъ совершитъ преступленіе у отца или рабъ — у господина, то не возникаетъ никакого иска, такъ какъ между мною и тѣмъ, кто въ моей власти, не можетъ возникнуть вообще никакого обязательства; и потому, если онъ даже перейдетъ подъ чужую власть или сдѣлается самостоятельнымъ, то нельзя предъявить искъ ни къ нему самому, ни къ тому, въ чьей власти онъ теперь находится. Вотъ почему возникаетъ вопросъ: если у меня совершитъ преступленіе чужой рабъ или сынъ, который затѣмъ окажется подъ моею властью, то уничтожается ли искъ, или остается? Наши учителя полагаютъ, что уничтожается, такъ какъ искъ сведенъ къ тѣмъ условіямъ, при которыхъ онъ сначала не могъ возникнуть, и потому я не могу начать тяжбы, даже если бы совершившій преступленіе вышелъ изъ моей власти; учителя же противоположной школы полагаютъ, что искъ остается въ бездѣйствіи до тѣхъ поръ, пока виновный находится въ моей власти, такъ какъ я не могу начать тяжбу противъ самого себя, а когда онъ выйдетъ изъ моей власти, тогда искъ снова получаетъ силу. **79**. Когда же сынъ семейства отдается вслѣдствіе уголовнаго преступленія въ кабалу, то представители противоположной школы думаютъ, что онъ отдается въ кабалу троекратною манципацiей, такъ какъ закономъ XII таблицъ постановлено, что сынъ выходитъ изъ власти отца только въ томъ случаѣ, когда будетъ трижды манципированъ; Сабинъ же и Кассiи

и прочіе представители нашей школы думали, что достаточно одной манципаціи, и дѣйствительно, три манципаціи относятся по закону XII таблицъ только къ случаямъ добровольной манципаціи.

80. Это въ такомъ положеніи относительно тѣхъ лицъ, которыя находятся подъ властью, возникаетъ ли споръ вслѣдствіе договора или преступленія; что касается кабальныхъ и тѣхъ лицъ, которыя находятся подъ властью мужа, то говорятъ, что соблюдается такой правовой порядокъ: когда вчинается искъ вслѣдствіе договора этихъ лицъ, то безъ защиты in solidum со стороны того, чьей власти эти лица подчинены, продается все то имущество, которое принадлежало бы имъ, если бы они не были подчинены власти. Но когда, съ возстановленіемъ измѣненной правоспособности, тяжба ведется посредствомъ иска imperio continens, то, безъ защиты противъ этого иска, можно предъявить искъ даже къ женщинѣ, которая находится подъ властью мужа, такъ какъ въ этомъ случаѣ согласіе и участіе опекуна не требуются. — — — — — — —

81. Итакъ, что бы это значило? Хотя ему (о чемъ мы только что сказали) и не будетъ позволено выдавать уже умершихъ, однако, если кто выдастъ того, кто скончался естественною смертью, то правильно освобождается.

82. Теперь мы должны сказать, что предъявлять иски мы можемъ отъ своего собственнаго имени и отъ чужаго, въ качествѣ, напримѣръ, когнитора, прокуратора, опекуна, попечителя, между тѣмъ какъ во времена legis actionum вчинать иски отъ имени третьяго лица не дозволялось, за исключеніемъ опре-

дѣленныхъ случаевъ. **83**. Когниторъ назначается для веденія тяжбы опредѣленными словами въ присутствіи противника; именно, истецъ назначаетъ когнитора слѣдующими словами: «*Такъ какъ я*, примѣрно, *требую отъ тебя землю, то назначаю тебѣ когниторомъ этого дѣла Луція Тиція*». Противникъ— слѣдующими словами: «*Такъ какъ ты отъ меня требуешь землю, то назначаю когниторомъ этого дѣла Публія Мевія*». Истецъ можетъ и такъ сказать: «*Такъ какъ я желаю предъявить къ тебѣ искъ, то назначаю когнитора этого дѣла*»; противникъ—такъ: «*Такъ какъ ты желаешь предъявить ко мнѣ искъ, то назначаю когнитора этого дѣла*». Безразлично, назначается ли когниторъ, находящійся въ отсутствіи или имѣющійся на лицо; но если онъ назначенъ въ отсутствіи, то когниторомъ будетъ въ томъ случаѣ, когда узнаетъ и приметъ на себя обязанности когнитора. **84**. Прокураторъ же для веденія тяжбы никакими опредѣленными словами не назначается, а назначается вслѣдствіе одного только порученія, даже въ отсутствіи и безъ вѣдома противника. Находятся и такіе юристы, которые полагаютъ, что прокураторомъ является, повидимому, и тотъ, кому не было дано порученія, если только онъ добросовѣстно приступитъ къ дѣлу и будетъ заботиться, чтобы хозяинъ получилъ вещь въ цѣлости, хотя и тотъ, кому поручено вести тяжбу, долженъ, въ большинствѣ случаевъ, представить обезпеченіе, такъ какъ часто порученіе въ началѣ тяжбы находится въ неизвѣстности, а обнаруживается ужъ затѣмъ у судьи. **85**. О томъ, какъ назначаются опе-

куны и попечители, мы сказали въ первой книгѣ. **86**. Тотъ, кто ведетъ дѣло отъ чужаго имени, получаетъ отъ хозяина интенцію, а кондемнацію обращаетъ на себя. Если, примѣрно, Луцій Тицій ведетъ дѣло вмѣсто Публія Мевія, то формула составляется слѣдующимъ образомъ: «*Если ясно, что Нумерій Негидій долженъ дать десять тысячъ Публію Мевію, то, судья, присуди Нумерія Негидія уплатить Луцію Тицію десять тысячъ сестерцій; если не ясно, то освободи*». Если онъ предъявляетъ вещный искъ, то въ интенціи говоритъ: «*Вещь принадлежитъ Публію Мевію по квиритскому праву*», и обращаетъ на себя кондемнацію. **87**. Если также со стороны противника появится кто-либо, съ кѣмъ устанавливается искъ, то утверждается, что хозяинъ (замѣщенный) долженъ дать, а кондемнація обращается на то лицо, которое получило судью; но когда вчинается вещный искъ, то лицо, съ которымъ ведется тяжба, ничего не дѣлаетъ въ интенціи, все равно, окажется ли кто на судѣ отъ своего или чужаго имени: утверждается только то, что вещь принадлежитъ истцу.

88. Теперь мы должны разсмотрѣть, въ какихъ случаяхъ долженъ представить обезпеченіе тотъ, съ кѣмъ ведутъ тяжбу, или тотъ, кто ее предъявляетъ. **89**. Итакъ, если я, примѣрно, предъявлю къ тебѣ вещный искъ, то ты долженъ дать мнѣ обезпеченіе; нашли справедливымъ, чтобы ты обезпечилъ меня, потому что тебѣ предоставляется тѣмъ временемъ владѣть той вещью, которая, еще вопросъ, принадлежитъ ли тебѣ. Обезпеченіе дается для того, чтобы я имѣлъ возможность, въ случаѣ твоего проигрыша,

предъявить искъ къ тебѣ или къ твоимъ спонсорамъ, если ты не возвратишь мнѣ вещь и не внесешь оцѣнки тяжбы. **90**. Тѣмъ болѣе ты долженъ представить мнѣ обезпеченіе тогда, когда ты принимаешь искъ отъ чужаго имени. **91**. Впрочемъ, такъ какъ вещный искъ бываетъ двоякій, — искъ предъявляется или посредствомъ петиторной формулы, или посредствомъ sponsio, то, въ случаѣ вчинанія иска посредствомъ петиторной формулы, имѣетъ мѣсто та стипуляція, которая называется judicatum solvi; посредствомъ sponsio, та, которая называется pro praede litis et vindiciarum (въ обезпеченіе тяжбы и виндиціи). **92**. Петиторная формула есть та, въ которой истецъ утверждаетъ, что вещь его. **93**. Посредствомъ sponsio мы вчинаемъ искъ слѣдующимъ образомъ: мы вызываемъ противника посредствомъ такой sponsio: «*Если рабъ, о которомъ — споръ, по квиритскому праву мой, то обѣщаешь ли дать двадцать пять монетъ?*» Затѣмъ мы предлагаемъ формулу, въ которой утверждаемъ, что сумма sponsio должна быть намъ дана. Этою формулою мы только тогда выигрываемъ, когда мы докажемъ, что вещь наша. **94**. Однако, эта спонсіональная сумма не взыскивается; она и не пенальная, но преюдиціальная, и вслѣдствіе этого посредствомъ нея только судятся; вотъ почему и тотъ, съ кѣмъ ведется тяжба, не рестипулируетъ; по той же причинѣ она названа стипуляціей pro praede litis et vindiciarum, такъ какъ заступала мѣсто поручителя или поручителей, которые, во времена legis actio, давались владѣльцемъ истцу въ обезпеченіе тяжбы и виндиціи, т. е. въ обезпеченіе вещи и доходовъ съ

нея. **95**. Впрочемъ, если искъ вчинается у центумвировъ, то спонзіональную сумму мы требуемъ не посредствомъ формулы, но посредствомъ legis actio, сакраментомъ въ пятьсотъ ассовъ; притомъ эта sponsio обыкновенно бываетъ на сумму ста двадцати пяти сестерцій по закону — — — . **96**. А тотъ, кто вчинаетъ вещный искъ, не представляетъ обезпеченія, если ведетъ тяжбу отъ своего имени. **97**. Если тяжба ведется черезъ когнитора, то ни отъ него самого, ни отъ хозяина не требуется никакого обезпеченія. Такъ какъ когниторъ назначается на мѣсто хозяина посредствомъ опредѣленныхъ и какъ бы торжественныхъ словъ, то и правильно уподобляется хозяину. **98**. Если же тяжбу ведетъ прокураторъ, то онъ, согласно приказу, долженъ представить обезпеченіе, что хозяинъ получитъ вещь въ цѣлости. Представляется опасность, что хозяинъ можетъ вторично предъявить искъ о той же вещи. Этой опасности нѣтъ, если тяжба будетъ вестись черезъ когнитора, такъ какъ всякій, кто ведетъ тяжбу черезъ когнитора, имѣетъ относительно вещи не больше исковъ, чѣмъ если бы самъ велъ тяжбу. **99**. Опекуны и попечители должны представить обезпеченіе такимъ же образомъ, какъ и прокураторы. Такъ предписываютъ эдикты, но иногда это обезпеченіе у нихъ не требуется. **100**. Это—въ такомъ положеніи, если вчинается вещный искъ; а если личный, то на вопросъ, должно ли быть дано обезпеченіе со стороны истца, по крайней мѣрѣ, мы отвѣтимъ то же самое, что сказали о вещномъ искѣ. **101**. А если со стороны того, противъ кого предъявляется тяжба, окажется кто-либо отъ чужого имени,

то во всякомъ случаѣ обезпеченіе должно быть дано, такъ какъ никто не считается годнымъ защитникомъ чужой вещи безъ представленія обезпеченія; но если дѣло будетъ вестись съ когниторомъ, то (замѣщенный) хозяинъ долженъ дать обезпеченіе; а если съ прокураторомъ,—то самъ прокураторъ. Такое же дѣйствуетъ правило и объ опекунѣ, и о попечителѣ. **102**. Поэтому, если кто принимаетъ личный искъ отъ своего имени, то обыкновенно даетъ обезпеченіе въ опредѣленныхъ случаяхъ, называемое judicatum solvi. Случаи эти опредѣляются самимъ преторомъ; основаніе этихъ обезпеченій двоякое: обезпеченіе представляется или вслѣдствіе рода иска, или вслѣдствіе лица, такъ какъ оно неблагонадежно. Обезпеченіе дается, напримѣръ, вслѣдствіе иска judicati, depensi, de moribus mulieris (о нравственномъ поведеніи жены). Вслѣдствіе лица обезпеченіе дается, когда, напримѣръ, тяжба ведется съ тѣмъ, кто — расточителенъ или имущество кого описано кредиторами, или когда тяжба ведется съ тѣмъ наслѣдникомъ, котораго преторъ нашелъ неблагонадежнымъ.

103. Всѣ суды зиждутся или на цивильномъ правѣ, или основываются на власти претора. **104**. Цивильные суды суть тѣ, которые совершаются въ городѣ Римѣ или въ его окрестностяхъ на сто миль между римскими гражданами, при одномъ судьѣ. Эти суды, по судейскому закону Юлія, теряютъ свою силу, если не были окончены въ теченіе года и шести мѣсяцевъ. Это и есть то, что вообще говорятъ: «по закону Юлія, тяжба прекращается по истеченіи года и шести мѣсяцевъ». **105**. На власти претора основываются

рекуператорные суды и тѣ, которые совершаются при одномъ судьѣ, когда въ качествѣ судьи или тяжущихся оказывается перегринъ. Въ такомъ же положеніи находятся всѣ тѣ суды, которые совершаются за стомилевой чертой города Рима, какъ между римскими гражданами, такъ и между перегринами. Говорятъ, что эти иски основываются на власти претора, потому, что они имѣютъ силу до тѣхъ поръ, пока имѣетъ власть тотъ, кто эти суды предписалъ. **106**. Если дѣло будетъ окончено искомъ imperio continens, будетъ ли искъ вещный или личный, или если дѣло будетъ окончено посредствомъ формулы in jus или in factum, то впослѣдствіи, тѣмъ не менѣе, ipso jure можно предъявить искъ о томъ же самомъ, и потому необходимы возраженія объ оконченномъ или начатомъ въ судѣ дѣлѣ (rei judicatae или in judicum deductae). **107**. Если же вчиненъ личный искъ въ цивильномъ судѣ посредствомъ той формулы, которая имѣетъ интенцію цивильнаго права, то впослѣдствіи ipso jure нельзя предъявить искъ о той же самой вещи, и поэтому возраженіе излишне; если же предъявленъ вещный искъ или личный, то впослѣдствіи, тѣмъ не менѣе, ipso jure можно предъявить искъ, и поэтому необходимо возраженіе о дѣлѣ, оконченномъ или начатомъ въ судѣ (rei judicatae или in judicium deductae). **108**. Другой былъ нѣкогда порядокъ legis actionum; именно, разъ о какой-либо вещи предъявленъ былъ искъ, то о ней впослѣдствіи уже нельзя было ipso jure предъявлять иска; и вообще употребленіе возраженій въ тѣ времена было не такое, какъ теперь. **109**. Впрочемъ, по закону, можетъ быть судъ, но онъ не будетъ цивиль-

нымъ, и наоборотъ, онъ будетъ не по закону, а будетъ цивильнымъ. Если, примѣрно, въ провинціи предъявляется искъ по закону Аквилія, Публія или Фурія, то судъ будетъ основываться на власти претора. То же дѣйствуетъ правило, если мы будемъ вести тяжбу въ Римѣ у рекуператоровъ, или у одного судьи, когда оказывается перегринъ. Съ другой стороны, если въ той тяжбѣ, вслѣдствіе которой намъ дается искъ по эдикту претора, судъ совершается въ Римѣ у одного судьи между всѣми римскими гражданами, то судъ будетъ цивильный.

110. Въ этомъ мѣстѣ мы должны напомнить, что тѣ, по крайней мѣрѣ, иски, которые получаютъ начало на основаніи закона или сенатусконсульта, обыкновенно составляются преторомъ навсегда; а тѣ иски, которые зависятъ отъ его собственной юрисдикціи, даются обыкновенно срокомъ на годъ. **111**. Однако, иногда преторъ издаетъ иски навсегда; таковыми будутъ тѣ, въ которыхъ онъ подражаетъ цивильному праву. Сюда относятся тѣ иски, которые преторъ даетъ наслѣдникамъ и прочимъ лицамъ, которыя занимаютъ мѣсто наслѣдника или дѣлаются имъ таковыми. Искъ furti manifesti также дается навсегда, хотя онъ исходитъ отъ юрисдикціи претора, и правильно, такъ какъ вмѣсто уголовнаго наказанія назначенъ только денежный штрафъ.

112. Наоборотъ, не всѣ иски, которые предоставляются противъ кого-либо или ipso jure, или преторомъ, предоставляются также и противъ наслѣдника; есть, вѣдь, очень извѣстное правило, что на наслѣдника не переходитъ отвѣтственность за преступленія,

ни по цивильному, ни по преторскому праву; противъ него не даются, напримѣръ, иски furti, vi bonorum raptorum, injuriarum и damni injuriae, по которымъ отвѣтствовалъ бы наслѣдодатель; но наслѣднику предоставляются подобнаго рода иски, и не отрицаются, за исключеніемъ иска обидъ, и т. п. **113**. Однако, иногда ни наслѣднику не предоставляется, ни противъ него не дается искъ, хотя бы таковой вытекалъ изъ договора, а именно, наслѣдникъ адстипулятора не получаетъ иска, но не отвѣтствуетъ и наслѣдникъ спонсора и фидеипромиссора.

114. Остается разсмотрѣть, какова обязанность судьи, если тотъ, противъ кого ведется тяжба, удовлетворитъ истца до постановленія судебнаго рѣшенія, тотчасъ послѣ предъявленія иска, — долженъ ли судья освободить, или скорѣе присудить потому, что во время полученія иска дѣло заключалось въ томъ, чтобы присудить. Наши учителя полагаютъ, что судья долженъ его освободить, и безразлично, какого рода искъ. Это и есть то, что вообще говорятъ: «Сабинъ и Кассій рѣшили, что всѣ иски абсолюторны». Представители противоположной школы такого мнѣнія объ искахъ bonae fidei, такъ какъ въ искахъ этого рода судьѣ предоставляется свобода. Столь же свободнымъ считаютъ они обязанность судьи и въ вещныхъ искахъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ словами формулы устанавливается то самое, чтобы отвѣтчикъ былъ освобожденъ, если возвратитъ вещь, конечно, когда искъ предъявленъ посредствомъ петиторной формулы. Каждый согласенъ съ тѣмъ, что вещи, о которыхъ идетъ споръ, должны требоваться въ интенціи, а слова кондемнаціи должны быть поставлены въ началѣ.

115. Должно поговорить о возраженіяхъ. **116**. Возраженія установлены для защиты тѣхъ лицъ, съ которыми ведутъ тяжбу. Часто случается, что кто либо отвѣтствуетъ по цивильному праву, но было бы несправедливо, если бы его присудилъ судъ; напримѣръ, если я стипулировалъ отъ тебя деньги, намѣреваясь уплатить ихъ какъ долгъ, и не уплачу. Ясно, что отъ тебя можно потребовать эти деньги, такъ какъ ты долженъ ихъ дать, какъ обязанный стипуляціей; но такъ какъ было бы несправедливо присудить тебя въ этомъ случаѣ къ уплатѣ, то рѣшили, что ты долженъ защищаться возраженіемъ на судѣ. Равнымъ образомъ, если я частнымъ путемъ уговорюсь съ тобою, что не буду требовать отъ тебя того, что ты мнѣ долженъ, то, тѣмъ не менѣе, ipso jure я могу требовать отъ тебя долгъ, говоря, что ты мнѣ долженъ дать, такъ какъ обязательство не прекращается по частному уговору; но рѣшено, что, въ случаѣ требованія, я устраняюсь возраженіемъ на судѣ. **117**. Возраженія имѣютъ мѣсто также въ тѣхъ искахъ, которые направляются не на лицо. Если ты, напримѣръ, меня угрозой или обманомъ вынудишь дать тебѣ какую-либо вещь mancipi въ собственность и будешь ее отъ меня требовать, то мнѣ дается возраженіе, посредствомъ котораго ты устраняешься, если я докажу, что ты заставилъ меня согласиться страхомъ или обманомъ. Равнымъ образомъ, если ты купишь завѣдомо отъ невладѣльца тяжебное имѣніе и будешь требовать его отъ владѣльца, то тебѣ противопоставляется возраженіе, посредствомъ котораго

ты, во всякомъ случаѣ, будешь устраненъ. **118**. У претора имѣются возраженія, одни изложенными въ эдиктѣ, другія предлагаются имъ, послѣ разслѣдованія дѣла. Всѣ эти возраженія получаютъ свое бытіе или на основаніи законовъ, или на основаніи того, что имѣетъ силу закона, или, въ противномъ случаѣ, они созданы юрисдикціею претора. **119**. Всѣ возраженія составляются въ опроверженіе того, что утверждаетъ тотъ, съ кѣмъ ведется тяжба. Если отвѣтчикъ, примѣрно, скажетъ, что истецъ, требующій денегъ, которыхъ онъ, отвѣтчикъ, не уплатилъ, совершаетъ что-либо обманомъ, то возраженіе составляется слѣдующимъ образомъ: «*Если въ этомъ дѣлѣ ничего не сдѣлано обманомъ и не дѣлается Авломъ Агеріемъ*». Равнымъ образомъ, если говорятъ, что деньги требуются вопреки уговору, то возраженіе составляется слѣдующимъ образомъ: «*Если между Авломъ Агеріемъ и Нумеріемъ Негидіемъ не состоялось частнаго соглашенія не требовать этихъ денегъ*». Однимъ словомъ, въ прочихъ тяжбахъ возраженіе составляется обыкновенно подобнымъ же образомъ, конечно, потому, что всякое возраженіе представляется отвѣтчикомъ; но возраженіе вводится въ формулу такимъ образомъ, чтобы сдѣлать кондемнацію условной, т.-е. чтобы судья присудилъ къ уплатѣ лицо, съ которымъ ведутъ тяжбу, въ томъ только случаѣ, когда въ дѣлѣ, о которомъ идетъ рѣчь, ничто не было учинено обманомъ истца; затѣмъ судья долженъ присудить къ уплатѣ въ томъ только случаѣ, когда не произошло никакого частнаго соглашенія о нетребованіи денегъ.

120. Называются возраженія или перэмпторными, или дилаторными. **121**. Перэмпторныя — это тѣ, которыя дѣйствительны навсегда, и не могутъ быть избѣгнуты, какъ напримѣръ: возраженіе объ угрозахъ (quod metus causa), обманѣ (dolo malo), о поступкѣ, противномъ закону или сенатусконсультуму (quod contra legem senatusve consultum), о дѣлѣ, въ судѣ оконченномъ или начатомъ (quod res judicata est, vel in judicium deducta est), равнымъ образомъ, возраженіе о частномъ соглашеніи (pacti conventi) не требовать вообще денегъ. **122**. Дилаторныя — это тѣ возраженія, которыя дѣйствительны до наступленія срока; напримѣръ, возраженіе о частномъ соглашеніи не требовать денегъ, примѣрно, до истеченія пятилѣтняго періода времени. Съ окончаніемъ этого времени, возраженіе не имѣетъ мѣста. Сему подобно возраженіе litis dividuae и rei residuae. Если кто потребовалъ часть вещи и будетъ остальную часть требовать въ преторство того же лица, то устраняется тѣмъ возраженіемъ, которое называется возраженіемъ о раздѣленіи тяжбы (litis dividuae). Далѣе. Если тотъ, кто имѣлъ съ однимъ и тѣмъ же лицомъ нѣсколько тяжбъ, однѣ изъ нихъ начнетъ, другія отложитъ съ тѣмъ, чтобы начать ихъ у другихъ судей, то онъ устраняется возраженіемъ, которое называется rei residuae, если начнетъ тѣ тяжбы, которыя отложилъ, въ преторство того же самаго лица. **123**. Тотъ, кому противопоставляется дилаторное возраженіе, долженъ наблюдать затѣмъ, чтобы отложить искъ; въ противномъ случаѣ, если онъ поведетъ дѣло, несмотря на возраженіе, то онъ его проиграетъ; да и послѣ того времени, когда можно было, пока все право было въ цѣлости, избѣгнуть возраженія, у него не остается

даже права вчинать искъ, вслѣдствіе уже представленія дѣла суду и вслѣдствіе уничтоженія посредствомъ возраженія. **124**. Возраженія считаются дилаторными не только по времени, но и по качеству лица, каковы возраженія когниторныя; эти возраженія имѣютъ мѣсто, если, напримѣръ, тотъ, кто по эдикту не въ правѣ назначить когнитора, будетъ вести дѣло посредствомъ когнитора, или если тотъ, кто имѣетъ право назначить когнитора, назначитъ того, кто не можетъ принять когнитуру. Итакъ, если противопоставляется когниторное возраженіе, то истецъ можетъ самъ вести дѣло, если онъ таковъ, что не въ правѣ назначить когнитора; а если когниторъ не можетъ на себя принять когнитуру, то истецъ имѣетъ полное право вести дѣло или лично, или назначить другаго когнитора, и какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ избѣгнуть возраженія; поэтому, если истецъ не обратитъ вниманіе на возраженіе и будетъ вести дѣло черезъ когнитора, то онъ проиграетъ дѣло. **125**. Но если отвѣтчикъ по ошибкѣ не воспользуется перэмпторнымъ возраженіемъ, то дѣло возвращается въ прежнее положеніе, ради прибавленія возраженія; если же онъ не воспользуется дилаторнымъ возраженіемъ, то еще вопросъ, возвращается ли въ прежнее положеніе.

126. Иногда бываетъ, что возраженіе, которое, съ перваго взгляда, справедливо, неправильно вредитъ истцу. Когда сіе имѣетъ мѣсто, то является необходимымъ для оказанія помощи истцу другое прибавленіе. Это прибавленіе называется репликаціей, такъ какъ посредствомъ ея уничтожается сила возраженія. Если я, примѣрно, частнымъ образомъ, уговорился съ тобою,

что не буду требовать отъ тебя денегъ, которыя ты мнѣ долженъ, а затѣмъ мы уговоримся въ обратномъ, т.-е. чтобы я могъ ихъ требовать, и если ты въ случаѣ предъявленія мною къ тебѣ иска представишь возраженіе, чтобы тебя присудили уплатить мнѣ въ томъ только случаѣ, когда нѣтъ частнаго уговора, что бы я не требовалъ денегъ, то мнѣ вредитъ возраженіе pacti conventi. И тѣмъ не менѣе это остается справедливымъ, даже если впослѣдствіи уговорились въ противномъ. Но такъ какъ устранить меня возраженіемъ было бы несправедливо, то мнѣ предоставляется репликація на основаніи послѣдующаго уговора въ такой формѣ: «*Если впослѣдствіи не состоялось соглашенія въ томъ, чтобы я могъ требовать эти деньги*». **126**[a]. Равнымъ образомъ, если аргентарій будетъ требовать цѣны вещи, проданной на аукціонѣ, то ему противопоставляется возраженіе въ томъ, что покупщикъ присуждается къ уплатѣ въ томъ только случаѣ, когда ему передана купленная вещь, и это правильное возраженіе. Но если на аукціонѣ напередъ объявлено, чтобы вещь была передана покупщику не раньше уплаты цѣны, то аргентарій получаетъ помощь такой репликаціи: «*Или если напередъ заявлено, чтобы вещь была передана покупщику не раньше уплаты цѣны купленной вещи*». **127**. Въ нѣкоторыхъ, однако, случаяхъ бываетъ такъ, что репликація, съ перваго взгляда правильная, опять несраведливо вредитъ отвѣтчику. Когда это имѣетъ мѣсто, то является необходимымъ для оказанія помощи дѣлу другое прибавленіе, которое называется дупликаціей. **128**. И если бы съ перваго взгляда эта дупликація пока-

залась правильною, а затѣмъ, по какому либо случаю, стала бы вредить истцу, то опять является необходимымъ для оказанія истцу помощи прибавленіе, которое называется трипликаціей. **129**. Разнообразіе дѣлъ ввело употребленіе всѣхъ этихъ прибавленій еще въ бо́льшихъ, чѣмъ мы сказали, размѣрахъ.

130. Теперь разсмотримъ прескрипціи (предписанія), установленныя для истца. **131**. Часто вслѣдствіе одного и того же обязательства должно представить что-либо теперь, другое имѣетъ быть представлено въ будущемъ. Это бываетъ, напримѣръ, тогда, когда мы стипулировали опредѣленную денежную сумму на каждый годъ или мѣсяцъ отдѣльно. Съ прошествіемъ нѣкоторыхъ лѣтъ или мѣсяцевъ, должно представить деньги за это, по крайней мѣрѣ, время, а за будущее время считается обязательство заключеннымъ: представленіе денегъ теперь еще не можетъ быть сдѣлано. А если мы пожелаемъ требовать только то, что должно быть представлено, и перенести дѣло въ судъ, а будущее осуществленіе обязательства оставить въ прежнемъ положеніи, то необходимо вчинать искъ съ такою прескрипціей: «пусть разбирается то дѣло, срокъ котораго наступилъ». Въ противномъ случаѣ, если мы вчинимъ искъ безъ этой прескрипціи, то, посредствомъ формулы, интенція которой составлена въ слѣдующихъ словахъ: «*Все, что, очевидно, Нумерій Негидій долженъ дать, сдѣлать Авлу Агерію*», мы переносимъ въ судъ все обязательство, т.-е. и будущее, и такъ какъ до срока нельзя ни подъ какимъ видомъ требовать уплаты всего обязательства да и не позволено, то мы остальное теряемъ.

131[a]. Затѣмъ, если мы, примѣрно, вчинаемъ искъ вслѣдствіе договора купли, а именно, чтобы намъ дали въ собственность землю, то мы должны сдѣлать такую прескрипцію: «*Пусть это будетъ дѣло о пріобрѣтеніи земли въ собственность*», дабы затѣмъ оставался искъ о передачѣ этой земли по стипуляціи или куплѣ на случай, если мы пожелаемъ, чтобы намъ было передано одно только владѣніе. Если мы позабыли написать такое заглавіе, то обязательство всего того права поглощается интенціей слѣдующей неопредѣленной формулы: «*Все, что поэтому Нумерій Негидій долженъ дать, сдѣлать Авлу Агерію*», такъ что затѣмъ не остается у насъ никакого иска, если пожелаемъ повести дѣло о передачѣ свободнаго владѣнія. **132**. Прескрипціи названы такъ потому, что пишутся впереди формулъ, что болѣе чѣмъ очевидно. **133**. Но въ настоящее, по крайней мѣрѣ, время, какъ мы и выше отмѣтили, всѣ прескрипціи исходятъ отъ истца; нѣкогда, однако, нѣкоторыя предлагались для отвѣтчика; таковою была слѣдующая прескрипція: «*Пусть будетъ разобрано, если не произошло по этому дѣлу суда о наслѣдствѣ*». Эта прескрипція въ настоящее время перешла въ видъ возраженія и имѣетъ мѣсто, когда истецъ наслѣдства учинитъ предварительный судъ о наслѣдствѣ посредствомъ иска другого рода, напримѣръ, когда онъ потребуетъ отдѣльныя вещи. — — — **134**. . . . въ интенціи формулы идетъ рѣчь о правѣ, т.-е. кому должно быть дано, и очевидно, что должно дать хозяину то, что стипулировалъ рабъ; но въ прескрипціи рѣчь идетъ о фактѣ, который долженъ быть правильнымъ, согласно

естественному обозначенію. **135**. Все, что мы сказали о рабахъ, считаемъ сказаннымъ и о прочихъ лицахъ, которыя подчинены нашей власти. **136**. Далѣе мы должны напомнить, что если мы вчинаемъ искъ противъ того, кто обѣщалъ нѣчто неопредѣленное, то формула должна быть нами составлена такъ, чтобы прескрипція помѣщалась въ формулѣ вмѣсто демонстраціи, такимъ образомъ: «*Будь судьей. Такъ какъ Авлъ Агерій неопредѣленно стипулировалъ отъ Нумерія Негидія только то, чему наступилъ срокъ, и все, что по этому дѣлу Нумерій Негидій долженъ дать, сдѣлать Авлу Агерію*», и проч. **137**. Но если искъ предъявляется къ спонсору или фидеіюссору, то обыкновенно относительно спонсора дѣлаютъ такое предписаніе: «*Пусть разбирается то дѣло, такъ какъ Авлъ Агерій стипулировалъ отъ Луція Тиція, спонсоромъ чего является Нумерій Негидій и чему пришелъ срокъ*», относительно же фидеіюссора, дѣлается такое предписаніе: «*Пусть разбирается то дѣло, которому пришелъ срокъ, такъ какъ Нумерій Негидій поручился честнымъ словомъ за Луція Тиція*». Затѣмъ присоединяется формула.

138. Остается разсмотрѣть интердикты.

139. Въ извѣстныхъ случаяхъ преторъ или проконсулъ употребляютъ свою власть для прекращенія споровъ. Это бываетъ преимущественно тогда, когда идетъ споръ о владѣніи или о quasi-владѣніи: преторъ или проконсулъ приказываетъ или запрещаетъ что-либо. Формулы же и вербальныя концепціи, которыя онъ въ этомъ случаѣ употребляетъ, называются интердиктами или декретами или интердиктами въ тѣсномъ смыслѣ. **140**. Декретами онѣ называются тогда, когда онъ что-либо приказываетъ, напримѣръ, когда предписываетъ что-либо отнять или возвратить; интердиктами—тогда, когда что-либо запрещаетъ, напримѣръ, когда предписываетъ не употреблять насилія противъ владѣющаго безъ порока или не дѣлать чего въ священномъ мѣстѣ. Отсюда всѣ интердикты получаютъ названіе реституторныхъ, эксгибиторныхъ и прогибиторныхъ. **141**. Однако, когда преторъ приказалъ что-либо сдѣлать или запретилъ, то этимъ дѣло тотчасъ еще не окончено: отправляются къ судьѣ или къ рекуператорамъ и здѣсь, послѣ представленія формулъ, разбираютъ, сдѣлано ли что противъ эдикта претора, или не сдѣлано то, что онъ приказалъ сдѣлать. Дѣло ведется то съ неустойкой, то безъ неустойки; съ неустойкой, напримѣръ, тогда, когда дѣло ведется посредствомъ спонзіи; безъ неустойки—тогда, когда требуютъ третейскаго судьи. При прогибиторныхъ интердиктахъ дѣло всегда ведется посредствомъ спонзіи, при реституторныхъ и эксгибиторныхъ то посредствомъ спонзіи, то посредствомъ формулы, которая называется арбитрарною.

142. Главное дѣленіе заключается въ томъ, что интердикты бываютъ или прогибиторные, или реституторные, или эксгибиторные. **143**. Слѣдующее дѣленіе заключается въ томъ, что интердикты установлены или ради полученія владѣнія, или ради удержанія, или же ради возстановленія. **144**. Ради полученія владѣнія преторскому наслѣднику (bonorum possessori) дается интердиктъ, начало котораго quorum bonorum. Сила и значеніе этого интердикта заключается въ слѣ-

дующемъ: если кто владѣетъ въ качествѣ наслѣдника или владѣльца тѣмъ имуществомъ, въ которомъ кому-либо другому дано владѣніе, или если кто употребилъ обманъ для овладѣнія этимъ имуществомъ, то оно возвращается тому, кому дано владѣніе. Въ качествѣ наслѣдника, повидимому, владѣетъ какъ тотъ, кто наслѣдникъ, такъ и тотъ, кто думаетъ, что онъ наслѣдникъ. Въ качествѣ владѣльца владѣетъ тотъ, кто владѣетъ безъ законнаго основанія какою-либо наслѣдственною вещью или даже цѣлымъ наслѣдствомъ, зная, что оно ему не принадлежитъ. Называется же интердиктъ interdictum adipiscendae possessionis потому, что приноситъ пользу только тому, кто теперь впервые добивается получить владѣнія вещью. Такимъ образомъ, если кто, получивъ владѣніе, утратитъ его, то этотъ интердиктъ перестаетъ быть ему полезнымъ. **145.** Покупщику имущества должника также предлагается подобный интердиктъ, который нѣкоторые называютъ поссессорнымъ. **146.** Далѣе, интердиктъ такого же свойства предлагается тому, кто покупаетъ имущество у казны. Послѣдній интердиктъ называется секторскимъ, потому что секторами называются тѣ, которые покупаютъ имущество у казны. **147.** Интердиктъ, называемый Сальвіановскимъ, установленъ также ради пріобрѣтенія владѣнія; имъ пользуется хозяинъ земли относительно вещей колона, которыя, по договору, будутъ служить залогомъ платы за землю. **148.** Ради удержанія владѣнія обыкновенно употребляется интердиктъ тогда, когда стороны оспариваютъ право собственности въ какой-либо вещи и когда предварительно разбирается, кто изъ тяжущихся дол-

женъ владѣть и кто искать. На этотъ случай установлены интердикты *uti possidetis* и *utrubi*. **149.** Интердиктъ *uti possidetis* дается относительно владѣнія землей или домомъ, интердиктъ *utrubi* относительно владѣнія движимыми вещами. **150.** Когда дается интердиктъ о землѣ или домѣ, то преторъ приказываетъ владѣть тому, кто въ то время, когда дается интердиктъ, не владѣетъ ни насильственно, ни тайно, ни прекарно; если же дается интердиктъ о движимой вещи, то преторъ приказываетъ владѣть тому, кто въ теченіе бо́льшей части года провладѣлъ не насильственно, не тайно и не прекарно. Это достаточно ясно изъ самыхъ словъ интердиктовъ. **151.** Но въ интердиктѣ *utrubi* каждому приноситъ пользу не только его собственное владѣніе, но также и владѣніе другаго, напримѣръ, того лица, которому наслѣдуешь, и того, отъ кого покупаешь или получаешь въ видѣ даренія или приданаго. Итакъ, если законное владѣніе другаго, соединенное съ нашимъ владѣніемъ, одолѣваетъ владѣніе противника, то этимъ интердиктомъ мы одерживаемъ верхъ. Лицу, не имѣющему никакого собственнаго владѣнія, не дается и не можетъ быть дано приращеніе времени (accessio temporis): ничто, вѣдь, не можетъ прирастать къ тому, что само по себѣ не составляетъ ничего; но если кто имѣетъ незаконное владѣніе, т. е. пріобрѣтенное отъ противника или насильственно, или тайно, или прекарно, то акцессія также не дается: этому послѣднему владѣніе не приноситъ никакой рѣшительно пользы. **152.** Годъ же исчисляется такимъ образомъ: если ты, примѣрно, провладѣлъ въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ, а я

въ теченіе послѣднихъ семи, то преимущество получу я, такъ какъ владѣніе въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ тебѣ, по этому интердикту, не приноситъ пользы, потому что это было владѣніе въ теченіе предыдущаго года. **153**. Мы владѣемъ, повидимому, не только, если сами владѣемъ, но также, если кто будетъ владѣть отъ нашего имени, хотя бы онъ и не былъ подчиненъ нашей власти, каковы — колонъ и инквилинъ (жилецъ). Мы, повидимому, владѣемъ также черезъ тѣхъ, у кого мы оставили поклажу или кому мы ссудили вещь безвозмездно, или представили безплатное пользованіе строеніемъ, узуфруктъ или только пользованіе. Это и есть то, что вообще говорятъ: «мы можемъ сохранять за собою владѣніе черезъ кого угодно, кто только владѣетъ отъ нашего имени». Большинство даже думаетъ, что мы владѣемъ также animo possidendi, но при слѣдующемъ, разумѣется, условіи: если мы лично не владѣемъ и никто другой отъ нашего имени, то мы, повидимому, удерживаемъ владѣніе въ томъ только случаѣ, когда уходимъ отъ него non animo relinquendi, а съ цѣлью вернуться къ нему. О томъ, черезъ кого мы можемъ пріобрѣсть владѣніе, сказано въ первой книгѣ; и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что мы можемъ animo пріобрѣтать владѣніе. **154**. Интердиктъ reciperandae possessionis (для возстановленія нарушеннаго владѣнія) обыкновенно дается въ томъ случаѣ, когда кто насильственно отторгнутъ отъ владѣнія; такому дается интердиктъ, начало котораго *unde tu illum vi dejecisti* (откуда ты его насильно изгналъ). Этимъ интердиктомъ принуждается тотъ, кто изгналъ, возвратить владѣніе вещью прежнему вла-

дѣльцу, если только послѣдній не владѣлъ имуществомъ ни тайно, ни насильственно, ни прекарно; однако, того, кто владѣлъ тайно, насильственно или прекарно, я безнаказанно устраняю отъ владѣнія. **155**. Если я удалилъ силою того, кто владѣлъ насильственно, тайно или прекарно, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ я бываю вынужденъ возвратить ему владѣніе. Это бываетъ, напримѣръ, тогда, когда я его удалилъ насильственно посредствомъ оружія. Вслѣдствіе жестокости деликта характеръ дѣянія считается такимъ, что я долженъ во всякомъ случаѣ возвратить ему владѣніе. Названіемъ же оружія обозначаются, думаемъ мы, не только щиты, мечи, шлемы, но и топоры, и камни.

156. Третье дѣленіе интердиктовъ заключается въ томъ, что они бываютъ или простыми (simplicia), или двойными (duplicia). **157**. Простые будутъ тѣ, въ которыхъ одинъ — истецъ, другой — отвѣтчикъ, каковы всѣ интердикты реституторные и эксгибиторные; а именно, истцомъ является тотъ, кто требуетъ выдать или возвратить, отвѣтчикомъ — тотъ, отъ кого требуютъ выдачи или возврата. **158**. Изъ прогибиторныхъ интердиктовъ одни двойные, другіе — простые. **159**. Простыми будутъ, напримѣръ, тѣ, въ которыхъ преторъ запрещаетъ отвѣтчику что-либо дѣлать въ священномъ мѣстѣ, въ публичной рѣкѣ, на берегу: истцомъ является тотъ, кто требуетъ, чтобы не дѣлали чего, отвѣтчикомъ — тотъ, кто пытается что-либо дѣлать. **160**. Двойными будутъ, напримѣръ, интердикты *uti possidetis* и *utrubi*. Они называются двойными потому, что положеніе обоихъ тяжу-

щихся въ этихъ интердиктахъ представляется одинаковымъ: никто не считается ни истцомъ, ни отвѣтчикомъ, но каждый изъ нихъ является и отвѣтчикомъ, и истцомъ. Преторъ обращается къ обоимъ съ одинаковою рѣчью. Главная концепція этихъ интердиктовъ слѣдующая: «*Какъ въ настоящее время владѣете, такъ и владѣйте. Запрещаю насиліе*». Затѣмъ концепція другаго интердикта такая: «*Пусть этотъ рабъ, о которомъ идетъ споръ, останется у того, у кого онъ пробылъ большую часть этого года. Запрещаю насиліе*».

161. Послѣ изложенія родовъ интердиктовъ слѣдуетъ разсмотрѣть порядокъ и исходъ ихъ. Начнемъ съ простаго. **162**. Итакъ, если дается реституторный или эксгибиторный интердиктъ, напримѣръ, для того, чтобы возвратили владѣніе тому, кто насильственно отторгнутъ отъ него, или для того, чтобы выдали либерта, которому патронъ желаетъ указать работы, то дѣло кончается или съ штрафомъ для отвѣтчика, или безъ штрафа. **163**. Если тотъ, противъ кого вчинается искъ, потребуетъ третейскаго судьи, то онъ получаетъ формулу, которая называется арбитрарною. Если, по мнѣнію судьи, должно что-либо выдать или возвратить, то отвѣтчикъ выдаетъ или возвращаетъ безъ штрафа, и такимъ образомъ освобождается; поэтому если отвѣтчикъ не возвращаетъ и не представляетъ стоимости вещи, то онъ присуждается къ уплатѣ. Но истецъ вчинаетъ искъ безъ штрафа противъ того, кто не долженъ ни выдать, ни возвратить чего, за исключеніемъ того случая, когда противъ истца начнутъ дѣло о клеветѣ для оштрафованія его въ

размѣрѣ десятой части иска. Говорятъ, что, по рѣшенію Прокула, должно отказать въ искѣ клеветы тому, кто потребовалъ третейскаго судьи, какъ если бы, благодаря этому обстоятельству, казалось, что онъ признаетъ себя обязаннымъ возвратить или выдать; но мы пользуемся другимъ правомъ, и правильно: гораздо лучше, чтобы всякій, требующій третейскаго судьи, велъ тяжбу болѣе умѣренными средствами вмѣсто того, чтобы не признавать дѣла. **164** Впрочемъ, тотъ, кто желаетъ требовать третейскаго судьи, долженъ наблюдать за тѣмъ, чтобы требовать его тотчасъ, до выхода отъ претора; лицамъ, которыя опаздываютъ требованіемъ, не оказывается снисхожденія **165**. Слѣдовательно, если желающій третейскаго судьи, не требуетъ таковаго и выйдетъ отъ претора, сохраняя молчаніе, то дѣло принимаетъ опасный исходъ: истецъ вызываетъ противника посредствомъ спонзіи, если послѣдній, вопреки эдикту претора, не выдаетъ или не возвращаетъ владѣнія; другая сторона рестипулируетъ противъ спонзіи противника; затѣмъ истецъ предлагаетъ противнику формулу спонзіи, а тотъ, въ свою очередь, формулу рестипуляціи; но истецъ прибавляетъ къ формулѣ спонзіи еще и другой искъ о возвратѣ или выдачѣ вещи, для того чтобы — — — — **166** — — — и кто изъ нихъ обоихъ одержитъ верхъ посредствомъ fructus licitatio, тотъ только и получаетъ владѣніе, если только получившій владѣніе обезпечитъ противника фруктуарною стипуляціей; сила и значеніе послѣдней заключается въ слѣдующемъ: если судъ за нимъ не признаетъ права на владѣніе, то онъ долженъ будетъ уплатить про-

тивнику сумму фруктуарной стипуляціи. Споръ же о надбавкѣ цѣны за плоды называется fructus licitatio, конечно, потому, что между сторонами идетъ борьба изъ за сбора плодовъ въ промежутокъ времени отъ преторскаго производства до судебнаго рѣшенія. Затѣмъ одна сторона вызываетъ другую и, въ свою очередь, другая—первую посредствомъ спонзіи за насиліе, употребленное, вопреки эдикту претора, противъ него, владѣющаго, и, въ свою очередь, каждая сторона рестипулируетъ противъ спонзіи. Но если только одна сторона вызвала другую посредствомъ спонзіи, то между сторонами имѣетъ мѣсто только одна спонзія и одна противъ спонзіи рестипуляція. Послѣднее гораздо удобнѣе и поэтому чаще получаетъ примѣненіе. **166a**. Затѣмъ, когда обѣ стороны обмѣнялись формулами всѣхъ спонзій и рестипуляцій, которыя рѣшили заключить, судья, разбирающій тяжбу, останавливаетъ, разумѣется, свое вниманіе на томъ, что постановилъ въ интердиктѣ преторъ, т. е. кто изъ тяжущихся владѣлъ землей или домомъ въ теченіе того времени, на которое изданъ интердиктъ,—владѣлъ не тайно, не насильно, не прекарно. Когда судья, изслѣдовавъ этотъ вопросъ, постановитъ рѣшеніе въ мою пользу, то онъ присуждаетъ противника къ уплатѣ мнѣ суммъ спонзій и рестипуляцій, мною ему предложенныхъ, и согласно сему освобождаетъ меня отъ платежа суммъ спонзіи и рестипуляціи, заключенныхъ имъ со мною. Тѣмъ съ большимъ основаніемъ противникъ осуждается по касцеліановскому или секуторскому иску, если ему предоставлено было владѣніе на основаніи fructus licitatio и если онъ не возвратилъ мнѣ его. **167**. Такимъ

образомъ, если побѣдившій посредствомъ licitatio fructus не докажетъ, что владѣніе принадлежитъ ему, то онъ, согласно приказу, долженъ уплатить въ качествѣ наказанія суммы спонзіи, рестипуляціи и licitationis fructus и, кромѣ того, возвратить владѣніе, а тѣмъ болѣе плоды, собранные во время владѣнія. Сумма licitationis fructus не есть цѣна плодовъ, а представляется штрафомъ за попытку удержать чужое владѣніе во время тяжбы и получить возможность пользованія. **168**. А если побѣжденный посредствомъ licitatio fructus не докажетъ, что ему принадлежитъ владѣніе, то онъ долженъ уплатить въ качествѣ штрафа только суммы спонзіи и рестипуляціи. **169**. Однако, мы должны напомнить, что побѣжденный посредствомъ licitatio fructus воленъ, опустивъ фруктуарную стипуляцію, съ одной стороны искать возврата владѣнія посредствомъ касцеліанскаго или секуторскаго иска, съ другой—онъ воленъ вчинить искъ о fructus licitationis: для послѣдняго случая установленъ особый искъ, называемый фруктуарнымъ, на основаніи котораго истецъ получаетъ поручительство, что судебное рѣшеніе будетъ исполнено; называется этотъ искъ еще секуторскимъ, такъ какъ посредствомъ него выигрываютъ сумму спонзіи, но неправильно называется касцеліановскимъ. **170**. Но такъ какъ нѣкоторые, послѣ изданія интердикта, не желали ему подчиняться и вслѣдствіе сего дѣло не могло разрѣшиться, то преторъ, обративъ на это вниманіе, установилъ интердикты, которые мы называемъ секундарными, такъ какъ они издаются вдобавокъ. Сила и значеніе этихъ интердиктовъ заключается въ слѣдую-

щемъ: тотъ, кто не исполняетъ предписанія интердикта, напримѣръ, не употребляетъ насилія или не споритъ о сборѣ плодовъ, или не представляетъ поручительства относительно fructus licitationis, или не заключаетъ спонзій, или не принимаетъ иска относительно спонзій, тотъ долженъ возвратить владѣніе, если онъ владѣетъ, или онъ не въ правѣ употреблять насилія противъ владѣющаго, если не владѣетъ. Хотя бы онъ могъ въ противномъ случаѣ такимъ образомъ, одержать верхъ по интердикту *uti possidetis*, однако, если онъ прочаго не пожелаетъ исполнить по интердикту, то владѣніе переносится на противника по секундарному эдикту. — — **171**. — — Легкомысленное вчинаніе иска и недобросовѣстность отвѣтчиковъ грозитъ то денежнымъ штрафомъ, то клятвою, то лишеніемъ добраго имени; за этимъ также наблюдаетъ преторъ. Поэтому съ той стороны, противъ которой вчинается искъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предъявляется искъ dupli противъ отрицающаго свою вину, каковы иски объ исполненіи судебнаго рѣшенія (judicati), о суммѣ, внесенной поручителемъ (depensi), о незаконно причиненномъ ущербѣ, легатовъ, оставленныхъ посредствомъ дамнаціи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ позволяется совершить спонзію, какъ напримѣръ, при искѣ опредѣленной денежной заемной суммы и по иску de pecunia constituta (объ уплатѣ особо обѣщаннаго долга); но при искѣ опредѣленной заемной денежной суммы штрафъ составляетъ третью часть иска, а при искѣ de pecunia constituta штрафъ составляетъ половину. **172**. Поэтому, если тому, противъ кого ведется тяжба, не грозитъ опасность спонзіи или двойного штрафа и

если искъ съ самаго начала представляется простымъ, то преторъ позволяетъ требовать клятвы въ томъ, что онъ отрицаетъ искъ не съ цѣлью оклеветать. Вотъ почему наслѣдники и лица, уподобляемыя наслѣдникамъ, не подвержены другимъ еще наказаніямъ; равнымъ образомъ не подвергаются опасности спонзіи пупиллы и женщины; преторъ приказываетъ имъ, однако, принесть клятву. **173**. Съ самаго начала искъ представляется не простымъ: въ случаяхъ, когда возникаетъ дѣло о кражѣ съ поличнымъ (furti manifesti), полагается четверной штрафъ; затѣмъ, когда кража nec manifestum, штрафъ двойной; когда кража oblatum и conceptum, штрафъ тройной. Въ этихъ и подобныхъ имъ случаяхъ, отрицаетъ ли кто свою вину или признается въ ней, искъ является болѣе чѣмъ простымъ.

174. Клевета истца преслѣдуется то искомъ клеветы, то контрарнымъ искомъ, то клятвою, то реституляціей. **175**. Искъ о клеветѣ имѣетъ мѣсто противъ всѣхъ исковъ, и отвѣтчику обходится въ десятую часть стоимости спора; только ассерторъ (лицо, содѣйствующее свободѣ) отвѣтствуетъ въ размѣрѣ третьей части. **176**. Однако тотъ, противъ кого вчинаютъ искъ, воленъ противопоставить искъ о клеветѣ или потребовать отъ истца клятвы, что онъ ведетъ дѣло не ради оклеветанія. **177**. Контрарный искъ устанавливается въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаяхъ, напримѣръ, тогда, когда вчинается искъ противъ женщины, которая, получивъ вводъ во владѣніе въ интересахъ имѣющаго родиться ребенка, обманнымъ образомъ перенесла владѣніе на другого. Контрарный искъ имѣетъ еще мѣсто и тогда, когда кто начинаетъ тяжбу

на томъ основаніи, что онъ, истецъ, введенный во владѣніе преторомъ, не допущенъ къ нему кѣмъ-либо другимъ. Контрарный искъ по поводу обидъ преслѣдуетъ отвѣтчика въ размѣрахъ десятой части причиненнаго ущерба, въ послѣднихъ двухъ случаяхъ въ размѣрѣ пятой части. **178.** Преслѣдованіе посредствомъ контрарнаго иска является болѣе строгимъ: по иску клеветы никто не присуждается къ уплатѣ штрафа въ размѣрѣ десятой части, если онъ не сознаетъ, что ведетъ дѣло неосновательно; этому штрафу подвергается тотъ, кто предъявилъ искъ съ цѣлью преслѣдовать противника, надѣясь выиграть тяжбу не вслѣдствіе своей правоты, а благодаря ошибкѣ или несправедливости судьи.

Клевета, какъ и кража, предполагаетъ умышленность; а вслѣдствіе контрарнаго иска, истецъ, не выигравшій дѣла, во всякомъ случаѣ присуждается къ уплатѣ штрафа, хотя бы онъ и убѣжденъ былъ, что правильно ведетъ дѣло. **179.** Тамъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно вчинить контрарный искъ, имѣетъ также мѣсто искъ о клеветѣ; но позволяется вести дѣло посредствомъ только одного изъ этихъ исковъ. На этомъ основаніи, если будетъ потребована клятва о клеветѣ, то съ одной стороны, не дается искъ о клеветѣ, съ другой не долженъ быть данъ контрарный искъ. **180.** Въ извѣстныхъ случаяхъ обыкновенно представляется также штрафъ рестипуляціи. Подобно тому какъ при контрарномъ искѣ истецъ проигрывающій тяжбу, во всякомъ случаѣ присуждается къ уплатѣ штрафа, и не спрашивается, зналъ ли истецъ, что неправильно ведетъ дѣло: точно

также онъ во всякомъ случаѣ присуждается къ уплатѣ штрафа рестипуляціи. **181.** Но когда къ истцу предъявляется требованіе со штрафомъ рестипуляціи, то противъ него не дается ни искъ о клеветѣ, ни его не обязуютъ клятвою: очевидно, что въ этихъ случаяхъ нѣтъ мѣста для контрарнаго иска.

182. Осужденные по нѣкоторымъ искамъ подвергаются безславію, напримѣръ, осужденные по иску кражи (furti), по иску о насильственномъ ограбленіи (vi bonorum raptorum), по иску объ обидахъ; затѣмъ по иску товарищества (pro socio), фидуціарному, опеки, по иску о безвозмездно ссуженной вещи, поклажи (fiduciae, tutelae, mandati, depositi); но за кражу или насильственное ограбленіе, или обиды клеймятся безславіемъ не только осужденные, но также и удовлетворившіе обиженнаго до суда по мировой сдѣлкѣ: такъ значится въ эдиктѣ претора, и правильно. Весьма, вѣдь, важно, является ли кто отвѣтчикомъ вслѣдствіе деликта или договора. Въ части эдикта, трактующей объ этомъ, самымъ точнымъ образомъ предписано, чтобы заклейменный безславіемъ лишенъ былъ права представительства за другихъ, права назначать когнитора, прокуратора или являться въ судъ въ качествѣ когнитора или прокуратора. Важно вести тяжбу съ людьми честными.

183. Слѣдуетъ, главнымъ образомъ, знать, что тотъ, кто начинаетъ дѣло, долженъ вызвать противника къ претору и если тотъ, кто вызванъ, не слѣдуетъ, то вызвавшій въ правѣ, безъ разрѣшенія претора, потянуть его за собою. Однако, нѣкоторыхъ лицъ, безъ разрѣшенія претора, нельзя вызвать къ нему, напр. родите-

лей, патроновъ, патронессъ, дѣтей и родителей патрона и патронессы; поступившій вопреки сему подвергается наказанію. **184**. Когда противникъ вызвалъ къ претору и дѣло не можетъ быть окончено въ этотъ же день, то онъ долженъ представить поручительство, т.-е. обѣщать, что онъ явится въ назначенный день. **185**. Въ однихъ случаяхъ поручительства представляются чистыми, т.-е. безъ обезпеченія, а въ другихъ съ обезпеченіемъ, въ третьихъ съ клятвою, и четвертыхъ съ рекуператорами, т.-е. тотъ, кто не явится, долженъ быть тотчасъ рекуператорами присужденъ къ уплатѣ суммы поручительства; все это детально изложено въ эдиктѣ претора. **186**. Если будетъ вчиненъ искъ объ исполненіи судебнаго рѣшенія или объ уплатѣ суммы поручительства, то поручительство бываетъ на такую сумму, какую будетъ стоить дѣло; въ прочихъ случаяхъ поручительство дается на такую сумму, на какую поклянется истецъ, что онъ не съ цѣлью оклеветанія требуетъ обѣщать ему поручительства. Однако поручительство дается на сумму не больше половины стоимости дѣла и не больше какъ на сто тысячъ сестерцій. Итакъ, если дѣло будетъ стоить сто тысячъ и не будетъ вестись ни по иску объ исполненіи судебнаго рѣшенія, ни по иску объ уплатѣ суммы поручительствъ (judicati depensive), то поручительство дается не болѣе какъ на пятьдесятъ тысячъ. **187**. Тѣхъ лицъ, которыхъ мы не въ правѣ безнаказанно вызвать къ претору, безъ его разрѣшенія, мы не можемъ также обязать поручительствомъ противъ желанія, за исключеніемъ того случая, когда преторъ это позволитъ.

~~~~~~~~~~

A.

Acceptilatio, — est imaginaria solutio. На торжественно предложенный обязавшеюся стороною вопросъ, кредиторъ отвѣчаетъ, что онъ получилъ обѣщанное. Подробн. см. III, 169... 172.

Accessio temporis,—приращеніе, прибавка времени владѣнія одного лица, auctor'а, ко времени владѣнія другаго, successor'а, настоящаго владѣльца; иначе говоря, это есть складываніе времени владѣнія auctora со временемъ владѣнія successor'а, и если въ суммѣ получается срокъ, установленный для пріобрѣтательной давности, то successor получаетъ имущество въ собственность на основаніи давности. IV, 151.

Actio, — въ обширн. смыслѣ, всякое юридическ. дѣйствіе; въ частности—формула процесса и самое средство защиты права; actio—гражданскій искъ, противоположеніемъ котораго является *accusatio*—искъ уголовный.

Actio pecuniae,—денежный искъ, act. creditae pecuniae—искъ заемной суммы; act. certae creditae pecuniae—искъ опредѣленной заемной суммы, въ которомъ обозначено: quid, quale, quantum IV, 13.

Actio commodati,—is, *cui res aliqua gratuito utenda datür*, i. e *commodatur*, re obligatur et tenetur *commodati actione*,—тотъ, кому дается въ даровое пользованіе вещь, отвѣчаетъ по иску *act. commodati*; commodare — одолжить вещь для опредѣленнаго употребленія, послѣ чего она должна быть возвращена in eadem specie; стало быть, act. commodati—искъ, помощью котораго дѣйствительный собственникъ возвращаетъ себѣ вещь послѣ употребленія ея на извѣстное дѣло и отыскиваетъ убытки, причиненные по винѣ получившаго вещь въ безпл. польз. IV, 33, 59, 62.
~~~~~~~~~~

Actio confessoria,—1) искъ, который направляется противъ признавшагося въ своей винѣ, *rei aestimandae* causae; 2) искъ, посредствомъ котораго оберегается право сервитута. Act. confessoria ei competit, qui servitutes sibi competere contendit. IV, 3.

Actio damni infecti, — *damnum infectum* est damnum nondum factum, quod futurum veremur, — d. inf., стало быть, вредъ еще ожидаемый; отсюда act. d. inf. искъ по поводу ожидаемаго вреда, напр., отъ сосѣдней постройки или какого-либо другаго предмета. IV, 31.

Actio damni injuriae dati,—искъ, по которому отвѣчаетъ виновный въ нанесеніи ущерба, если дѣяніе учинено имъ съ злымъ умысломъ (culpa et dolo malo=injuria) III, 210... 219. IV, 9, 37, 76, 112, 171.

Actio de moribus, — процессъ о нравств. повед. Судъ рѣшалъ вопросъ о томъ, расторгнуть ли бракъ по винѣ мужа или жены, и постановлялъ, какъ вслѣдствіе этого должно поступать съ приданымъ. IV, 102.

Actio de peculio, — adversus patrem dominumve comparavit praetor. Отецъ или господинъ привлекается искомъ de peculio къ отвѣтственности въ размѣрѣ имущества, переданнаго отцомъ сыну или господиномъ рабу для завѣдыванія. См. Peculium IV, 69, 73.

Actio depensi,—такъ называется искъ, предоставленный закон. Публилія поручителямъ (sponsoribus) противъ неисправнаго должника, который въ этомъ случаѣ отвѣчаетъ in duplum. III, 127. IV, 9, 22, 25. 102, 171, 186.

Actio depositi,—depositum est, quod custodiendum reddendumque traditur—отданное на храненіе, подлежащее возврату, есть *depositum*; поэтому *act. depositi*—искъ, которымъ собственникъ возвращ. свою вещь и отыскиваетъ съ хранителя ея убытки, причиненные послѣдн. съ умысломъ (*dolo* или *culpa*) III 207. I,V 59... 62, 182.

Actio directa,—искъ, въ противоположность actio utilis. См. act. utilis. Терминомъ act. directa римляне обозначаютъ искъ, вытекающій изъ самаго существа договора, а тотъ искъ, который возникаетъ по особеннымъ обстоятельствамъ для обязаннаго лица противъ кредитора, называютъ actio contraria. IV, 77.

Actio dupli,—искъ, влекущій въ два раза большую отвѣтственность и направлявшійся противъ запирающихся въ своей винѣ, противъ неисправнаго должника. IV, 171.

Actio empti et venditi,—договоръ, заключ. покупателемъ и продавцомъ, въ отношеніи правъ и обязанностей, называется obligatio empti et venditi; юридическія отношенія, возникающія изъ этого договора, защищаются *act. empti et venditi.*; act. empti — представлялся покупателю, act. venditi — продавцу. IV, 62, 131a.

Actio exercitoria,--искъ, по которому подлежитъ отвѣтственности кораблехозяинъ (exercitor apellatur is, ad quem cotidianus navis questus pervenit). Servi и filii familias могли, по приказанію домовладыки, вступать въ юридическія сдѣлки. Преторъ, въ этомъ случаѣ, давалъ contra patrem dominumve искъ, къ каковымъ принадлежитъ act. exercitoria. Servus или filius familias, назначенные капитанами корабля, заключаютъ договоры въ предѣлахъ, имъ дозволенныхъ. Отвѣчаетъ по этимъ договорамъ кораблехозяинъ. IV, 71, 74.

Actio ex stipulatu,—stipulatio — юридическ. договоръ, заключенный въ формѣ вопроса и отвѣта; односторонія юридическ. отношенія, возникавшія изъ такого договора, защищались для stipulator'а искомъ *ex stipulatu*. III 94, IV, 116, 131a.

Actio fiduciae,—fiducia (довѣріе)—договоръ при передачѣ вещи на опредѣленное время другому лицу въ полной увѣренности, что она будетъ возвращена; этотъ договоръ примѣнялся при врученіи залога или *deposit*'а, равн. образ. при эманципаціи. Выполненіе договора считалось священною обязанностью и нежелающаго сдержать его можно было принудить посредствомъ *actio* fiduciae. IV, 33, 62, 182.

Actio furti,—(furtum--кража, похищеніе) уголовное преслѣдованіе за кражу. Воровство, по римск. праву, бываетъ не только тогда, когда кто уноситъ чужую вещь съ цѣлью присвоить ее себѣ, но и тогда, когда вещь употребляется на такое дѣло, на какое несогласенъ хозяинъ вещи. III, 203, 207.

Actio furti concepti,—называетсъ искъ, направленный противъ укрывателя похищеннаго, противъ того, у кого, хотя онъ и не воръ, найдена вещь въ присутствіи понятыхъ. III, 186.

Actio furti oblati. — Воровство называется oblatum, когда краденая вещь принесена къ тебѣ кѣмъ-либо и найдена у тебя. Въ

этомъ случаѣ ты, у котораго найдена вещь, имѣешь противъ принесшаго ее, хотя бы онъ не былъ воръ, искъ oblati. III 187.

Actio furti prohibiti,—искъ, направленный противъ того, кто препятствовалъ отысканію вора. III, 188.

Actio in factum. Если преторъ, установляя какое-либо новое юридическое отношеніе, не подводилъ его подъ защиту какого-либо стараго, прежде существовавшаго иска, а постановлялъ для его защиты и новый искъ, то такой искъ назывался *actio in factum*. Эти actiones in factum часто называются по имени тѣхъ лицъ (преторовъ), которыми были введены, напр., actio Serviana, и др.; а иногда получаютъ свое названіе и по своему содержанію, напр., actio de pecunia constituta. IV, 107.

Actio injuriarum,—injuria—всякая неправда, произведенная дѣйствіемъ или словомъ, имѣющая цѣлью принести вредъ или матеріальный, или нравственный; искъ, защищающій человѣка отъ неправды и есть *actio injuriarum*. III, 223 I, 141. IV, 8, 60, 76, 112, 182.

Actio in personam,—(persona—индивидуумъ, личность); искъ, направленный противъ лица для осуществленія какого-либо обязательственнаго права—contra personam debitoris, i. e. eum, qui nobis obligatus est vel ex contractu, vel ex delicto. I1, 204. IV, 1, 5, 18.

Actio in rem, — вещный искъ. Res здѣсь означаетъ не только вещь, но вообще все за исключеніемъ личныхъ отношеній. IV, 1, 3, 5, 16.

Actio institoria,—(Institor apellatus est ex eo, quod negotio gerendo instet) — искъ, направленный третьимъ лицомъ противъ хозяина вслѣдствіе того, что приказчикъ его не выполнилъ всего того, о чемъ съ нимъ это лицо договорилось. IV, 71, 74.

Actio judicati,—judicatum обозначаетъ то, къ чему приговоренъ отвѣтчикъ, точно также и самый приговоръ; поэтому *act. judicati*—искъ, имѣющій цѣлью осуществленіе судебнаго рѣшенія.

Actio locati,—locare отдав. внаймы, т. е. предоставить пользованіе чѣмъ за опредѣленную денежную сумму; отсюда *locatum*—договоръ найма; стало быть actio locati—искъ, обезпечивающій нанимателя, въ отношеніи къ locator'у, лицу доставляющему услуги. III, 205. IV, 62.

Actio mandati,—mandatum—договоръ, по которому лицо обязывается къ безплатному завѣдыванію дѣломъ; отсюда *actio mandati*—искъ, обезпечивающій манданта въ отношеніи къ мандатарію, отвѣчающему за omnis culpa. III 160.. 162, IV 62, 188.

Actio negativa,—искъ собственника, которымъ онъ отвергаетъ правильность сервитута и освобождаетъ отъ него свою собственность. IV, 4.

Actio negotiorum gestorum, — gerere negotia alterius вести чужія дѣла, не получивъ на то порученіе; такимъ добровольнымъ вступленіемъ въ руководительство чужимъ дѣломъ *gestor* принимаетъ на себя извѣстныя обязанности, неисполненіе которыхъ подвергаетъ его отвѣтственности по иску *act. negotior. gestor.* IV, 33, 62.

Actio pro socio, — ut sit pro socio actio, societatem intercedere oportet, — правоотношенія товарищества обезпечиваются искомъ pro socio, который принадлежитъ каждому участнику противъ другаго. IV, 62, 182.

Actio Publiciana, — искъ, предоставленный преторомъ Публиціемъ bonae fidei passessor'у (добросовѣстн. владѣльцу)... подробн. см. IV, 36.

Actio quod jussu, — искъ противъ господина или отца, по приказанію котораго учинено или рабомъ, или сыномъ правонарушеніе. IV, 70.

Actio rerum legatarum,—legatum est donatio testamento relicta—даръ, назначенный кому-либо по духовной. Отсюда res legata = donatio testam. relicta; стало быть, act. rer. legat. — искъ, которымъ обезпечивается legatarius, qui quasi heres est. IV, 9, 171.

Actio Rutiliana,—искъ, предоставленный преторомъ Рутиліемъ покупателю имущества несостоятельнаго должника IV, 35.

Actio Serviana,—искъ, предоставленный Сервіемъ покупателю наслѣдства. IV, 35.

Actio servi corrupti,—corrumpere servum = servum deteriorem reddere—развращать, портить раба; отсюда act. s. corrupti—искъ, направленный противъ развратителя моего раба. III, 198.

Actio simpli, — simplum (sc. pretium)—простое возмѣщеніе стоимости предмета; отсюда *act.* simpli — искъ, посредствомъ котораго истецъ получаетъ только стоимость предмета. IV, 172.

Actio tributoria, — искъ о вознагражденіи, направленный про-

тивъ господина или отца, который, при раздѣлѣ дохода съ peculium'а, позволилъ себѣ обманъ (dolus). IV, 72, 74.

Actio tripli,—искъ, по которому отвѣтственность повышается на двѣ степени. IV, 173.

Actio tutelae, — „tutela est vis ac potestas in capite libero ad tuendum eum, qui propter aetatem sua sponte se defendere nequit, jure civili data ac permissa" — опека, какъ институтъ цивильнаго права, есть надзоръ за тѣмъ свободнымъ лицомъ, которое, вслѣдствіе малолѣтства, не располагаетъ средствами самостоятельной защиты. Отношенія, возникающія между опекаемымъ и опекуномъ, регулируются искомъ—act. tutelae. IV, 62, 182.

Actio utilis,—искъ, аналогичный другому. Если преторъ вводилъ новый институтъ, не изобрѣтая для него новаго иска, но подводя его подъ одинъ изъ прежде существовавшихъ, то этотъ прежній цивильный искъ называется *actio directa*, а искъ, который опирался на *act. directa*, назывался *actio utilis*. II, 78, 753, IV, 38.

Actio vi bonorum raptorum,—искъ, посредствомъ котораго потерпѣвшій возвращаетъ вещи, насильно у него отнятыя. III, 269, IV, 8, 76, 112, 182.

Actiones famosae, — famosus 1) знаменитый, 2) позорный = infamis, 3) оскорбляющій честь...; отсюда *actio famosa*—искъ, влекущій безславіе осужденнаго отвѣтчика, IV, 182.

Actio heredi et in heredem competens,—„*heres in omne jus mortui, uon tantum singularum rerum dominium succedit*, cum et ea, quae in nominibus sint, ad heredem tsanseant". Nomina, — по римскимъ обычаямъ каждый домовладыка во времена республики велъ книгу, въ которой записывалъ всѣ свои денежныя дѣла съ помѣткою имени своего должника или кредитора („Olim scriptura fiebat obligatio, quae *nominibus* dicebatur"). Такъ какъ наслѣдникъ вступалъ во всѣ права и обязанности умершаго, то actio heredi competens—будетъ искъ, которымъ наслѣдникъ осуществляетъ свои права по наслѣдству; *actio* же *in heredem competens* будетъ искъ, которымъ наслѣдникъ принуждается выполнить обязательства, лежавшія на умершемъ. IV, 112.

Actiones mixtae,—„mixtae sunt actiones, in quibus uterque actor est." „Ex maleficiis proditae actiones — aliae tam poenae, quam rei persequendae et ob id mixtae sunt". Act. mixtae имѣютъ смѣшанный характеръ: они направляются и на возвращеніе вещи или ея стоимости, и на наказаніе отвѣтчика штрафомъ, на уменьшеніе имущества отвѣтчика и на соотвѣтствующее увеличеніе имущества истца. IV, 6.

Actio noxalis, — „*Noxales* actiones apellantur, quae non ex contractu, sed ex noxa atque maleficio servorum adversus nos instituuntur". Иски, которыми преслѣдуются господа рабовъ за преступленія, совершенныя послѣдними. Выдача виновнаго избавляетъ господина отъ *litis aestimatio*.

Actiones perpetuae, — въ противоположность „actio temporaria, quae intra annum dumtaxat competit", — иску, давность котораго исчерпывается годовымъ срокомъ. Actio perpetua — пользуется тридцатилѣтнею давностью. IV, 110.

Actiones poenae persequendae causa comparatae, — scil. *poenales*. „... Actiones, quae poenales sunt, ex maleficio, veluti furti, damni injuriae, vi bon. raptorum, injuriarum". — Иски, имѣющія цѣлью оштрафовать виновнаго въ кражѣ... IV, 6. 8, 112.

Actiones, quae ex jurisdictione praetoris pendent, — иски, введенные преторскимъ эдиктомъ. IV, 110, 112.

Actiones rei persequendae causa, — иски, посредствомъ которыхъ потерпѣвшій отыскиваетъ вещь или ея стоимость. IV, 6.

Actiones temporales, — иски, установленные юрисдикціей претора, пользующіеся годовою давностью. IV, 110.

Actio furis manifesti — fur manifestus — воръ, захваченный на мѣстѣ преступленія. „Fur est manifestus, qui... depreheuditur cum furto". Отсюда *act. furis manifesti* — искъ, по которому отвѣчаетъ воръ, захваченный съ поличнымъ. III, 189.

Addictio bonorum—присужденіе кому имущества должностнымъ лицомъ, напр., судьею, преторомъ. III, 79.

Adjudicatio, — est ea pars formulae, qua permittitur judici rem alicui ex litigatoribus; adjudicare. — Это часть исковой формулы, дающая судьѣ право присудить спорную вещь одной изъ тяжущихся сторонъ. IV, 39, 42.

Adjudicatus, — судомъ присужденный кому-либо, напримѣръ, servus. III, 189.

Adoptio (изъ adoptatio) — тотъ случай усыновленія, когда лицо,

которое хотятъ усыновить, находится еще само подъ patria potestate. Adoptio — совершалось преторомъ посредствомъ троекратной *mancipatio* и соединенной съ нею *manumissio*. I, 134, 98...107, 162.

Adrogatio (arrogatio) — тотъ случай усыновленія, когда усыновляемый — человѣкъ самостоятельный, *sui juris*; совершалась въ куріатскихъ комиціяхъ ex lege curiata, требовалось *justa causa adrogationis*. I, 99...107.

Aediles curules — такъ звались Эдилы, числомъ 2, изъ патриціевъ. Внѣшнія ихъ отличія: *sella curulis* и *praetexta*.. Они, вообще, пользовались особымъ почетомъ и считались выше Эдиловъ изъ плебеевъ, I, 6.

Adsertor libertatis, — заступникъ свободы. IV, 14.

Adstipulator, — такъ называется лицо, присутствующее при совершеніи договора. IV, 113. III, 110...114, 117, 126, 215.

Aes equestre, — pecunia, ex qua equus emendus erat, деньги для покупки лошади. IV, 27.

Aes hordiarium, — pecunia, ex qua hordeum equis erat comparandum — деньги для покупки овса. IV, 27.

Aes militare, — dicebatur ea pecunia, quae stipendii nomine dabatur — солдатское жалованье. IV, 27.

Agere alieno nomine, — вести судебный процессъ отъ имени третьяго лица. IV, 82, 86, 90.

Agere per concepta verba, — id est per formulas litigare, т.-е. вести процессъ по формуламъ, даннымъ преторомъ или in factum, in jus. IV, 36, 45, 46, 60.

Agere per condictionem, — condictio est actio in personam, qua dari fierive oportere intendimus — личный искъ, въ которомъ утверждаемъ, что отвѣтчикъ долженъ дать или сдѣлать, называется condictio; стало быть, agere per condict. значитъ привлечь отвѣтчика къ выполненію обязательства. IV, 12, 18, 20.

Agere per formulas, — вести процессъ посредствомъ формулъ, которыя давались преторомъ судьѣ при каждомъ процессѣ. Въ этихъ формулахъ были: инструкція или указанія и тѣ основанія, которыми судья д. б. руководствоваться при рѣшеніи тяжбы. См. Formula. IV, 30, 91.

Agere per judicis postulationem, — весьма древній видъ процеса, названный такъ потому, что тяжущіеся требовали у магистрата назначенія судьи. См. legis actio. IV, 12, 20.

Agere per manus injectionem, — такой процессъ былъ только дополненіемъ другихъ legis actiones, т. к. въ извѣстныхъ случаяхъ истецъ могъ схватить отвѣтчика и привести его въ судъ, чтобы тамъ совершить надъ нимъ обрядъ наложенія руки. IV, 21, 45.

Agere per pignoris capicnem, — истецъ захватывалъ вещь, принадлежащую должнику, произнося при этомъ установленныя слова, и имѣлъ право продать ее, если должникъ не выкупалъ. См. legis actio. IV, 26, 26... 29.

Agere per sponsionem, — i. e. hoc modo: стороны держали торжественно пари, съ тѣмъ, чтобы проигравшій дѣло платилъ опредѣленную сумму денегъ. Это пари служило какъ бы введеніемъ къ процессу, который д. б. рѣшить, чья сторона утверждаетъ истину. См. Sponsio. IV, 81.

Agere pro sacramento, — самый древній и употребительный видъ процесса, названный отъ денежной суммы (Sacramentum), которую обѣ стороны вносили и которую терялъ проигрывавшій процессъ. Въ этомъ процессѣ все дѣло состояло въ томъ, кто получитъ штрафную сумму, и самое рѣшеніе касалось только этой суммы. IV, 12.

Agnatio, agnati, — называется только то признанное цивильн. правомъ кровное родство, которое связываетъ между собою лица по мужск. линіи, путемъ усыновленія или рожденія, принадлежащія къ одной и той же семьѣ. Подробн. см. §. 155—168, I.

Agrippina, — жена императ. Клавдія, который ею отравленъ въ 54 г. Ее же убилъ ея родной сынъ Неронъ въ 56 г. по Р. Х. I, 62.

Album praetoris, — разнаго рода записи, предназначавшіяся для обнародованія, дѣлались на покрытыхъ гипсомъ доскахъ, кото-

рыя затѣмъ выставлялись въ как. ниб. мѣстѣ. Поэтому подъ album praetoris нужно понимать объявленія претора. См. Edictum.

Alluvio,—примоина, наносъ различнаго матеріала. Если мало по малу различн. матеріалъ, напр., земля, песокъ, и т. п. наносится теченіемъ рѣки на берегъ прибрежнаго имѣнія, то этотъ наносъ дѣлается собственностью хозяина этого прибрежнаго имѣнія. II, 70.

Aquae et ignis interdictio,—опала, вслѣдствіе которой осужденный не могъ пользоваться общей водой и огнемъ, и посему долж. б. покинуть Римъ. Кара эта постигала виновныхъ въ преступленіяхъ противъ величія народа, въ поджогѣ, въ отравленіи и т. п. I, 90.

Arbitri postulatio,—arbiter назывался назначенный преторомъ третейскій судья, не связанный, какъ judex, строгими формами закона, а рѣшавшій дѣло по соображеніямъ справедливости. Отсюда arbitri postulatio - будетъ требованіе третейскаго судьи.

Argentarius,—такъ назывался у римлянъ мѣняла или банкиръ. Его занятія: принимать deposit'ы, размѣнъ денегъ, принимать платежи, производить платежи по порученію третьихъ лицъ и т. п.; всѣ дѣла вписывались въ книги, имѣвшія силу передъ судомъ.. Книги были: кассовыя и текущаго счета. Каждое лицо, имѣвшее дѣло съ банкиромъ, получало особую страницу; на одной сторонѣ записывался debet, на другой credit. IV, 64, 66.

Arra, — задатокъ при заключеніи контракта, особ. при куплѣпродажѣ. Лицо, давшее задатокъ, теряло его въ случаѣ неисполненія обязательства. Отъ залога (pignus) задатокъ отличается тѣмъ, что первый при исполненіи обязательства былъ возвращаемъ тому, кто его давалъ, напротивъ, задатокъ оставался у лица, получившаго его, и при окончательномъ расчетѣ дѣлался соотвѣтствующій вычетъ. III, 139.

Auctio,—всякій аукціонъ, который производился или государств., или частнымъ лицомъ, какъ добровольный, такъ и принудительный, напр., при конкурсѣ по несостоятельности. Объ аукціонѣ своевременно извѣщалось или посредствомъ публичнаго вызова, или черезъ глашатая. IV, 126a.

Auctoratus, — auctorari, 1) завѣдывать дѣлами пупилла въ качествѣ опекуна,—2) обязываться за вознагражденіе. III, 199.

B.

Bona caduca,—Caducum называется имущество, которое ex lege Julia et P. P. не можетъ быть получено лицомъ, которое ex jure antiquo имѣло на него полное право. Такія лица (incapaces) суть: caelibes (неженатые, имѣющіе менѣе 60 лѣтъ, а женщины, незамужнія, имѣющія менѣе 50); orbi (вступившіе въ бракъ, но не имѣющіе дѣтей). Послѣдніе получаютъ ½ того, что могли бы получить ex jure antiquo. Caducum раздается сперва наслѣдникамъ, потомъ легатаріямъ, а за отсутствіемъ ихъ, отбирается въ казну. II, 150, 206. III, 62.

Bona fides, — есть убѣжденіе лица, что оно обладаніемъ вещи, какъ хозяинъ, не нарушаетъ ничьихъ правъ. „...Si modo eas (res) *bona fide* acceperimus, *cum crederemus* eum, *qui traderet dominum esse*“. Отсюда видно, что bona fides имѣетъ мѣсто, когда мы увѣрены, что auctor (лицо, передающее вещь), имѣетъ въ ней право собственности. II, 43. 45, 49.

Bonae fidei possessor, — добросовѣстный владѣлецъ, т. е. такой, который убѣжденъ, что вещь, которою онъ владѣетъ, пріобрѣтена имъ отъ дѣйствительнаго собственника. См. publiciana in rem actio. II, 150. III, 200.

1) **Bonorum possessio**, — есть такое владѣніе (юридическое), когда владѣлецъ, при фактическомъ обладаніи вещью, владѣетъ ею proprio nomine. II, 98. III, 32—35, 78, 80 IV, 34.

2) **Bonorum possessio intestati**,—по преторскому праву возникла болѣе свободная система наслѣдственнаго права. По новому праву и когнаты допускались къ наслѣдству, тогда какъ прежде наслѣдовали только агнаты. Различается: a) bon. possessio contra tabulas. sc. testamenti, т. е. если дѣти были несправедливо обойдены въ завѣщаніи у отца, то преторъ помогаетъ имъ посредствомъ bon. possess.; b) bon. poss. secundum tabulas. Означенные въ завѣщаніи наслѣдники получили b. p., если не было дѣтей и завѣщаніе имѣло силу, даже если оно составлено было не по всѣмъ формальностямъ, какъ требовалъ законъ. Если не было завѣщанія, преторъ дѣлилъ наслѣдниковъ на разряды, которые поочередно могли заявлять претензіи на имущество. III, 32... 35.

Bonorum possessio contra tabulas, — наслѣдодатель не могъ сво-

ихъ наслѣдниковъ omittere или praeterire (обойти молчаніемъ) въ завѣщаніи. Въ противномъ случаѣ преторъ считалъ завѣщаніе неимѣющимъ силы, и обойденные получаютъ наслѣдство contra tabulas. См. 2 Bonorum possessio. II, 125.

Bonorum possessio secundum tabulas,—такъ называлось преторское завѣщаніе, вызванное преторскимъ указомъ. Оно быле равносильно древнему цивильному завѣщанію, и обѣ эти формы долгое время существовали рядомъ, пока не слились въ одну. См. 2. Bonorum possessio. II, 119.

C.

Caelibes,—такъ называются неженатые мужчины и незамужнія женщины, которыхъ законъ Юлія лишилъ права наслѣдованія и полученія легатовъ. II 111, 144, 286.

Calumnia,—1) въ обширномъ смыслѣ, сплетни, ябеда, крючкотворство и адвокатскія уловки; 2) въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, преступленіе, когда кто нибудь злонамѣренно привлекаетъ невиннаго человѣка къ суду по гражданскому или уголовному дѣлу. Для предотвращенія такого преступленія были установлены два средства: actio или judicium calumniae, жалоба невинно обвиненнаго. Calumniator подвергался денежному штрафу, если судъ объявлялъ его виновнымъ въ возбужденія ложнаго обвиненія по гражданскому дѣлу; но если онъ представилъ ложное обвиненіе по уголовному дѣлу, то въ силу lex Remnia, ему на лбу выжигали букву К. 2) jusjurandum calumniae, присяга обвинителя въ томъ, что его обвиненіе не есть ябеда, и его противника въ томъ, что онъ невиновенъ или считаетъ себя правымъ. IV, 178.

Capitis diminutio,—Caput, какъ и status, означаетъ совокупность правъ и обнимаетъ собою все, что дѣлаетъ человѣка гражданиномъ. Поэтому различались: 1) status libertatis, по которому люди бываютъ свободными или рабами. Кто изъ свободнаго состоянія переходилъ въ рабство, напримѣръ, вслѣдствіе плѣна и уголовнаго наказанія, тотъ подвергался самому большому лишенію правъ—capitis diminutio maxima; 2) status civitatis—каждый жившій въ римскомъ государствѣ былъ или гражданиномъ, или латиномъ, или прегриномъ. Кто лишался права гражданства, напримѣръ, вслѣдствіе изгнанія, тотъ подвергался capitis diminutio media; 3) status familiae—каждый человѣкъ бываетъ или sui juris, или alieni juris, т. е. онъ или pater, или filius familias. Если ктонибудь изъ одной семьи переходилъ въ другую и черезъ это терялъ права своей прежней семьи, то это называлось capitis diminutio minima, что бывало, напр., при усыновленіи, при выходѣ замужъ. I, 158....163, 170.

Carmen famosum,—пасквиль въ стихахъ. Виновный въ такомъ проступкѣ отвѣчаетъ по иску actio injuriarum. III, 220.

Cassius, — полное имя Gaius Longinus, юристъ времени Тиберія и ближайшихъ его преемниковъ, послѣдователь Массурія Сабина. По имени Кассія сторонники Сабиніанской школы называются Кассіанцами. Кассій написалъ большое сочиненіе о цивильномъ правѣ (jus civile), которое комментировалъ ученикъ его Aristo. I, 196.

Causae conjectio—„cum ad judicem venirent, antequam apud eum causam perorarent, solebant breviter ei et quasi per indicem rem exponere: quae dicebatur causae conjectio". Тяжущіяся стороны, передъ тѣмъ какъ отстаивать у судьи свои интересы, обыкновенно излагали ему въ краткихъ словахъ сущность дѣла. Такое краткое, какъ бы конспективное, изложеніе тяжбы и называлось causae conjectio. IV, 115.

Causae probatio, — лицо, которое ходатайствовало о чемъ, напримѣръ, о полученіи правъ римскаго гражданства, объ отпущеніи на волю, должно было представить законныя основанія для такого полученія, отпущенія. Causae probatio и есть терминъ, которымъ обозначается представленіе основаній, дающихъ возможность заинтересованному лицу отстоять свои интересы. I, 18, 19.

Causae erroris probatio, — Error—заблужденіе, ошибка. Causae erroris probatio поэтому есть доказательство ошибки, и если оно оказывалось probabilis, извинительной, то потерпѣвшій вслѣдствіе этой ошибки получаетъ возможность отстоять свои интересы. I, 67....75.

Centumviri, — коллегія судей, въ противоположность отдѣльнымъ судьямъ, особо на каждый случай назначаемымъ. Рѣшенію этой коллегіи подлежали гражданскія дѣла, касавшіяся римской собственности, преимущественно споры относительно правъ наслѣдства; но она стояла очень близко къ уголовному суду, потому

что производила судъ во имя народа и судьи набирались изъ трибъ (105 судей, по три изъ каждой трибы, а трибъ было 35; впослѣдствіи было 180 судей, которые дѣлились на нѣсколько сенатовъ). Предсѣдательство въ нихъ принадлежало бывшимъ квесторамъ, со временъ Августа децемвирамъ, а главное наблюденіе за ними имѣли преторы. Символомъ для этого суда служило копье, hasta. Форма дѣлопроизводства древней legis actio sacramento оставалось за центумвиральнымъ судомъ, даже послѣ того, какъ lex Aebutia отмѣнилъ legis actiones. IV, 31, 95.

Chirographum, — „obligatio fieri videtur chirographis, i. e., si quis debere se aut daturum se scribat"—стало быть, chirographum есть долговая росписка или письменное обязательство, которымъ obligatus обязуется доставить, напримѣръ, право собственности, или установленіе сервитутовъ. III, 134.

Claudius, — императоръ и преемникъ Калигулы въ 41 г. по Р. Хр. Возвратившись изъ похода въ Британнію, онъ развелся съ женою своей, Плавціей, и женился на своей племянницѣ, Агриппинѣ, которая заставила Клавдія усыновить сына ея отъ перваго брака, Нерона, а своего единственнаго сына, Британника устранить отъ престолонаслѣдія. Въ 54 г. Агриппина отравила Клавдія. 1,62.

Codicilli, — (небольшія навощенныя дощечки, онѣ часто употреблялись при написаніи статей, дополнявшихъ завѣщаніе) разсматриваются какъ интегрирующія составныя части завѣщанія, не нуждаются ни въ какой формѣ, и потому testamentum, неимѣющее почему-либо силы, какъ таковое, имѣло значеніе, какъ Codicillus. 270a,...273.

Coëmptic, — такъ назывался обрядъ брачной покупки, совершавшійся посредствомъ mancipatio. Послѣдствіемъ coëmptio была власть мужа надъ женою (manus). См. mancipatio. 110, 113 - 115.

Cognati, — подъ cognat'ами понимается совокупность лицъ, происходящихъ отъ одного общаго радоначальника—безразлично черезъ лицъ мужскаго или женскаго пола.

Cognatio, — есть естественное, на общемъ происхожденіи, основанное родство по женской линіи, въ противоположность agnatio, См. agnatio. I, 156.

Cognitor, — 1) лицо, заступающее мѣсто той или другой стороны на судѣ. Въ древнѣйшія времена заступать чье либо мѣсто на судѣ дозволялось въ немногихъ дѣлахъ, впослѣдствіи же этотъ обычай сдѣлался болѣе распространеннымъ. Назначеніе cognitor'а совершалось обмѣномъ торжественно произносимыхъ формулъ съ обѣихъ сторонъ. IV, 82, 83.

1) **Colonia**, — община, городъ, подчиненный Риму. Переселенцы изъ Рима сообщали колоніи новыя гражданскія права.

2) **Colonia Latina**, — община, которая пользуется правомъ, присвоеннымъ Римомъ Лаціуму. Изъ городовъ, лежавшихъ въ области Лаціума, Римъ бралъ своихъ многочисленныхъ колонистовъ и поселялъ ихъ во всѣхъ частяхъ Италіи. Образованные ими колоніи назывались coloniae Latinae, хотя лежали далеко за предѣлами древняго Лаціума. По правиламъ своимъ колонисты эти занимали ту ступень, что и латинцы, т. е. они не имѣли jus connubii, но имѣли jus commercii. Отдѣльныя лица, кромѣ того, могли пріобрѣтать полное право римскаго гражданства. I, 131. III, 56.

Comitia testamentis faciendis destinata, — комиціи, торжественно созывавшіяся жрецами, для составленія завѣщанія. Подробн. о составл. завѣщаній см. II, 101. См. testamentum.

Commodatum, — 1) вещь, отданная въ ссуду; 2) договоръ ссуды, на основаніи котораго commodator представляетъ commodatri'ю вещь для опредѣленнаго пользованія безвозмездно, послѣ чего вещь д. б. возвращена въ цѣлости, in eadem specie. Если commodatarius пользуется несогласно съ условіями договора, то онъ совершаетъ furtum usus, воровство пользованія. Commodatarius отвѣчаетъ по act commodati (см. слов.). Но въ свою очередь онъ получаетъ actio commodati contraria противъ commodator'а, если долженъ былъ предпринять по поводу ссуженной вещи какія-либо издержки, impensae, или если коммодантъ вслѣдствіе dolus или culpa lata причинилъ вредъ коммодатарію. III, 206.

Compensatio, — погашеніе долга посредствомъ взаимнаго однороднаго требованія. Компенсація при искахъ banae fidei происходила само собою, между тѣмъ какъ при actiones stricti juris она могла состояться только тогда, когда включена была въ формулу процесса. IV, 61—68.

Condemnatio, — 1) терминъ, обозначающій осужденіе отвѣтчика, въ противоположность absolutio, оправданіе, освобожденіе отъ отвѣт-

ственности; 2) въ древнемъ правѣ condemnatio называлась часть формулы, которою судьѣ предписывалось, согласно обстоятельствамъ, выяснившимся на судѣ, или осудить отвѣтчика, или оправдать. IV, 39, 43, 48.

Condemnatio certae pecuniae,—отвѣтчикъ присуждается къ уплатѣ опредѣленной денежной суммы въ томъ случаѣ, когда истецъ заявляетъ въ точности размѣръ иска. Истецъ пользуется для этого формулой: judex, Numerium Negidium Aulo Agerio sestertium X milia condemna. Si non paret, absolve. IV, 49—52.

Condemnatio incertae pecuniae, — искъ получаетъ такой исходъ, когда истецъ обращается къ судьѣ съ просьбой — присудить ему, истцу, столько, сколько стоитъ отыскиваемая вещь; истецъ выражаетъ въ этомъ случаѣ свое желаніе формулой: quanti ea res erit, tantam pecuniam, judex, Numerium Negidium eidem condemna. Si non paret, absolve. IV, 49, 51.

Condemnatio infinita, См. condemnatio incertae pecuniae. IV, 51.

Condictio, — 1) actio in personam est, личный искъ; 2) общій уговоръ (въ силу его возникшій процессъ назывался actio stricti juris), затѣмъ извѣщеніе и приглашеніе явиться въ судъ на 30-ый день. Condictiones имѣли въ виду всегда certum: quid, quale, quantum. IV, 5, 18.

Condictio furtiva, — искъ собственника украденной вещи, направленный противъ вора съ цѣлью получить ее обратно. II, 79. IV, 4, 8.

Condictio indebiti,—Si quis indebitum ignorans solvit, per hanc actionem condicere potest. Искъ, посредствомъ котораго возвращается платежъ, произведенный въ ошибочномъ предположеніи, что есть долгъ. II, 283. III, 91.

Confarreatio,—древнѣйшій религіозный обрядъ при бракѣ между патриціями, которымъ завершалось вступленіе жены въ законное сожительство съ мужемъ. Жена считалась filiae loco, такъ какъ in manum mariti convenit. Имущество ея, а также и то, что ею пріобрѣталось, переходило къ мужу. Эти постановленія казались обременительными для женъ, и онѣ старались избавиться отъ нихъ посредствомъ эманципаціи. I, 112.

Connubium,—est uxoris jure ducendae facultas. Стало быть connubium есть право вступать въ законный бракъ по цивильнымъ законамъ, послѣдствіемъ котораго была patria potestas, manus. Вслѣдствіе connubium'а имущество жены, которое она приносила въ приданое, дѣлалось достояніемъ мужа, хотя онъ обязанъ былъ возвратить его въ случаѣ расторженія брака не по винѣ жены. I, 56, 57, 59, 67.

Consanguinei, — eodem patre nati fratres — qui et consanguinei vocantur; frater, soror sive consanguinei sunt, sive uterini. Итакъ, consanguinei—это неполнородные родственники, но единокровные, имѣющіе общаго отца, но разныхъ матерей. Если же происходятъ отъ одной матери, но разныхъ отцовъ, то называются uterini, единоутробные. Въ юридическомъ отношеніи consanguinei считаются болѣе близкими родственниками, чѣмъ uterini, такъ какъ преимущественное значеніе имѣла агнатическая связь. III, 10, 11.

Consecratio, — такъ назывался обрядъ посвященія божеству, а также обоготворенія людей, напр., императоровъ, послѣднее заимствовано Римлянами у Грековъ. Обрядъ этотъ совершается на основаніи рѣшенія сената и по предложенію новаго императора, наслѣдовавшаго обоготворяемому. Такой обоготворенный назывался *Divus*, ему воздавались божескія почести, строились храмы. II, 4, 2, 6.

Consilium,—въ тѣсномъ смыслѣ означаетъ коллегію изъ 10 лицъ (въ Римѣ) или изъ 20 (въ провинціи), которые помогали должностному лицу при извѣстныхъ занятіяхъ, напр., при manumissio. I, 18... 20.

Constitutio,—императорское постановленіе, которое получаетъ названіе по императору, его издавшему, напр., constitutio Antonini, Trajani. I, 2, 5. 26.

Constitutio Antonini,—юристъ Гай упоминаетъ о двухъ конституціяхъ Антонина: первая касается господъ, замѣченныхъ въ жестокомъ обращеніи съ рабами. См. 1, 53; вторая разрѣшаетъ вопросъ о легатѣ, принадлежитъ ли легатарію легатъ, о которомъ можетъ и не знать, тотчасъ съ момента вступленія наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ, или же только съ того времени, когда легатарій изъявитъ желаніе, чтобы легатъ принадлежалъ ему. Антонинъ принялъ рѣшеніе въ послѣднемъ смыслѣ. См. II, 195.

Constitutio divi Hadriani,—см. II, 221.

Constitutio Trajani,—см. III, 72.

Controversia,—споръ 1) между учеными, юристами; 2)—на судѣ. IV, 14.

Conventus,—1) присутствіе суда, назначавшееся намѣстникомъ въ большихъ городахъ провинціи; 2) мѣсто, гдѣ производился судъ; 3) общество гражданъ въ провинціи, составлявшихъ какъ бы корпорацію. I, 20.

Convicium, — non omne maledictum convicium est, sed id solum, quod *vociferatione dictum est*, sive unus, sive plures dixerint. Стало быть, convicium — словесное оскорбленіе, *громко произнесенное* однимъ или многими. Въ противномъ случаѣ будетъ только maledictum, брань. III, 220, 222.

Cretio,—est certorum dierum spatium, quod datur instituto heredi ad deliberandum, utrum expediat ei adire hereditatem necne, velut: *Titius heres esto cernitoque in diebus C. proximis, quibus scieris poterisque; nisi ita creveris, exheres esto.* Наслѣдодатель давалъ наслѣднику срокъ въ 100 дней, въ теченіе котораго наслѣдникъ д. б. рѣшить, выгодно ли ему вступить во владѣніе наслѣдствомъ, или нѣтъ. Технически срокъ этотъ называется *cretio*. II, 164—173; III, 36, 62.

Curatio,—см. Tutela.

Curator,—1) управляющій; 2) попечитель; 3) чиновники, имѣвшіе надзоръ за городскою собственностью; 4) представители корпораціи. I, 142, 197; IV, 82, 99.

Custodia,—1) наблюденіе, охрана; 2) слов. *custodia* обозначается та заботливость, съ которою bonus pater familias обращается съ вещью; 3) арестъ, который въ Римѣ примѣнялся въ разныхъ случаяхъ: а) противъ непокорныхъ гражданъ; b) противъ несостоятельныхъ должниковъ; с) противъ лицъ, у которыхъ нужно было отнять средства къ побѣгу; d) какъ наказаніе—рѣдко. Арестованные содержались въ государственныхъ тюрьмахъ, которыхъ въ Римѣ было нѣсколько: Мамертинская тюрьма, близъ Капитолія, Тулліанская—и Лаутуміанская (каменоломни). Въ Римѣ практиковался и домашній арестъ. III, 206.

D.

Damnum,—вредъ, убытокъ, причиненный или угрожающій. Въ первомъ случаѣ имѣетъ damnum injuria datum. См. сл., во-второмъ—damnum infectum. III, 202.

Damnum infectum,—см. actio damni infecti. Страдающая сторона въ случаѣ отказа сосѣда дать обезпеченіе, имѣла право подать на него въ судъ.

Damnum injuria datum,—убытокъ, причиненный поврежденіемъ животныхъ или рабовъ, принадлежащихъ другому лицу. Такой убытокъ уже по зак. XII табл. подлежалъ вознагражденію. Въ III вѣкѣ введенъ былъ законъ Аквилія, видоизмѣнившій постановл. XII табл. III, 182, 210—219.

Daps,—торжественный обѣдъ по какому-либо религіозному поводу. Гай употребляетъ слово daps какъ равносильное sacrificium. IV, 28.

Decretum, — указъ, рѣшеніе, приговоръ или опредѣленіе какой нибудь коллегіи, должностныхъ лицъ. Обозначая приговоръ судьи, decretum равносильно значенію слова sententia. Рѣшенія спорныхъ юридическихъ вопросовъ императорами называются decreta principis. I, 15.

Decurio,—Decuriones quidam dictos aiunt ex eo, quod initio, cum coloniae deducerentur, decima pars eorum, qui deducerentur, consilii gratia conscribi solita sit. Первоначально декуріонами назывались представители группы колонистовъ въ 10 человѣкъ, избиравшіеся для засѣданія въ совѣтѣ. Впослѣдствіи декуріономъ назывался старшина декуріи, напр., римск. всадниковъ, хотя бы это отдѣленіе заключало въ себѣ болѣе 10 лицъ. II, 195.

Dediticii, — римскіе подданные, покоренные съ оружіемъ въ рукахъ. Въ наказаніе за оказанное сопротивленіе, они были сильно ограничены въ правахъ (Peisima libertas eorum, qui dediticiorum numero sunt). Словомъ dediticii обозначались также рабы, отпущенные на волю согласно постановленіямъ закона Элія Сенція. Подробн. см. I, 13 - 15, 25 27.

Defensor,—1) защитникъ, заступникъ передъ судомъ, то же, что и patronus; 2) лицо, охранявшее интересы города отъ притѣсненій намѣстника. IV, 101.

Delegatio, — delegare est vice sua alium reum dare creditori vel cui jusserit. Стало быть, delegatio есть уплата денежной суммы черезъ переводъ на третье лицо. III, 130.

Demonstratio. — въ формулярномъ процессѣ обозначаетъ ту часть формулы, которая излагаетъ предметъ жалобы. IV. 39, 44, 58.

Denunciatio, — 1) Заявленіе, сдѣланное истцомъ отвѣтчику о томъ, что онъ, истецъ, намѣренъ вызвать его, отвѣтчика, въ судъ; 2) уговоръ обѣихъ сторонъ явиться въ судъ; 3) приглашеніе сторонами свидѣтелей; 4) доносъ (въ дѣлахъ, преимущественно, уголовныхъ). IV, 18.

Dies comperendinus, — третій день, назначенный для произнесенія судебнаго приговора, для окончательнаго рѣшенія дѣла. Такого рода отсрочка до третьяго дня могла быть испрашиваема сторонами, равно какъ назначаема самимъ судьей. IV, 15.

Dies nefastus, — относительно судопроизводства дни раздѣлялись на dies fasti, nefasti, присутственные и неприсутственные. Dies nefasti были такіе дни, когда изъ религіозныхъ причинъ нельзя было производить ни судебныхъ разбирательствъ, ни комицій. IV, 29.

Dipondius, — (dupondius, dupundius) монета = 2 ассамъ, 24 унціямъ. I, 122.

Dispensator, — назывался рабъ, завѣдывавшій веденіемъ кассы и счетныхъ книгъ, кассиръ на отчетѣ. I, 122. III, 160.

Dominium, — 1) собственность, затѣмъ 2) право собственн. 3) господство in universum. Право собственности первоначально защищалось vindicatio, впослѣдствіи выработались другія формы защиты. I, 54. II, 40.

Dominus proprietatis, — хозяинъ собственности, дѣйствительный собственникъ, тотъ, кто владѣетъ вещью ex jure Quiritium. II, 30, 91.

Dominium ex jure Quiritium, — право собственности. Право собственности первоначально было принадлежностью однихъ римскихъ гражданъ. Такая собственность и называлась dominium ex jure Quiritium. Этому виду собственности противупологалась dominium in bonis перегриновъ. I, 17. 35, 54. II, 88, 194. IV, 36.

Dominium justum, — то же, что dom. ex jure Quiritium. См. IV, 16.

Duplicatio, — 1) удвоеніе, 2) см. IV, 127.

E.

Edictum, — въ обширномъ смыслѣ, всякое предписаніе, приказаніе, объявленіе должностнаго лица; въ тѣсномъ смыслѣ, edictum есть изданное магистратомъ, имѣющимъ судебную власть, постановленіе или для отдѣльнаго случая, или для руководства навсегда. См. edictum praetorum. I, 2, 5.

Edicta praetorum, — „magistratus jura reddebant et ut scirent cives, quod jus de quaque re quisque dicturus esset, edicta proponebant“. Должностныя лица римскаго народа отправляли правосудіе и обнародовали во всеобщее свѣдѣніе тѣ правовыя начала, которыхъ они будутъ держаться. Эти объявленія и носили названіе эдиктовъ, и въ частности эдикты преторовъ. Преторское право было основано на aequitas, и потому было гуманно и создавало свободныя юридическія отношенія. Имп. Адріанъ далъ почти окончательную редакцію преторскому эдикту, и съ тѣхъ поръ онъ получилъ названіе edictum perpetuum. I, 6. II, 136, 253. III, 25, 46, 71, 78. IV 11, 134.

Edictum Aedilium curulium, — „proponebant et aediles curules edictum de quibasdam causis...“ Эдиктъ эдиловъ касался рыночной торговли и дѣлъ о вознагражденіи за убытки отъ непоказанія при продажѣ недостатковъ товара. I, 6.

Emancipatio, — освобожденіе дѣтей отъ власти родителей. Подробн. см. I, 132. Формальности, которыя изложены въ указанномъ § Гая, вышли изъ употребленія во времена императоровъ.

Emancipati, — см. I, 133, 134, 135, 136.

Emptio venditio, — для договора купли-продажи достаточно только изустно выраженнаго согласія сторонъ. Договоръ этотъ долженъ облечься въ письменную форму въ случаѣ, если стороны находятся разныхъ пунктахъ. Подробн. см. III, 939, 140, 141, 145—147.

Emptor (bonorum), — продается имущество лицъ или живыхъ, или умершихъ. Объ основаніяхъ продажи имуществъ см. III, 78. Лица, покупающія продающееся имущество, называются bonorum emptores. Владѣютъ они купленн. имущ. бонитарно, а по истеченіи срока давности имущество дѣлается ихъ собственностью ex jure Quiritium. III, 80.

Epistula, — въ обширномъ смыслѣ, всякое письмо; въ тѣсномъ смыслѣ, часто въ значеніи кодицилла, chirograhum, еще чаще въ значеніи императорскаго рекрипта I, 5, 96.

Equites Romani, — римскіе всадники въ разное время имѣли разное значеніе. Различаются три періода. Въ первомъ, съ Ромула до Гракховъ, equit. R. имѣли чисто венное значеніе: выходившій въ отставку переставалъ быть eques. Во второмъ періодѣ, съ 123 г. до Р. Хр. до импер. Константина, образовывается постоянное сословіе; лица, обладавшіе цензомъ въ 400,000 сестерцій, могли, по зак. Гая Семпронія Гракха, вступать въ это сословіе. I, 20. 3-ій періодъ отъ Константина -- эпоха упадка этого сословія, впослѣдствіи совершенно исчезнувшаго.

Exceptio, — въ яз. юридическ.—возраженіе „exceptio dicta est quasi quaedam exclusio, quae opponi actioni cujusque rei solet ad excludendum id, quod in intentionem condemnationemve deductum". Возраженіе это имѣло цѣлью парализовать требованіе истца, заявленное имъ въ той части формулы, которая носитъ названіе: intentio или condemnatio. Exceptio имѣла мѣсто въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, признавая фактъ, приводимый истцомъ, противопоставляетъ другой фактъ, который, согласно требованіямъ справедливости (aequitas), обезсиливаетъ право истца. Слово exceptio замѣняется технически praescriptio (i. e. pro re).

Exceptio doli mali, — отвѣтчикъ освобождался, въ этомъ случаѣ, отъ исполненія обязательства на томъ основаніи, что былъ обманутъ. Возраженіе doli mali, какъ и возраженіе metus chausa обладали свойствомъ навсегда уничтожать требованіе истца. II, 77—76, 84, 120. III, 168, 179, 116а 117, 119.

Exceptio litis dividuae, — этотъ видъ возраженія имѣетъ мѣсто тогда, когда истецъ, потребовавъ часть вещи, будетъ требовать остальную часть до истеченія службы претора, при которомъ былъ первоначально вчиненъ искъ. II, 56, 122.

Exceptio pacti conventi, — должникъ, условившійся съ кредиторомъ, что отъ него, должника, не потребуется платежъ, не прекращаетъ тѣмъ силы даннаго обязательства: обязательства не прекращаются однимъ соглашеніемъ. Но если кредиторъ предъявитъ, послѣ соглашенія искъ, то должникъ освободитъ себя отъ отвѣтственности посредствомъ возраженія состоявшагося соглашенія (pacti conv.). III, 179, IV, 116, 119, 126.

Exceptio metus causa, — лицо, давшее обязательство хотя бы подъ угрозою или изъ страха, должно было его, по законамъ цивильнаго права, выполнить. Но подъ вліяніемъ гуманныхъ началъ преторскаго эдикта, отвѣтчику предоставлена была возможность избавиться отъ исполненія этого обязательства посредствомъ возраженія, носившаго техническое названіе: exceptio metus causa— отвѣтчикъ оправдывался тѣмъ, что дѣйствовалъ подъ вліяніемъ страха. IV, 117, 121.

Exceptio rei in judicium deductae, — возраженіе о представленіи дѣла суду. Такое возраженіе со стороны отвѣтчика имѣло мѣсто тогда, когда истецъ, которому разъ было уже отказано въ искѣ вчиналъ его вторично. III, 181, IV, 106, 121, 123.

Exceptio rei judicatae, — то же, что exceptio rei in judicium deductae. См. слово. III, 181, IV, 106.

Exceptio cognitoria, — этотъ видъ возраженія имѣетъ мѣсто тогда, когда истецъ, не получившій по закону права назначать, для веденія иска, адвоката, ведетъ свой искъ черезъ адвоката, или, наоборотъ, истецъ имѣетъ право вести процессъ черезъ адвоката, да возьметъ въ адвокаты лицо, которое лишено права быть представителемъ истца на судѣ. Подробн. См. IV, 124.

Exceptio dilatoria, — est, quae tempus nocet. Стало быть, exc. dilat. не вполнѣ парализуетъ требованіе истца, но отсрочиваетъ это требованіе на опредѣленное время, по истеченіи котораго является возможность иска. Подробн. См. IV, 120, 122...125

Exceptio peremptoria, — est, quae in perpetuum nocet — возраженіе, навсегда уничтожающее требованіе истца. IV, 110, 125.

Exheredatio, — лишеніе наслѣдства. Ex jure antiquo дозволялось наслѣдодателю обходить ближайшихъ родственниковъ; во времена же Цицерона наслѣдодатель долженъ былъ указывать съ возможной точностью тѣ лица, которыхъ онъ хотѣлъ лишитъ наслѣдства, приводя при томъ тѣ основанія, которыя дозволяютъ это дѣлать. II, 123...137, III, 41, 58, 63.

F.

Familia, — въ обширномъ смыслѣ, все принадлежащее лицу,— и люди, и вещи; въ тѣсномъ смыслѣ, подъ *familia* понимается

совокупность лицъ, подчиненныхъ власти домовладыки, patris familias, куда входили: жена, дѣти, рабы, домочадцы; иногда словомъ *familia* въ римскомъ правѣ обозначается имущественная сфера умершаго. I, 44, II, 102—106, 109, 115, IV, 73.

Familiae emptor, — покупщикъ семьи. Обстоятельнѣе см. II, 103—106.

Festuca, — называлась палка, которую господинъ клалъ на голову раба, при отпущеніи его на волю. Впослѣдствіи рабъ, отпускавшійся на волю, не подвергался обряду наложенія палки на голову, а получалъ пощечину отъ господина. IV, 16.

Fictio, — фикція — пріемъ, по которому что-либо полагалось совершившимся и существующимъ, хотя бы на самомъ дѣлѣ того не было. Такъ, напр., гражданинъ, взятый въ плѣнъ, по фикціи считался всегда существующимъ въ государствѣ. По закону Публиція, лицо, которое не могло считаться владѣльцемъ вещью по квиритскому праву, фиктивно разсматривалось какъ владѣющее вещью на основаніи давности. IV, 32, 33, 34, 38.

Fidei commissum, — просьба, обращенная наслѣдодателемъ къ наслѣдникамъ, выдать часть наслѣдства извѣстнымъ лицамъ, которыя, по буквальному смыслу закона, не могли наслѣдовать или получать что-либо изъ наслѣдства въ видѣ легатовъ, напр., латино-юніанскіе граждане. Со временъ Августа фидеикоммиссы были приравнены къ легатамъ. I, 24, II, 184, 246- 289.

Fideijussor, — поручитель, который на вопросъ: fide tua esse jubes, отвѣчалъ: fide mea esse jubeo, и тѣмъ принималъ на себя обязательство. Надо полагать, что этотъ видъ поручительства (fideijussio) выработался подъ вліяніемъ преторскаго эдикта. III, 115—127.

Fideipromissor, — поручитель, который на вопросъ: idem fideipromittis, отвѣчалъ: promitto и тѣмъ самымъ принималъ на себя обязательство. Эта форма поручительства въ новѣйшее время исчезла. Ею не могли первоначально пользоваться перегрины. III, 115—127.

Fiducia, — см. actio fiduciae. II, 59, III, 201.

Flamines Diales, Quirinales, Martiales, — должность жрецовъ была пожизненна. Всѣ жрецы дѣлились на старшихъ и младшихъ. Первые выбирались изъ патриціевъ, вторые — изъ плебеевъ. Flamines Diales, Quirinales et Martiales принадлежали къ старшимъ жрецамъ. Самое почетное мѣсто занималъ fl. Dialis, жрецъ Юпитера. См. I, 112, 130.

Formula, — введенная преторомъ, явилась на смѣну legis actionum. Формулы прописывались въ эдиктѣ претора, и истецъ, сообразуясь съ предстоящимъ процессомъ, выбиралъ одну изъ нихъ, которая утверждалась преторомъ. Формула состояла изъ слѣдующихъ частей: 1) demonstratio — предметъ жалобы; 2) intentio — требованіе истца; 3) condemnatio — приказъ претора судьѣ присудить или освободить, и 4) adjudicatio — позволеніе, въ тяжбахъ о раздѣлѣ, произвести раздѣлъ и присудить каждой сторонѣ принадлежащую ей часть. Слово *formula* употреблялось иногда въ значеніи actio. IV, 30, 32.

Formula arbitraria, — то же, что actio arbitraria, искъ, гдѣ судья дѣйствовалъ, какъ посредникъ. Ему поручалось обсудить, quemadmodum actori satisfieri oporteat. Въ этомъ случаѣ судья имѣетъ право, прежде чѣмъ присудить отвѣтчика къ уплатѣ извѣстной суммы денегъ, предоставить ему другой выходъ, т.-е. такой, посредствомъ котораго отвѣтчикъ могъ удовлетворить истца съ меньшею для себя невыгодою. Если же отвѣтчикъ не подчинялся этому рѣшенію, то слѣдовалъ судебный приговоръ въ собственномъ смыслѣ, присуждавшій иногда отвѣтчика къ двойной уплатѣ. IV, 141, 163--165.

Formula commodati, -- то же, что actio commodati. См. слово. IV, 47.

Formula depositi, — то же, что actio depositi. См. слово. IV, 47.

Formula in factum concepta, — см. actio in factum. IV, 45—47, 60, 109.

Formula in jus concepta, — имѣла мѣсто, когда истецъ основывалъ свои притязанія (intentio) на строгомъ jus civile. IV, 45—47, 60, 106.

Formula petitoria, — въ позднѣйшемъ формулярномъ процессѣ искъ собственности открывался или per formulam petitoriam, или per sponsionem. Въ первомъ случаѣ отвѣтчикъ долженъ былъ дать

cautio judicatum solvi. Intentio этой формулы была: rem actoris esse ex jure Quiritium. IV, 91, 92.

Formulae praejudiciales, — суть иски, имѣвшіе цѣлью не осужденіе отвѣтчика, а установленіе какого-либо факта, важнаго для рѣшенія другого судебнаго спора. См. IV, 44.

Fufidius, — юристъ, современникъ Семпронія Прокула, жившаго во времена императора Тиберія. II, 154.

Fur improbus, — грабитель. III, 209.

Furtum, — см. actio furti.

Furtum conceptum, — см. actio furti concepti. См. III, 186.

Furtum manifestum, — см. III, 183—185, 189, 192, 194. IV, 111.

Furtum nec manifestum, — см. III, 183, 185, 190.

Furtum oblatum, — см. actio furti oblati. См. III, 187.

Furtum suae rei, — о ней смотри III, 200.

G.

Gentiles, — родичи. Если послѣ наслѣдодателя не оставалось ни „своихъ", ни агнатовъ, то наслѣдство переходило къ гентиламъ. III, 17.

Gestio pro herede, — кто, не вступая открыто въ наслѣдство, ведетъ себя, однако, какъ наслѣдникъ, напр., хозяйничаетъ въ наслѣдственномъ имѣніи, уплачиваетъ долги наслѣдодателя и т. д., тотъ признается вступившимъ въ наслѣдство. II, 166, 167, 176—178. III, 85.

H.

Habitatio, — право пользованія строеніемъ, не прекращающееся ни давностью вслѣдствіе non usus, ни вслѣдствіе capitis deminutio. Объемъ habitatio тотъ же, что и usus; отчужденіе этого права возможно подъ условіемъ вознагражденія, titulo oneroso. IV, 153.

Hadrianus, — Гай упоминаетъ о двухъ его распоряженіяхъ. О нихъ см. I, 84. II, 163.

Hasta, — копье, древній символъ законнаго господства надъ вещью. См. IV, 16.

Heredes domestici, — см. II, 157.

Heredes extranei, — см. II, 152, 161, 124, 137, 184. III, 48, 58, 64—66, 69—71.

Heredes necessarii, — см. II, 37, 58, 152—155, 160, 188. III, 201.

Heredes sui et necessarii, — о нихъ см. II, 152, 156—160. III, 1—9, 15.

Hereditas, — такъ назывались наслѣдованія по цивильному праву въ противоположность позднѣйшему и болѣе свободному преторскому наслѣдственному праву, bonorum possessio, и легату. Подъ наслѣдованіемъ въ строгомъ смыслѣ понималось вступленіе во всю совокупность правъ и обязательствъ умершаго; подъ легатомъ — вступленіе въ какія-либо опредѣленныя права или обязательства умершаго. II, 99.

Hereditas legitima (intestatorum), — наслѣдованіе по закону, имѣвшее мѣсто, если домовладыка умиралъ безъ завѣщанія. Безъ завѣщанія умиралъ и тотъ, кто его вовсе не дѣлалъ, и тотъ, кто, его сдѣлавъ, измѣнилъ свою правоспособность, и тотъ, кто назначилъ наслѣдникомъ неправоспособнаго, и тотъ, чьи наслѣдники (по завѣщанію) отказались всѣ отъ его наслѣдованія, если только имѣли право на такой отказъ (beneficium abstinendi). II, 34, 99, 119, 120. III, 1—87.

Hereditas testamentaria, — est quae ex testamento defertur — наслѣдованіе по завѣщанію считалось нормальнымъ. См. Hereditas legitima. II, 36, 99—289.

Heredum institutio, — назначеніе прямого наслѣдника составляетъ существенное содержаніе и характерную черту завѣщанія, которою оно и отличается отъ другихъ, также законныхъ распоряженій на случай смерти, отъ простыхъ codicilli. II, 116, 117, 123—137, 243, 248.

I.

Ignominia, — лишеніе честнаго имени, безславіе, которому подвергается лицо, осужденное по искамъ кражи и т. п. Подробнѣе см. IV, 182.

Illegitime concepti,— незаконнозачатые пріобрѣтаютъ состояніе съ момента рожденія. I, 89.

Inaedificatio, — возведеніе зданія, застройка чего-либо; aedificium semper cedit solo. См. II, 73, 76.

Infans, — см. о немъ. III, 109.

Ingenui,— такъ назывались свободнорожденные граждане въ отличіе отъ гражданъ, получившихъ свободу вслѣдствіе отпущенія на волю. Послѣдніе назывались libertini по отношенію къ государству и liberti по отношенію къ лицу, отпустившему на волю, патрону. I, 10, 11.

In integrum restitutio, — возстановленіе первоначальнаго состоянія, основывавшееся на aequitas. Могло случиться, что юридическая норма, по jus strictum, будетъ вполнѣ правомѣрною, однако, въ приложеніи къ отдѣльному случаю окажется вопіющею несправедливостью. Въ этомъ случаѣ преторъ, по ходатайству потерпѣвшаго, возстановлялъ его въ первоначальное состояніе, т.-е. отмѣнялъ вполнѣ или отчасти юридическія послѣдствія этого событія, возвращая просителю утраченный искъ или утраченное право. Разумѣется, для такой реституціи требовалось какое-нибудь правомѣрное основаніе, justa causa restitutionis. IV, 53, 57, 125.

In jure cessio, — является сдѣлкою, посредствомъ которой съ одной стороны отчуждается, съ другой пріобрѣтается какое-либо право. Подробности см. II, 22, 24.

Injuria,—см. actio injuriarum. III, 220—225.

In jus vocatio,— чтобы привлечь отвѣтчика къ присутствію въ судѣ, истцу предоставлялось особое средство, in jus vocatio, призывъ въ судъ. Отвѣтчикъ долженъ былъ повиноваться такому призыву. Въ случаѣ непослушанія истецъ въ правѣ былъ прибѣгнуть къ понудительнымъ мѣрамъ. Отвѣтчикъ освобождался отъ явки въ судъ, если его замѣщалъ виндексъ. Подробности см. IV, 183—187.

Insula nata, — такъ назывался новый островъ, который возникъ въ общественной рѣкѣ. Онъ предоставлялся собственникамъ прибрежныхъ участковъ, если только послѣдніе не были agri limitati; такъ назывались земельные участки, отмежеванные изъ земли, захваченной у непріятеля. II, 72.

Institor,— завѣдующій промышленными заведеніями господина или отца. Хозяинъ промышленнаго предпріятія являлся отвѣтствующимъ лицомъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ завѣдующимъ, въ предѣлахъ, ему предоставленныхъ. См. actio restitutoria. IV, 71.

Intentio, — по опредѣленію Гая, выражаетъ желаніе истца; другими словами, въ ней излагаются его притязанія, т.-е. права, отыскиваемыя истцомъ. IV, 39, 41, 44—46, 53, 53а, 60, 68, 86, 87.

Interdicta,—такъ назывались приказанія претора, запрещавшія что-либо дѣлать, напр., не осквернять священнаго мѣста, не употреблять насилія. Если сторона, получившая приказаніе, не повиновалась, то дѣло доходило до процесса, для котораго interdictum служило формулою. Подробности см. IV, 138—170.

Interdicta adipiscendae possessionis, — о нихъ см. IV, 143—147.

Interdicta duplicia, — о нихъ см. IV, 156, 158, 160.

Interdicta exhibitoria, — о нихъ см. IV, 140—142, 157, 162.

Inderdicta prohibitoria, — о нихъ см. IV, 140—142.

Inderdicta reciperandae possessionis, — о нихъ см. IV, 143, 154, 155, 169.

Inderdicta restitutoria,— о нихъ см. IV, 140—142, 144, 157, 162.

Interdicta retinendae possessionis,— о нихъ см. IV, 143, 148—153.

Interdicta simplicia, — о нихъ см. IV, 156—159, 161.

Interdictio bonorum, — запрещеніе распоряженія имуществомъ, направленное противъ расточительныхъ. I, 53.

Interdictum ne sine vitio passidenti vis fiat,— о немъ см. IV, 140.

Interdictum ne in flumine publico ripave ejus aliquid fiat,—IV, 159.

Interdictum ne in loco sacro aliquid fiat, — IV, 140, 159.

Interdictum possessorium, — IV, 145.

Interdictum quorum bonorum, — защищалъ видимость права на наслѣдство и былъ средствомъ вспомогательнымъ для истинныхъ наслѣдниковъ, и временнымъ и условнымъ для неистинныхъ. См. II, 149; III, 34; IV, 144.

Interdictum salvianum, — служилъ вспомогательнымъ и провизорнымъ средствомъ при защитѣ правъ залогодержателя. IV, 147.

Interdictum sectorium, — IV, 146.

Interdictum unde vi, — IV, 154, 155, 162.

Interdictum uti possidetis et utrubi, — подробности см. IV, 148—153, 160.

Iudicia bonae fidei, — если въ инструкціи претора judex уполномочивался обсудить ex aequo et bono, quantum actori praestare debeat, то искъ этотъ назывался judicium bonae fidei. Судьѣ вмѣнялось въ обязанность принять во вниманіе, при произнесеніи приговора, не только тѣ обстоятельства, которыя указаны въ инструкціи, но и всѣ другія, которыя выяснились при судебномъ разбирательствѣ. Всѣ прочіе иски, въ противоположность искамъ bonae fidei, были judicia stricti juris; въ послѣднихъ судьѣ прямо указывалось, къ чему онъ долженъ приговорить отвѣтчика, если только найдетъ искъ основательнымъ. IV, 62.

Iudicia centumviralia, — см. centumviri. IV, 16, 31, 93.

Iudicia imperio continentia, — всѣ процессы раздѣлялись на legitima judicia, т.-е. такіе, которые происходили въ городѣ Римѣ или на 100 миль въ его окрестностяхъ между римскими гражданами и предъ единоличнымъ судомъ, и на judicia quae imperio continentur, т.-е. такіе, которые основывались на власти должностнаго лица, предъ которымъ начинался процессъ и который назначалъ судью. Первые не могли продолжаться долѣ 1½ года; вторые прекращались вмѣстѣ съ прекращеніемъ власти должностнаго лица, независимо отъ того, произнесено ли окончательное рѣшеніе судьей, или нѣтъ. Въ позднѣйшемъ Р. правѣ это дѣленіе процессовъ и связанные съ ними процессуальные сроки исчезли. III, 181; IV, 103, 105 и слѣд.

Iudicia legitima, — см. judicium imperio continens. I, 184, 107—109, III, 83, 181, IV, 103 и слѣд.

Iudicium calumniae, — жалоба невинно обвиненнаго, которую онъ могъ тотчасъ послѣ оправданія подать тѣмъ же судьямъ на ложнаго обвинителя. См. Calumnia. IV, 163, 174—176, 178, 181.

Iudicium communi dividundo, — искъ о раздѣлѣ общаго имущества, пріобрѣтеннаго, напр., въ складчину. IV, 42, 62.

Iudicium contrarium, — этотъ искъ давался контрагенту-отвѣтчику противъ другого контрагента, въ случаѣ, если контрагентъ-отвѣтчикъ сдѣлалъ затраты, за которыя онъ имѣлъ право требовать вознагражденія. Впрочемъ, этотъ искъ имѣлъ мѣсто только при одностороннихъ договорахъ bonae fidei. IV, 174, 177—179, 181.

Iudicium familiae herciscundae, — искъ о раздѣлѣ между сонаслѣдниками общаго наслѣдственнаго имущества, вѣдавшійся посредниками (arbitris). II, 219, 222; IV, 42, 62.

Iudicium finium regundorum, — искъ о возстановленіи нарушенныхъ межей, разбиравшійся не обыкновеннымъ судьей (judice), а посредниками (arbitris). IV, 42.

Iudicium fructuarium, — о немъ см. IV, 169.

Iudicium mandati, — см. actio mandati. III, 111, 117, 127.

Iudicium secutorium, — см. IV, 166a, 169.

Iulianus, — юристъ временъ императора Адріана, по порученію котораго онъ соединилъ всѣ эдикты, изданные раньше, въ одинъ эдиктъ, названный edictum perpetuum, вслѣдствіе его постоянной обязательной силы. II, 218, 280.

Ius abstinendi se ab hereditate, — о лицахъ, имѣющихъ право воздержаться отъ принятія наслѣдства см. II, 158—160. Ограниченіе этого права см. II, 163.

Ius civile, — своеобразное, національное положительное право, свойственное одному Риму, въ противоположность другимъ народамъ и государствамъ. Всѣ постановленія этого права существовали только для Римлянъ и ни для кого больше. Въ такомъ смыслѣ j. c. является противоположеніемъ jus gentium и jus naturale. I, 1, 55, 108, 189; II, 65, 114, 118, 135, 149 и въ другихъ.

Ius edicendi, — право должностныхъ лицъ Р. народа обнародовать, тотчасъ по вступленіи въ должность, извѣстные принципы, которымъ будутъ слѣдовать при исполненіи своихъ обязанностей. Ius edicendi служило главнымъ вспомогательнымъ средствомъ для развитія права, въ духѣ, наиболѣе соотвѣтствующемъ требованіямъ времени. I, 2, 6.

Ius liberorum, — съ давнихъ временъ въ римской республикѣ считалось принадлежностью гражданской чести имѣть законныхъ дѣтей. Со времени закона Iulia et P. P., съ прижитіемъ въ законномъ бракѣ опредѣленнаго числа дѣтей связаны были опредѣленныя преимущества родителей. О нихъ см. I, 145, 194; III, 44, 46, 47, 50—53.

Ius postliminii, — см. Postliminium.

L.

Labeo, — знаменитый римскій юристъ временъ Августа и противникъ послѣдняго, основатель такъ называемой Прокулеанской школы. Юристъ Павелъ переработалъ большую часть его сочиненій, которыя въ такомъ видѣ и перешли въ Дигесты. 1, 188; II, 231; III, 140, 183; IV, 59.

Latini Iuniani, — рабъ, переходя въ свободное состояніе, могъ сдѣлаться или civis Romanus, или Latinus Junianus, или dediticiorum numero. См. I, 16, 17, 22, 79, 95, 167. Закономъ Юнія Норбана Латино-Юніанамъ предоставлено jus commercii. Ихъ гражданская правоспособность ограничивалась въ томъ отношеніи, что они не могли оставлять завѣщанія, ни пріобрѣтать по нимъ. О юридическ. полож. ихъ имущества. см. III, 55—73. О способахъ пріобрѣтенія ими правъ римскаго гражданства. См. I, 28—35.

Legata,— отказы по завѣщанію. См. hereditas. Отказы не могли быть назначены безъ предварительнаго назначенія наслѣдника. Лицо, получившее легатъ, называлось legatarius. Для назначенія легатовъ выработались постепенно четыре формы: 1) per vindicationem: „такую-то вещь такому-то даю (do, lego)". Такъ отказать можно только свою вещь. Легатарій пріобрѣтаетъ въ отказанной вещи право собственности съ момента вступленія наслѣдника въ наслѣдство, даже если и не знаетъ объ отказѣ и можетъ ее отыскивать посредствомъ виндикаціи; 2) per damnationem: „наслѣдникъ мой присуждается дать такую-то вещь такому-то". Такъ отказать можно и свою, и чужую вещь. Легатарію, въ этомъ случаѣ, давался личный искъ, посредствомъ котораго отыскивалась вещь или двойная ея стоимость; 3) per praeceptionem — отказъ вещи самому наслѣднику въ дополненіе къ его долѣ наслѣдства: „такой-то да возьметъ такую-то вещь". Искъ actio familiae herciscundae; 4) Sinendi modo — отказъ вещи, принадлежащей завѣщателю или наслѣднику. Подробн. см. II, 191—245, 268—289.

Legatarius partiarius, — est, cui pars bonorum legabatur - легатарій на часть наслѣдства. II, 254, 257.

Legis actio, — судопроизводство торжественное и формальное. Это судопроизводство квиритскаго права исчерпывалось пятью

формами: legis actio per manus injectionem, per pignoris capionem, legis actio sacramento, legis actio per condictionem и per judicis postulationem. См. Agere per manus inject. и т. д. Въ судопроизводствѣ per legis actiones все должно было совершаться въ такой формѣ, какъ предписано, подъ страхомъ недѣйствительности самаго акта. Примѣръ см. у Гая § 11, IV. I, 184; II, 24; IV, 10—29; кн. IV, 82, 94, 108.

Lex, — народное постановленіе — id quod populus jubet; въ болѣе широкомъ смыслѣ lex обозначаетъ также писанное право въ отличіе отъ обычая (mos) и еще въ болѣе широкомъ смыслѣ — вообще законъ, норму. Впослѣдствіи значеніе закона получили plebiscita и обозначались словомъ lex. Законопроэктъ выставлялся публично (promulgatio) надлежащимъ правительственнымъ лицомъ (legis auctor, lator) за три нундины до комицій. Затѣмъ онъ обсуждался въ комиціяхъ, гдѣ одни говорили въ пользу предлагаемаго закона, другіе противъ него. Послѣ вопроса въ формѣ velitis jubeatis, народъ подавалъ голоса на дощечкахъ съ надписью U. R. (uti rogatis), если принималъ новый законъ, а надписью А (antiquo), если отвергалъ. I, 2, 3; IV, 11, 37, 76.

Lex Aebutia, — законъ неизвѣстнаго года, которымъ введенъ формулярный процессъ. IV, 30.

Lex Aelia Sentia, — въ 4 г. по Р. Хр. ограничилъ неумѣренное пользованіе правомъ отпущенія на волю и далъ нѣкоторымъ вольноотпущенникамъ низшую степень свободы. См. I, 13, 18, 27, 29, 31, 37, 40, 47, 66, 71, 80, 139; III, 5, 73—75.

Lex Apuleia, — при стеченіи нѣсколькихъ поручителей, каждый былъ обязанъ уплатить кредитору, по его требованію, всю сумму долга; но уплатившій больше, чѣмъ слѣдовало бы съ него, при равномѣрномъ распредѣленіи долга между всѣми, получалъ, по закону Апулея, право требовать соотвѣтствующее удовлетвореніе отъ другихъ поручителей. См. III, 122.

Lex Aquilia, — плебисцитъ пятаго или шестаго вѣка, по которому всякій, кто черезъ положительное дѣйствіе противозаконно нанесъ другому умышленно или неумышленно имущественный вредъ, считался виновнымъ въ damnum injuria datum. Первоначально lex Aquilia разрѣшала искать ущербъ только собствен-

нику, потерпѣвшему убытокъ; но впослѣдствіи въ качествѣ actio utilis или in factum разрѣшался и нѣкоторымъ другимъ лицамъ и былъ распространенъ на damnum, причиненный инымъ способомъ. Подробное содержаніе его см. III, 210—219; IV, 21, 37, 76, 109.

Lex Atilia, — законъ, которымъ предоставлено претору въ городѣ Римѣ сообща съ major pars tribunorum plebis назначить опекуна тому малолѣтнему, которому родитель не позаботился назначить таковаго.

Lex Bithynorum, — см. I, 193.

Lex Claudia, — въ 45 г. по Р. Хр. отмѣнилъ опеку агнатовъ надъ женщиной, оставивъ въ неприкосновенности опеку родителей и патроновъ. I, 157, 171.

Lex Calpurnia, — законъ, распространившій legis actio per condictionem по взысканіямъ опредѣленнаго количества предметовъ всякаго рода. Происхожденіе его относятъ къ 513 г. до Р. Хр. IV, 19.

Lex Cornelia, — законъ, ограничивающій размѣры поручительства. Подробно см. III, 124 и слѣд.

Lex de imperio, — законъ, которымъ, согласно источникамъ права, разомъ и формально перенесена на Августа власть, доселѣ принадлежавшая во всей своей полнотѣ народу. I, 5.

Lex duodecim tabularum, — двѣнадцать таблицъ законовъ, изданныхъ децемвирами въ 451 и 450 г. до Р. Хр., заключали въ себѣ jus publicum, privatum и sacrum. Отъ нихъ дошли до насъ только отрывки и то не въ подлинномъ видѣ. Постановленія XII таблицъ, касавшіяся цивильнаго права, служили основаніемъ всего Р. права до самыхъ позднѣйшихъ временъ, т. к. преторскіе эдикты и толкованія юристовъ опирались на нихъ. Гай упоминаетъ о постановленіяхъ XII табл. въ слѣдующихъ §§. I, 111, 122, 132, 145, 155, 157, 165; II, 42, 45, 47, 49, 64, 224; III, 1, 9, 11, 17, 18, 21, 23, 27, 40, 46, 49, 51, 78, 82, 189—194, 223; IV, 28, 11, 14, 21, 76, 79.

Lex Falcidia, — законъ 714 г., отмѣнившій дѣйствія законовъ Фурія и Воконія и ограничившій свободу отказовъ. Распоряженія, сдѣланныя вопреки этому закону, не подлежали исполненію. II, 227, 254.

Lex Furia de sponsu, — законъ, предоставившій поручителю manus injectio противъ кредитора, который взыскалъ съ него болѣе, чѣмъ слѣдовало. III, 121 и слѣд.; IV, 22, 109.

Lex Furia testamentaria, — законъ Фурія о завѣщаніяхъ, направленный противъ неумѣреннаго употребленія легатовъ. См. II, 225; IV, 23 и слѣд.

Lex judiciaria, — см. IV, 30, 104.

Lex Hortensia, — законъ 287 г. до Р. Хр.: ut quod plebs jussisset omnis Qurrites teneret, приравнившій plebiscita къ законамъ. I, 3.

Lex Julia, — (de bonis cedendis) — законъ объ уступкѣ имущества несостоятельнымъ должникомъ. III, 78.

— — de fundo dotali, — законъ объ имуществѣ, полученномъ въ приданое. II, 63.

— — de maritandis ordinibus, законъ, направленный противъ безбрачія. Въ новой редакціи, въ 9 г. по Р. Хр., названъ les Julia et Papia Poppaea. См. слово. I, 178; II, 144, 286.

Lex Julia et Pappia Poppaea, — законъ 9 г. по Р. Хр., направленный противъ безбрачія и ограничивавшій права лицъ бездѣтныхъ и не состоящихъ въ бракѣ. См. Caelibes. I, 145; II, 111, 206—208; III, 42, 44, 46, 49—53.

Lex Julia et Plautia, — законъ, запретившій владѣніе на основаніи давности вещами, насильно захваченными. II, 45.

Lex Julia et Titia, — законъ, въ силу котораго въ провинціяхъ назначается опекунъ тѣмъ лицамъ, которымъ таковые не назначены. См. I, 185, 195, 195b.

Lex Junia, — законъ 19 г. по Р. Хр., установившій различіе въ гражданскомъ положеніи вольноотпущенниковъ. Подробности см. I, 22, 23, 80; II; 110, 275; III, 56, 57, 70.

Lex Junia Velleia, — законъ, предусматривающій тѣ условія, соблюденіе которыхъ дѣлаетъ завѣщаніе дѣйствительнымъ, и устанавливающій форму исключенія лицъ изъ числа наслѣдниковъ. Подробности см. II, 134.

Lex Marcia, — законъ, неизвѣстнаго года, о ростовщичествѣ, установившій право должника на взысканіе съ ростовщика штрафа quadruplum посредствомъ legis actio per manus injectionem. IV, 23.

Lex Pinaria, — законъ, установившій 30-дневный срокъ дня назначенія судьи преторомъ. IV, 15.

Lex Publilia, — законъ, предоставившій поручителю manus injectio противъ должника, за котораго онъ заплатилъ долгъ,— если сдѣланная уплата не была ему возмѣщена въ теченіи шести мѣсяцевъ. III, 127; IV, 22.

Lex Silia, — законъ, введшій legis actio per condictionem для взысканія опредѣленной денежной суммы. Его происхожденіе относятъ не позже какъ къ 510 г. до Р. Хр. IV, 19.

Lex Voconia, — законъ 585 г. до Р. Хр., предписывавшій не отказывать одному лицу болѣе того, что отказывалось наслѣднику. II, 226, 274.

Libellus famosus, — пасквиль, наказывавшійся въ позднѣйшія времена нѣсколько строже, чѣмъ обида, за которую полагался денежный штрафъ въ пользу потерпѣвшаго и infamia. III, 220.

Liberi adoptivi, — объ ихъ правовомъ положеніи см. II, 136; III, 2, 31, 40.

Libertas fideicommissaria, — свобода, получаемая рабомъ въ силу фидеикоммиса. Подробн. см. II, 263—266.

Libripens, — вѣсодержатель. Такъ называлось лицо, державшее вѣсы при актѣ mancipatio. I, 119; II, 104, 107 и слѣд.

Litis contestatio, — контестація тяжбы была торжественнымъ актомъ, который совершался тяжущимися передъ свидѣтелями, въ присутствіи претора; посредствомъ этого акта спорныя отношенія сторонъ устанавливались въ томъ видѣ, какъ они выяснились передъ магистратомъ. Стороны обязывались подчиняться судебному рѣшенію, имѣющему быть постановленнымъ судьею на основаніи выясненнаго. „Контестаціей тяжбы" заключалось вчинаніе процесса in jure, послѣ чего процессъ переходилъ in judicium. III, 180, 181; IV, 131a.

Locatio conductio, — наемъ. См. actio locati conducti. Подробн. см. III, 135, 142 - 147, 162.

M.

Magister bonorum,— такъ называлось лицо, при содѣйствіи котораго продавалось имущество несостоятельнаго должника при конкурсѣ. III, 79.

Mancipatio, — является способомъ пріобрѣтенія вещей mancipi и установленія права собственности, сервитутовъ: ею же пріобрѣтались въ кабалу и свободные люди. Подробн. см. I, 119—123, 132, 134, 135a; II, 22, 23, 25, 29, 31, 33, 41, 59, 63, 65, 102, 204, 220; III, 201; IV, 79, 131a.

Mandatum, — договоръ порученія. См. actio mandati. Подробн. см. III, 135, 155—162.

Manumissio,— отпущеніе на волю. Формы см. I, 17. О возрастѣ отпускаемаго см. I, 18. О причинахъ отпущенія см. I, 19.

Matrimonium justum,— то же, что legitimum, строго цивильный бракъ, къ которому были способны одни только римскіе граждане. Необходимое условіе этого брака connubium. Главное его послѣдствіе то, что жена раздѣляетъ почетъ и права мужа, а дѣти, рожденныя въ этомъ бракѣ, находятся sub patria potestate. I, 76.

Mutuum, — заемъ. Подробн. см. III, 90 и слѣд.

N.

Nerva,— юристъ, одинъ изъ основателей Прокулеанской школы.

Nomina arcaria,— памятныя записи, какъ доказательство существованія долга. См. III, 131, 132.

Nomina transcripticia, — записи, рождающія литеральный контрактъ. См. III, 128—130, 133.

Novatio obligationis,— стипуляціонная сдѣлка съ согласія вѣрителя, обращающая прежнее обязательство въ совершенно новое, которое, на основаніи взаимнаго соглашенія, должно заступить мѣсто прежняго. Подробн. см. III, 176—179.

Nuptiae justae, — то же, что matrimonium justum. См. слово. I, 55, 56.

Nuptiae nefariae atque incestae,— кровосмѣшеніе. Римское право различало: incestus juris gentium — связь между восходящими и нисходящими, между братьями и сестрами, и incestus juris civilis—связь между лицами, которымъ по Р. законамъ запрещено вступать между собою въ бракъ. I, 52—64.

Nuncupatio,— торжественное заявленіе завѣщателемъ своей по-

слѣдней воли; nuncupatio была заключительнымъ актомъ завѣщанія. См. объ этомъ II, 104.

O.

Obligatio, — est juris vinculum, quo necessitate adstringimur alicujus solvendae rei secundum nostrae civitatis jura — обязательство есть правовая связь, въ силу которой мы принуждаемся представить что-либо. Виды обязательствъ. III, 88, 89.

Obligationes consensu contractae, — консенсуальныя обязательства. Моменты ихъ возникновенія см. III, 135. Подробн. см. III, 136—162.

Obligationes litteris contractae, — литеральныя обязательства. Моменты возникновенія см. III, 128. Подробн. см. III, 129—134.

Obligationes quae ex contractu nascuntur, — см. III, 88—162, 182; IV, 2, 38, 80, 113.

Obligationes quae ex delicto nascuntur, — III, 88, 182—225.

Obligationes re contractae, — реальныя обязательства. III, 89—91, 131.

Obligationes verbis contractae, — вербальныя обязательства. III, 89, 92—127, 136—138.

Occupatio, — захватъ является способомъ пріобрѣтенія собственности по законамъ общенароднаго права. Объекты такого захвата см. II, 66—69.

Orbi, — бездѣтные. Они могутъ наслѣдовать только по завѣщанію солдатъ. См. bona caduca. II, 111.

P.

Pactio, pactum, — въ обширномъ смыслѣ всякій договоръ, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ — такой договоръ, который по jus civile не сопровождался искомъ. II, 31, 64; III, 94, 149; IV, 116b, 182.

Partitio, — такъ называется видъ легата, состоящаго изъ части наслѣдства. См. II, 254.

Peculium, — пекуліумомъ называлось имущество, переданное pater familias сыну или рабу для завѣдыванія; его pater familias могъ взять обратно во всякій моментъ. Пекуліумъ не могъ быть отчужденъ ни сыномъ, ни рабомъ, ни въ цѣломъ, ни въ части. Исключеніе составлялъ пекуліумъ castrense. Такъ называлось имущество, пріобрѣтенное сыномъ-воиномъ на войнѣ или по поводу военной службы (жалованье). IV, 72, 74.

Pegasus, — имя, принадлежавшее консулу, при которомъ издано было такъ называемый senatus consultum Pegasianum. См. слово. II, 254. Pegasus, упоминаемый Гаемъ въ комм. III, 64, юристъ, послѣдователь прокулеанской школы.

Peregrini, — перегринъ, чужеземецъ, отождествлявшійся въ началѣ съ hostis—врагомъ, не имѣлъ въ Римѣ никакихъ правъ. Но благодаря дѣйствію jus gentium, за перегринами, съ теченіемъ времени признана была нѣкоторая правоспособность; съ ними можно было заключать такъ называемую obligatio naturalis; за ними признано право на имущество; но имъ было отказано въ jus connubii, jus suffragii. I, 25, 47, 74, 78, 95, 197; II, 40, 110, 218 284; III, 93, 94, 96, 119, 132—134, 179; IV, 37, 105, 109.

Peregrini dediticii, — чужеземцы, сдавшіеся на капитуляцію. Объ ихъ правовомъ положеніи см. I, 13, 14.

Personae alieno juri subjectae, — О лицахъ, подчиненныхъ чужой власти см. I, 48—141; III, 104.

Personae quae in curatione sunt, — О лицахъ, находящихся подъ попечительствомъ см. I, 142, 197, 198, 199.

Personae quae in mancipio sunt, — О лицахъ кабальныхъ см. I 49, 116—123, 138—141; II, 86, 90, 96, 160; III, 114, 163; IV, 79, 80.

Personae quae in manu sunt, — О женахъ, находящихся во власти мужа и занимающихъ въ семьѣ мѣсто дочери, см. I, 49, 108—115, 118, 136, 148, 150; II, 86, 90, 96, 98, 139, 159; III, 3, 14, 24, 41, 42 83, 84, 114, 163, 199; IV, 80.

Personae quae in potestate sunt, — О лицахъ, находящихся во власти родительской см I, 49, 57—107, 125—136, 144—147; II, 86—89, 105—108; III, 2, 4, 5, 41, 114.

Personae quae in tutela sunt, — О лицахъ, находящихся подъ опекою см. I, 142—196.

Personae sui juris, — О лицахъ самостоятельныхъ см. I, 48, 50, 142; IV, 78.

Pictura, — художественныя произведенія, написанныя на чужомъ матеріалѣ, принадлежатъ не собственнику матеріала, а автору произведенія. Подробно см. II, 78.

Pignus, — залогъ передавался въ старину кредитору на правахъ собственности, но подъ условіемъ возращенія, для чего происходила между залогодателемъ и залогопринимателемъ *fiducia.* Второй видъ залога изъ случаевъ, когда вещь залоговая давалась кредитору во временное владѣніе. II, 64; III, 200, 204; IV, 27, 147.

Pignoris capio, — захватъ залога въ обезпеченіе долга допускался въ нѣкоторыхъ случаяхъ. См. agere per pignoris capionem.

Plebiscita,—см. I, 2, 3.

Plebs, — см. I, 3.

Possessio, — право владѣнія безъ дѣйствительнаго права собственности. Владѣніе защищалось интердиктами. II, 7.

Postumi, — такъ назывались наслѣдники по нисходящей, которые рождались послѣ составленія завѣщанія или послѣ смерти завѣщателя; постумы признаются до нѣкоторой степени субъектами правъ; имъ можно завѣщать. I, 147; II, 130—131, 183; III, 4.

Postliminium, — право, въ силу котораго римлянинъ, попавшій въ плѣнъ и подвергшійся maxima capitis deminutio, по возвращеніи въ Римъ, опять вступалъ въ свои прежнія права. I, 129, 187.

Praedes litis et vindiciarum,—поручительство, дававшееся одной стороной для обезпеченія другой въ томъ, что вещь и доходы съ нея будутъ цѣлы и возвращены противной сторонѣ, если послѣдуетъ рѣшеніе въ ея пользу. Объ этомъ случаѣ см. IV, 94.

Praedia Italica, — помѣстья, на италійской землѣ находящіяся. О способахъ передачи ихъ въ собственность другаго лица см. I, 120; II, 31, 63.

Praedia stipendiaria, — помѣстья, находящіяся въ провинціяхъ, принадлежащихъ р. народу. II, 21.

Praedia tributoria, — помѣстья, находящіяся въ провинціяхъ, принадлежащихъ Цезарю. II, 21.

Praediator, — лицо, торговавшее землею, купленною у государства. II, 61.

Praedium dotale, — недвижимое имущество, принесенное супругу въ качествѣ приданаго, не могло быть отчуждаемо безъ согласія на то жены. II, 63.

Praejudicium,—предварительное судебное разбирательство, происходившее съ цѣлью установленія какого-либо факта, важнаго для рѣшенія какого-либо другого дѣла. См. formula praejudicialis. III, 123. IV, 133.

Prasides provinciarum, — намѣстники провинцій. Объ ихъ юрисдикціи см. I, 6.

Praetor fideicommissarius, — въ городѣ Римѣ учреждена была должность претора, спеціально вѣдавшаго дѣла о фидеикоммиссахъ. II, 278.

Praetor urbanus et peregrinus,—были magistratus populi Romani qui jus edicendi habebant, пользовавшіеся неограниченною властью въ предѣлахъ, имъ предоставленныхъ. Привлечь ихъ къ отвѣтственности возможно было только по истеченіи года, на каковой срокъ преторы и назначались. Отчетъ они отдавали сенату или народному собранію. См. edictum. I, 6, 164, 185.

Proculus, — юристъ временъ Тиберія; по имени его названа школа юристовъ, основанная Антистіемъ Лабеономъ. Прокулъ—авторъ многихъ сочиненій, изъ которыхъ сохранились выдержки въ Пандектахъ. II, 15, 195; III, 140.

Procurator, — такъ назывался въ судебномъ быту повѣренный, ведшій на судѣ дѣло за отсутствующую сторону по простому порученію. II, 39, 64, 252; IV, 82, 84, 98, 99.

Prodigus, — расточитель; законы XII таблицъ постановили, что такому расточителю, по требованію его родственниковъ, должно отказать въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и самъ онъ долженъ находиться подъ попечительствомъ. I, 53, 197.

Publicani, — откупщики государственныхъ доходовъ, составлявшіе въ Римѣ вліятельный классъ, преимущественно изъ сословія всадниковъ. IV, 28, 32.

Publius Rutilius praetor, — преторомъ Публіемъ Рутиліемъ установленъ искъ для покупщика имущества несостоятельнаго должника; ему приписывается введеніе продажи съ аукціона. IV, 35.

Q.

Quadrantes, — квадранты $= {}^3/_{12} = {}^1/_4$ асса. I, 122.

Quaestores, — первоначально судьи въ уголовн. дѣлахъ; затѣмъ

финансов. чиновники; квесторы раздѣлялись на urbani и provinciales; сперва квесторами могли быть только патриціи, а съ 421 г. и плебеи, они выбирались на годъ. I, 6.

R.

Recuperatores, — такъ назывались судьи, въ началѣ разбиравшіе тяжбы о собственности и вознагражденіи за нее, между римлянами и перегринами; судъ рекуператоровъ постановлялъ свое рѣшеніе не позже десятаго дня послѣ предъявленія тяжбы; впослѣдствіи суду рекуператоровъ подлежали тяжбы между самими римлянами. См. I, 20; IV, 46, 109, 141.

Renunciatio societati,—отказъ отъ договора товарищества одного изъ товарищей прекращало товарищество. III, 151.

Replicatio, — такъ называлось возраженіе истца, сдѣланное имъ въ опроверженіе довода отвѣтчика. Примѣръ такой репликаціи см. IV, 126.

Repudium, — расторженіе брака по одностороннему требованію какого-либо супруга. I, 137.

Res, въ обширномъ смыслѣ res, какъ объектъ частноправовыхъ отношеній, обозначаетъ все то, что можетъ принести пользу или имущественную выгоду субъекту права. Rei appellatione et causae et jura continentur. Всѣ эти вещи распадались на res corporales и incorporales — тѣлесныя и безтѣлесныя. Подробн. см. II, 1—14.

Res corporales, — вещи тѣлесныя. Опредѣл. см. II, 12, 13, 19.

Res divini juris, — см. *res* и II, 2—9.

Res furtiva, — краденая вещъ не могла быть пріобрѣтена въ собственность посредствомъ давности ни самимъ ворамъ, ни кѣмъ-либо другимъ. II, 45, 49—51.

Res humani juris, — см. II, 9—11; III, 97.

Res incorporales, — вещи безтѣлесныя; о нихъ см. II, 12, 14, 17, 28.

Res mancipi, — предметы, образующіе res mencipi, см. II, 14b, 15, 16. См. также I, 192. II, 41, 43, 47, 80, 2a. Res nec mancipi,— о нихъ см. II, 14, 16, 17. О способѣ перехода ихъ въ собственность см. II, 19—22, 43, 80, 209.

Res sacrae, — опред. ихъ см. II, 3, 4, 5 изъяты изъ частнаго обращенія на основаніи j. divini.

Res sanctae, — см. II, 8.

Res vi possessae, — вещи, насильственно захваченныя, по закону Юлія и Плавта не подлежали давности. II, 45, 49, 51.

Responsa prudentium,—отвѣты юристовъ. Значеніе ихъ см. I, 2, 7.

Restipulatio, — взаимная или обратная стипуляція, дѣлавшая прежняго стипулятора промиссоромъ, а прежняго промиссора стипуляторомъ IV, 13, 94, 166, 174, 180, 181.

Rex sacrorum, — жрецъ, по рангу стоявшій выше даже Pontifex Maximus. Объ условіяхъ, требуемыхъ этой должностью, см. I. 112.

S.

Sabinus,—Гай упоминаетъ о двухъ Сабинахъ: Масуріи и Целіи. Первый, родомъ изъ Вероны, ученикъ Атея Капитона, жилъ во времена Тиберія и Нерона, далъ имя цѣлой школѣ юристовъ. III, 83. Второй является только послѣдователемъ школы Сабиніанцевъ. I, 196. II, 79, 154, 195, 218. III, 70, 133, 141, 163. IV, 79, 114.

Satisdatio,—обезпеченіе (поручительство) ведетъ свое начало съ глубокой древности. Оно имѣло обыкновенно мѣсто въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ замѣщалась на судѣ и надо было представить противной сторонѣ обезпеченіе въ томъ, что, напримѣръ, истецъ не потребуетъ вторично того, что онъ ищетъ черезъ прокуратора. IV, 88—102, 185.

Satisdatio judicatum solvi,—обезпеченіе въ томъ, что платежъ, назначенный по суду, будетъ произведенъ. Такое обезпеченіе давалось, напримѣръ, прокураторомъ со стороны отвѣтчика противной сторонѣ. См. IV, 25, 91, 169.

Satisdatio ratam rem dominum habiturum,—обезпеченіе прокураторомъ противника въ томъ, что довѣритель не потребуетъ съ него во второй разъ того, что ищетъ теперь черезъ прокуратора. О причинѣ такого обезпеченія см. IV, 84, 98.

Scriptura,—литературныя произведенія, написанныя на чужомъ матеріалѣ, принадлежатъ собственнику матеріала на основаніи: scripturae chartis cedunt, въ качествѣ акцессорной вещи. II, 77.

Sectores,—покупщики имущества на государственномъ аукціонѣ. Предметы, пріобрѣтенные государствомъ путемъ добычи, проскрипціи или конфискаціи, передавались квестору, который продавалъ ихъ на публично устроенномъ аукціонѣ. IV, 146.

Senatus consulta,—см. I, 2, 4.

Senatus consultum Claudianum,—дѣйствовавшій до временъ Юстиніана, установилъ, что женщина, вступившая въ плотскую связь съ чужимъ рабомъ, вопреки волѣ его господина, дѣлается рабынею господина этого раба. I, 84, 91, 160.

Senatus consultum Largianum,—изданный при Клавдіи, установилъ порядокъ наслѣдованія послѣ латина-юніана. См. объ этомъ, III, 63.

Senatus consultum Pegasianum,—изданный при Веспасіанѣ, распространяетъ условія закона Фальцидія на фидеикомиссы. Подробн. см. II, 254, 256, 258, 259.

Senatus consultum Trebellianum,—изданный при Неронѣ, опредѣляетъ, чтобы универсальный фидеикоммиссарій располагалъ всѣми исками наслѣдника и чтобъ онъ самъ отвѣтствовалъ по искамъ, вытекающимъ изъ наслѣдства. См. II, 253, 255, 258.

Servi,— nullum caput habent; рабъ, по воззрѣнію римлянъ, существо безправное. Рабами дѣлались: 1) вслѣдствіе рожденія отъ рабынь; 2) вслѣдствіе maxima capitis diminutio, имѣвшей мѣсто: a) вслѣдствіе плѣна; b) вслѣдствіе продажи въ случаѣ уклоненія отъ цензы или воинск. повинн.; c) вслѣдствіе продажи кредиторомъ должника; d) вслѣдствіе приговора къ смертной казни. О прекращеніи рабства см. manumissio. I, 9, 52—54, 82, 117, 120. II, 153, 185—190. III, 114, 119, 179, 222. IV, 78, 134.

Servius Sulpicius,— юристъ, знатокъ права и первый въ Римѣ по времени теоретикъ права. I, 188. II, 244. III, 149, 183.

Societas, –договоръ товарищества (консенсуальный), устанавлившійся для соединенія имущества или труда въ интересахъ достиженія какой либо цѣли имущественнаго свойства. Подробн. см. III, 148—154.

Solutio,—въ обширномъ смыслѣ, всякое освобожденіе дебитора отъ обязательства; въ тѣсномъ — исполненіе того, къ чему дебиторъ обязался. Исполненіе могло быть осуществлено или самимъ дебиторомъ, или третьимъ лицомъ, если оно только пользовалось правомъ распоряженія имуществомъ и если уплата совершена съ цѣлью погасить долгъ. II, 85. III, 160, 168.

Specificatio, — спецификація является однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія правъ собственности. О воззрѣніяхъ юристовъ на спецификацію см. II, 79. Юстиніанъ рѣшилъ, что вещь, подвергшаяся спецификаціи, принадлежитъ собственнику матеріала, если она могла быть приведена въ свой первоначальный видъ; а если такое обращеніе было невозможно, то вещь принадлежала сдѣлавшему ее.

Sponsores,—поручитель, который на вопросъ: *idem dare spondes?* отвѣчалъ *spondeo* и тѣмъ, по цивильному праву, принималъ на себя обязательство. III, 115—127, 177—179. IV, 22, 25, 89, 113.

Stipulatio fructuaria, — о силѣ и значеніи фруктуарной стипуляціи см. IV, 166.

Substitutio,—подъ субституціей разумѣется назначеніе втораго и послѣдующаго наслѣдника на случай, если первый наслѣдникъ не вступитъ почему-либо въ наслѣдство. Виды такой субституціи см. IV, 174—184.

Syngrafa,—долговая росписка, рождавшая обязательство между перегринами. Синграфы составлялись въ двухъ экземплярахъ и имѣли 2 подписи: кредитора и дебитора. III, 134.

T.

Testamenta militum, — совѣщанія солдатъ являются привилегированными. Объ этихъ преимуществахъ см. II, 109—111, 114.

Testamenti factio, — право составленія завѣщанія, которое принадлежало сначала только римскимъ гражданамъ, а затѣмъ и римскимъ гражданкамъ (со временъ введенія завѣщанія per aes et libram), разумѣется, tutore auctore. Общее для мужчинъ и женщинъ условіе будетъ, что они должны быть sui juris. См. I, 40. II, 112, 113, 114, 218. III, 72, 75.

Traditio, — передача — важнѣйшій способъ пріобрѣтенія права собственности. Объекты передачи см. II, 19, 20, 26, 28. См. также II, 41, 43, 47, 65, 66, 204, 213, 214.

Trebellius Maximus, — имя консула, при которомъ издано сенатское постановленіе, приравнившее фидеикоммиссарія къ наслѣднику въ смыслѣ правъ иска и отвѣтственности по обязательствамъ. II, 253.

Triplicatio, — трипликація дается истцу въ случаѣ, если на дупликацію сдѣлано отвѣтчикомъ возраженіе, повредившее истцу. См. подробности IV, 126—129.

Tutela, — опека надъ лицами несовершеннолѣтними и женщинами. Tutela impuberum возникаетъ testamento и lege; была еще tutela dativa—по предписанію претора и народн. трибуновъ, когда не было опекуна ни по завѣщанію, ни по родству. Tutela muliebris — незамужнія женщины (кромѣ весталокъ) и вдовы получали опекуномъ ближайшаго родственника въ случаѣ, если завѣщаніе отца или мужа не назначало имъ опекуна и если не представляло права имъ самимъ выбрать. См. I, 142—200.

Tutor, — опекунъ; о способахъ назначенія опекуна см. I, 144, 145, 146, 149, 151, 152, 155.

Tutoris auctoritas, — участіе и согласіе опекуна, требуемое ex jure civile при сдѣлкахъ опекаемыхъ; см. въ II, 80—85, 112 III, 91, 107, 119, 171, 176.

U.

Usus, — право пользованія вещью безъ извлеченія изъ нея плодовъ; если вещь такова, что пользованіе его обусловливается извлеченіемъ изъ нея плодовъ, то узуарій въ правѣ извлекать изъ нея лишь количество плодовъ, опредѣляемое его потребностями. IV, 153.

Usucapio, — приобрѣтенія собственности посредствомъ давности. По закон. XII табл. требовалось 2 года для недвиж. вещей, годъ — для вещей движимыхъ. Не подлежали давности: межевыя полосы, res sacrae и др. extra commercium. II, 41—61, 65, 89, 93, 94, 204. III, 80. IV, 136.

Usucapio pro herede, — чтобы принудить наслѣдника какъ можно скорѣе принять наслѣдство, дозволялось каждому пріобрѣтать собственность въ вещахъ, принадлежащихъ къ наслѣдству, посредствомъ usucapio. II, 52—58. III, 201.

Ususfructus, — право пользованія и извлеченія плодовъ изъ чужихъ вещей, могущее быть осуществлено и чрезъ представителя. См. II, 30—33. III, 83. IV, 153.

Usureceptio, — есть пріобрѣтеніе собственности посредствомъ годовой давности въ вещи, цессированной или отданной кредитору въ залогъ посредствомъ манципаціи, См. II, 59—61.

V.

Vadimonium, — торжественное обѣщаніе съ представленіемъ поручителя явиться въ опредѣленный день въ судъ. Съ vadimonium соединялось обѣщаніе извѣстной суммы денегъ, зависѣвшей отъ стоимости тяжбы, но непревышавшей 100,000 сестерцій. См. IV, 184—187.

Vectigal, — Гай употребляетъ это слово въ значеніи ежегодной поземельной ренты, получаемой собственникомъ, (частное лицо или фискъ) съ нанимателя получавшаго землю во владѣніе, до тѣхъ поръ, пока уплачивается эта рента. III, 145. IV, 28.

Venditio bonorum, — такъ называли римляне продажу всего имущества несостоятельнаго должника, производившуюся черезъ magister bonorum; съ теченіемъ времени, позволено были продовать такое имущество по частямъ. Подробн. см. III, 78, 79, 80.

Veterani, — заслуженый солдатъ. О его преимуществахъ см. I, 57.

Vindex, — заступникъ, защитникъ отвѣтчика на судѣ. IV, 21, 25, 46.

Vindicatio, — въ обширномъ смыслѣ называлось тяжба за права собственности. О томъ, какъ происходила эта виндикація см. IV, 16, 17.

Vulgo concepti, — зачатые отъ любодѣйной связи получаютъ права состоянія съ момента рожденія. I, 64, 90, 91.

ERRATA.

Стран.	Строка.	Слѣдуетъ читать:
14	28	по кругу...
14	29	такъ какъ здѣсь...
16	16	право собственности...
22	5	Но не...
25	13	не вопреки...
28	30	въ законномъ бракѣ...
49	18	будетъ освобожденъ отъ опеки...
54	12	не принуждаются представлять обезпеченіе...
63	6, 12	право собственности...
64	3	право собственности...
125	4	просили...
165	17	примѣняется къ тому...
180	15	Въ противномъ случаѣ законное...

На страницѣ 63 § 39 должно читать такъ: А безъ этой новаціи ты не въ правѣ будешь искать отъ своего имени, но долженъ будешь дѣйствовать отъ моего въ качествѣ прокуратора или когнитора.

На страницѣ 165 въ § 109 пропущено слѣдующее предложеніе: Инфантъ и близкій къ возрасту инфанта почти ничѣмъ не отличаются отъ слабоумнаго, такъ какъ пупиллы этого возраста не обладаютъ никакимъ разумѣніемъ.